

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 30Cb/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121231825  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janovicová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121231825.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou JUDr. Gabrielou Janovicovou v spore žalobcu: A.P. AUTO, s.r.o., so sídlom Továrenská 1305/11, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 44 525 508, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 270,44 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 270,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 270,44 eur od 25.11.2020 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu upomínaciemu 02.02.2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 06.04.2021, domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 270,44 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v súvislosti s poistnou udalosťou z 23.07.2020 si poškodený E. Y. dal svoje poškodené motorové vozidlo Nissan Qashqai, EČV: R opraviť v servise žalobcu. Náklady na opravu poškodeného vozidla boli vo výške 2.000,08 eur s DPH, ktorá bola u žalovaného uplatnená faktúrou č. FV200071. Žalovaný uznal výdavky na opravu len do výšky 1.729,64 eur, a nepriznaná suma bola vo výške 270,44 eur. Nepriznanie nárokov odôvodnil žalovaný tým, že „boli priznané primerané náklady na cenu práce pre neautorizovaný servis vo výške 20 eur/NH bez DPH. Neprimerane účtovaná cena dielov - zadné koncové svetlo. Ceny náhradných dielov priznané maximálne do výšky cien ponúkaných autorizovaným predajcom zn. Nissan. Navýšenia položky prípravy vzorky o 3 čj (lakovanie)“. Predmetný nárok bol poškodeným postúpený na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávky z 18.11.2020.

2.1. Podľa žalobcu skutočnosti, ktoré žalovaný v oznámení o poistnom plnení uviedol, nemajú zákonný ani zmluvný podklad; ich cieľom je iba účelovo sa vyhnúť vyplateniu celého poistného plnenia, na ktoré má žalobca nárok. Ide o nedôvodné krátenie náhrady škody, keďže žalobca predložil žalovanému riadny doklad o nákupe náhradných dielov. Poškodený resp. žalobca žiada len zaplatiť sumu, ktorú skutočne uhradil za opravu poškodeného motorového vozidla. Servis žalobcu pri oprave poškodeného motorového vozidla postupoval tak, aby bolo motorové vozidlo z technického a funkčného hľadiska rovnako prevádzkyschopné ako pred škodovou udalosťou. Oprava bola uskutočnená účelne a smerovala len k odstráneniu následkov škodovej udalosti. Žalovaný nepreukázal, že žalobcom účtované práce a materiál nezodpovedajú potrebe konkrétnej opravy, resp. neprimerane účtovanú cenu

náhradných dielov. Nestačia len všeobecné tvrdenia o nedôvodnosti, neprimeranosti účtovaných prác a použitého materiálu, je nevyhnutné ich aj preukázať.

2.2. Zároveň je oznámenie žalovaného k poistnej udalosti č. XXXXXXXXXX podľa žalobcu nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Žalovaný svoje krátenie vo vzťahu k cene práce, režijnému materiálu či krátenie pri náhradných dieloch neodôvodnil relevantným a adekvátnym spôsobom, a teda akým spôsobom určil, že ním priznaná suma je primeraná. Rovnako žalovaný krátenie ceny práce a lakovacej práce za NH založil na dôvode využitia neautorizovaného servisu. Preto považuje žalobca oznámenie žalovaného o ukončení šetrenia a výške škody za nedôvodné a nepreskúmateľné.

2.3. Žalobca si účtoval za opravu motorového vozidla 27,- eur/NH bez DPH, resp. 30,- eur bez DPH za lakovacie práce, čo je cena obvyklá v danom regióne pre daný typ vozidla. Žalovaný napriek tomuto faktu priznal v oznámení o poistnom plnení za jednu normohodinu práce len 20,- eur bez DPH. Toto zníženie žalovaný nijakým spôsobom neodôvodnil a nepreukázal neprimeranosť ceny prác fakturovaných žalobcom. Vozidlo Nissan Quashqai patrí v rámci kategorizácie MV do kategórie G1 - SUV, obdobne ako VW Tiguan. Na podporu svojich tvrdení uviedol ako dôkaz aj cenníky autoservisov pôsobiacich v danom regióne pre vozidlo VW Tiguan: Auto Gáriel, s.r.o., Osloboditeľov č. 70, 040 17 Košice - 50,- EUR bez DPH, 60,- EUR s DPH/NH; Moris Slovakia s.r.o., Alejová 4, 040 11 Košice - 45,- EUR bez DPH mechanické práce/43,- EUR bez DPH/NH klampiarske a lakovacie práce. V danom prípade sa jedná o svojvôľu žalovaného pri stanovení nákladov na opravu, čo je neakceptovateľné. Žalovaný porušil svoju základnú povinnosť, a to vykonať riadne šetrenie poistnej udalosti a povinnosť svoje závery riadne odôvodniť.

3. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom z 08.02.2021 sp. zn. 5Up/121/2021, proti ktorému žalovaný podal odpor. V predmetnom odpore proti platobnému rozkazu navrhol žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť.

3.1. Namietal, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 132 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keďže žalobca nešpecifikoval ani základné údaje o priebehu škodovej udalosti.

3.2. Následne žalovaný namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, keď podľa neho poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre, z ktorej vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Keďže poškodený predstavoval dlžníka, nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky, a preto nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky poškodeného na žalobcu, ale došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý má predstavovať pohľadávku žalobcu. Podľa žalovaného je zmluva o postúpení pohľadávky absolútne neplatným právnym úkonom, navyše v zmluve o postúpení pohľadávky absentuje konkrétny prejav postupcu týkajúci sa postúpenia samotnej pohľadávky.

3.3. Vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia žalovaný odkázal na oznámenie o poistnom plnení, v zmysle ktorého žalovaný riadne a dostatočne odôvodnil vykonané krátenie poistného plnenia.

4. Žalobca v replike k odporu žalovaného uviedol, že žaloba obsahuje opis rozhodujúcich skutočností, o ktorých existenciu žalobca opiera svoje tvrdenie, že došlo k porušeniu jeho práva. Obstať podľa žalobcu nemôže ani námietka žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie. Poškodenému vznikla škoda momentom vzniku škodovej udalosti.

4.1. K zmluve o postúpení pohľadávky žalobca uviedol, že podstatnými náležitosťami zmluvy sú označenie subjektov (postupcu a postupníka) a identifikácia pohľadávky. Tieto podmienky sú splnené, keďže postupovaná pohľadávka je v predmetnej zmluve špecifikovaná čo do výšky a aj do dôvodu vzniku.

4.2. Podľa žalobcu žalovaný zneužíva svoje dominantné postavenie na trhu tým, že určuje rozdielne podmienky pre rozličné autoservisy, keď rozlišuje medzi autorizovanými a neautorizovanými servismi a zvýhodňuje v hospodárskej súťaži subjekty, ktoré subjektívne určí a týmto poskytuje vyplatenie poistného plnenia v plnej výške.

4.3. Žalovaný v podanom odpore nijako nevyvrátil žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody uvedený v návrhu na vydanie platobného rozkazu; nie je oprávnený krátiť poistné plnenie iba s poukazom na svoj subjektívny názor, že krátenie je dôvodné.

5. Žalovaný sa k replike žalobcu, doručenej mu 12.10.2021, nevyjadril.

6. Súd v spore rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na znenie ustanovenia § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, keďže hodnota sporu neprevyšovala sumu 2.000,- eur a išlo iba o otázku jednoduchého

právneho posúdenia. Zároveň súd pri posúdení, či sú splnené podmienky pre rozhodnutie v spore bez nariadenia pojednávania, prihliadol aj na zásadu hospodárnosti konania, a to aby sa v spore - v ktorom ide o zaplatenie bagateľnej sumy, a v ktorom bola stranami predložená argumentácia, na ktorú už dal vo veci konajúci súd jednoznačné odpovede - zbytočne nenavýšovali stranám sporu trovy konania. Vo veci bol rozsudok verejne vyhlásený dňa 04.05.2022.

7. Súd spor rozhodol na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise, a to oboznámením sa s faktúrou č. O z 02.09.2020 na sumu 2.000,08 eur s DPH, kalkuláciou nákladov na opravu z 02.09.2020, oznámením o poistnom plnení vo výške 1.729,64 eur zo 10.11.2020, zápisom o poškodení motorového vozidla z 28.07.2020, faktúrou č. R z 31.07.2020, osvedčením o evidencii vozidla s EČV: R uplatnením nároku na náhradu škody z 20.10.2020, zmluvou o postúpení pohľadávky z 18.11.2020, cenníkmi autoservisov Auto Gabriel, s.r.o. a Moris Slovakia s.r.o., a zistil tento skutkový stav:

8. Z vyjadrení strán počas súdneho sporu a predložených listinných dôkazov mal súd za nesporné, že v súvislosti s poistnou udalosťou z 23.07.2020 si dal poškodený E. Y. (právny predchodca žalobcu) svoje poškodené motorové vozidlo Nissan Qashqai, EČV: R opraviť v servise žalobcu, ktorý mu za opravu fakturoval faktúrou č. O z 02.09.2020 sumu 2.000,08 eur s DPH. Žalovaný však uhradil žalobcovi len sumu 1.729,64 eur. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel medzi nákladmi na opravu motorového vozidla žalobcu v servise (2.000,08 eur s DPH) a nákladmi na opravu motorového vozidla žalobcu priznanými žalovaným v oznámení o poistnom plnení z 10.11.2020.

8.1. Medzi stranami bolo sporné, či žaloba spĺňa zákonné náležitosti (§ 132 CSP) a či je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný. Iné skutočnosti žalovaný v odpore nerozporoval, preto sa pre potreby predmetného konania považujú za nesporné.

9. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9.1. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9.2. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a/ škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c/ účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a/, b/ a d/, ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a/ alebo písm. b/ alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d/ ušlého zisku.

9.3. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

9.4. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

9.5. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

9.6. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

9.7. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

9.8. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

9.9. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

10. Predmetom rozhodovaného sporu je nárok poškodeného (resp. subjektu, na ktorého poškodený nárok postúpil) na náhradu škody proti poisťovateľovi subjektu, ktorý spôsobil škodu prevádzkou motorového vozidla.

11. Súd konštatuje, že žaloba žalobcu má všetky zákonom predpísané náležitosti, keďže žalobca v nej úplne opísal rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje uplatnený procesný nárok: jednak opísal vznik uplatneného nároku spočívajúceho v nákladoch spojených s opravou motorového vozidla Nissan Qashqai, EČV: SL984BF, ako aj základ nároku voči žalovanému s odkazom na oznámenie žalovaného o poistnom plnení a ním uskutočnené (podľa žalobcu nedôvodné) zníženie poistného plnenia. Žalobca uplatnený nárok taktiež podložil dôkazmi, z ktorých je zrejme, z čoho vychádzala suma opravy poškodeného motorového vozidla.

12. Námietku žalovaného týkajúcu sa absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu vyhodnotil súd ako nedôvodnú a nezodpovedajúcu skutočnosti.

12.1. Pokiaľ žalovaný tvrdil, že v zmluve o postúpení pohľadávky chýba výslovný prejav vôle postupcu (poškodeného) postúpiť predmetnú pohľadávku na žalobcu, súd poukazuje na to, že z článku I zmluvy z 18.11.2020 jednoznačne vyplýva, že jej predmetom je postúpenie sumy rozdielu medzi fakturovanou sumou a poistným plnením už vyplateným žalovaným z poistnej udalosti č. 8006616224 vo výške 270,44 eur z postupcu na postupníka za podmienok stanovených predmetnou zmluvou.

13. K námietke neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky súd uvádza, že poistený môže už odo dňa vzniku nároku na poistné plnenie (t. j. odo dňa, kedy došlo k poistnej udalosti) s týmto nárokom disponovať, aj keď ešte nie je zrejme výška poistného plnenia, ktoré je poisťovňa povinná poskytnúť. Poistený tak môže nárok na poistné plnenie postúpiť zmluvou na inú osobu.

13.1. Ján Y. (poškodený) bol oprávnený postúpiť nárok na poistné plnenie na žalobcu, predložená zmluva o postúpení pohľadávky z 18.11.2020 obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o postúpení pohľadávky, keďže sú v nej špecifikované zmluvné strany, ako aj pohľadávka, ktorá bola predmetom postúpenia. Ako nedôvodné vyhodnotil súd aj tvrdenie žalovaného, v zmysle ktorého nedošlo k postúpeniu pohľadávky, ale záväzku žalobcu. Súd poukazuje na to, že predmetom postúpenia bol nárok poškodeného (E. Y.) proti žalovanému na zaplatenie časti plnenia (v sume 270,44 eur), ktorý žalovaný podľa názoru žalobcu neoprávnene odmietol poskytnúť.

13.2. Na základe vyššie uvedeného dospel súd k záveru, že žalobca je nositeľom práva uplatneného žalobou a aktívne vecne legitimovaným subjektom v rozhodovanom spore.

14. Záverom súd uvádza, že žalovaný v spore nerozporoval výšku žalobou uplatnenej pohľadávky, keďže jeho konštatovanie v odpore, že vo vzťahu k výške a odôvodnenosti poskytnutého plnenia uvedeného v oznámení o poistnom plnení poukazuje na oznámenie o poistnom plnení, v zmysle ktorého žalovaný riadne a dostatočne uviedol zdôvodnenie vykonaného krátenia poistného plnenia, nepredstavuje účinné popretie žalobou uplatneného nároku.

14.1. Pokiaľ chcel žalovaný účinne poprieť výšku uplatneného nároku, bol povinný poprieť skutkové tvrdenia žalobcu a uviesť vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (k tomu viď znenie ustanovenia § 151 ods. 2 CSP). Žalovaný bol teda povinný súdu uviesť a preukázať výšku obvyklých nákladov spojených s opravou motorového vozidla v rozhodnej oblasti, a to jednak pokiaľ ide o použitý materiál, ako aj o autoservisom fakturované normohodiny.

15. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 270,44 eur.

16. Žalobca si v konaní uplatnil aj príslušenstvo pohľadávky podľa predpisov občianskeho práva. V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. vznikol žalobcovi tiež nárok na úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po 15. dni odo dňa ukončenia šetrenia poistnej udalosti žalovaným. Žalovaný oznámením o poistnom plnení z 10.11.2020 oznámil, že ukončil šetrenie poistnej udalosti 09.11.2020, do omeškania sa teda dostal 25.11.2020. Súd preto žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne zo sumy 270,44 eur od 25.11.2020 do zaplataenia s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Obdo/27/2021 z 23.02.2022.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

17.1. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 CSP].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).