

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Tos/1/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010240  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6217010240.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovaného O. F., za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1,2 písm. a) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 17. januára 2018, o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.12.2017, sp.zn. 3T/116/2017 takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu  
z r u š u j e

a rozhodujúc sám podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm.c/ Tr.por., § 79 ods. 2 Tr.por. m e n í dôvody väzby obžalovaného O. F., nar. XX.XX.XXXX vo K. D., trvale bytom B. Z. č. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, tak že u neho ďalej trvá dôvod väzby len podľa § 71 ods. 1 písm.c/ Tr.por. s tým, že

podľa § 80 ods. 1 písm.a/, c/ Tr.por. väzbu n a h r á d z a prijatím prevzatia záruky Obce Príbelce za ďalšie správanie obžalovaného, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným bez použitia technických prostriedkov.

II. Podľa § 80 ods. 2 Tr.por. obžalovanému u k l a d á povinnosť oznámiť súdu, ktorý vedie konanie, každú zmenu miesta pobytu a podľa § 82 ods. 1 písm. a), f), h), j), k) Tr. por. mu u k l a d á nasledovné obmedzenia a povinnosti:

- zákaz vycestovania do zahraničia
- povinnosť v určenom čase, a to dvakrát do mesiaca, dostaviť sa pred probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Veľký Krtíš
- zákaz styku s poškodenými O. I., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom K. D., E. XXXX/XX a zákaz úmyselne priblížiť sa k nim na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov
- zákaz kontaktu s obidvoma poškodenými v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami
- zákaz zdržiavať sa v blízkosti obydlija poškodených
  
- zákaz požívania alkoholických nápojov

III. Podľa § 79 ods. 1 Tr.por. p r e p ú š ť a obžalovaného O. F., nar. XX.XX.XXXX vo K. D., trvale bytom B. Z. č. XXX, t.č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, ihneď z väzby na slobodu.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením senát Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 18.12.2017, sp.zn. 3T/116/2017 na hlavnom pojednávaní podľa § 238 ods. 3 Tr.por. obž. O. F. prepustil z väzby na slobodu, podľa § 79 ods.

2 Tr.por. , § 72 ods. 1 písm.c/ Tr.por. vypustil dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm.b/ Tr.por. a podľa § 80 ods. 1 písm.c/ Tr.por. jeho väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka za použitia technických prostriedkov.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote, a to ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní dňa 18.12.2017, sťažnosť prokurátor. Následne ju odôvodnil písomným podaním zo dňa 27.12.2017, ktoré bolo doručené prvostupňovému súdu dňa 28.12.2017. V písomných dôvodoch sťažnosti poukázal na to, že okrem nej podal aj odvolanie proti rozsudku, ktorý bol na hlavnom pojednávaní taktiež vyhlásený. Namietal, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody obžalovanému, nie je dôvodom na jeho prepustenie z väzby, najmä ak nesúhlasí s takto uloženým trestom, pretože neexistovali žiadne okolnosti odôvodňujúce použitie zmierňovacieho ustanovenia podľa § 39 Tr.zák. a teda bolo namieste uložiť obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody. Zdôraznil, že obžalovaný bol v minulosti viackrát súdom trestaný pre úmyselnú trestnú činnosť a to aj násilného charakteru, okrem toho sa konania voči poškodenej dopúšťal dlhšie obdobie a na poškodeného zaútočil až brutálnym spôsobom, hoci si bol vedomý svojej fyzickej prevahy. Doposiaľ sa obžalovaný nevie zmieriť s tým, že poškodená, s ktorou mal intímny pomer, napriek tomu, že je manželkou poškodeného, tento vzťah chcela na jar 2016 ukončiť a jeho žiarlivosť vyústila až do páchania trestnej činnosti, pre ktorú je trestne stíhaný. Je nepochybné, že obžalovaného k poškodenej stále viaže silná citová väzba a teda existuje dôvodná obava, že v prípade jeho prepustenia z väzby by túto opätovne kontaktoval, aby s ňou pokračoval vo vzťahu.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť prokurátora bola čiastočne dôvodná, hoci aj z iných dôvodov, než sú uvedené v jeho písomnej sťažnosti.

Žiada sa pripomenúť, že obžalovaný, v tom čase obvinený, bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 17.08.2017, sp. zn. OTp/23/2017, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm.b/, c/ Tr.por., pričom lehota väzby v jeho prípade začala plynúť dňom 15.08.2017 o 15.12 hod.

Obžalovaný podal prostredníctvom svojho obhajcu na prvostupňový súd dňa 16.10.2017 žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu podľa § 79 ods. 3 Tr.por., ktorú odôvodnil najmä tým, že sa ku skutkom kladeným mu za vinu priznal a ich spáchanie oľutoval, naviac všetci svedkovia, vrátane poškodených, boli v prípravnom konaní vypočutí a teda ich ovplyvňovanie už nie je reálne možné.

O tejto žiadosti rozhodol sudca pre prípravné konanie prvostupňového súdu dňa 06.11.2017, sp.zn. OTp/23/2017 tak, že jej vyhovel a prepustil obžalovaného na slobodu, prijal jeho písomný sľub, väzbu nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka a zároveň mu uložil obmedzenia a povinnosti v zmysle § 80 ods. 2 Tr.por., § 82 ods. 1 písm.h/ Tr.por.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor sťažnosť, na základe ktorej odvolací súd predmetné uznesenie zrušil a to uznesením zo dňa 21.11.2017, sp.zn. 5Tpo/74/2017, nakoľko už medzičasom, konkrétne dňa 07.11.2017, bola na obvineného podaná obžaloba na Okresný súd Veľký Krtíš za stíhanú trestnú činnosť a teda na aktuálne rozhodnutie o väzbe bol príslušný už senát prvostupňového súdu a nie príslušné súdy pre prípravné konanie. Ako už z vyššie uvedeného vyplýva, senát prvostupňového súdu na hlavnom pojednávaní o väzbe obžalovaného napadnutým uznesením aj rozhodol. Zároveň rozsudkom uznal obžalovaného za vinného v bode 1) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák., v bode 2) z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/ Tr.zák. a uložil mu za to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, výkon ktorého mu podmienenčne odložil na skúšobnú dobu 4 roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ako aj uloženia povinností podľa § 51 ods. 2, 4 písm.a/, c/ Tr.zák. Súčasne odkázal poškodeného O. I. s nárokom na náhradu škodu na civilný proces. Vo výroku o vine je rozsudok právoplatný, keďže obžalovaný vyhlásil, že je v celom rozsahu vinný a súd jeho vyhlásenie prijal, v ostatných výrokoch rozsudok právoplatnosť nenadobudol v dôsledku podania odvolaní jednak prokurátorom a jednak splnomocnencom poškodeného.

Bez ohľadu na vyššie uvedené mal odvolací súd za to, že došlo k zmene dôvodov väzby obžalovaného, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr.por. pominul, pretože o jeho vine už bolo právoplatne rozhodnuté, teda už neexistuje dôvodná obava, že by mohol prípadne ovplyvňovať svedkov poškodených, resp. svedkov. Naproti tomu dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr.por. nepominul, pretože stále existuje dôvodná obava, že obžalovaný bude pokračovať v trestnej činnosti a to najmä preto, že má sklon páchať úmyselnú trestnú činnosť, doposiaľ uložené tresty evidentne nevedli k jeho náprave, prihliadajúc aj na charakter, časový rozsah a spôsob spáchania trestnej činnosti.

Písomným podaním zo dňa 15.01.2018 Obec Príbelce ponúkla prevzatie záruky za ďalšie správanie obžalovaného, ktorou žiadala nahradiť jeho väzbu a zároveň ho prepustiť na slobodu. Obžalovaný bol zamestnancom obce cez projekty Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Veľkom Krtíši, v zamestnaní vládla s kvalitou jeho práce spokojnosť. Zároveň obžalovanému dali možnosť zapájať sa a pomáhať pri rozvoji obce a budú na neho pôsobiť, aby sa mohol opätovne zaradiť do bežného života. Súčasne ponúkli záruku aj na to, že sa obžalovaný dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi príslušným orgánom vzdialenie sa z miesta pobytu.

Okrem toho sa chce podieľať na pozitívnom pôsobení na správanie sa obžalovaného v prípade, že by bol prepustený z väzby na slobodu, aj Cirkevný zbor evanjelickej cirkvi augsburského vyznania na Slovensku, Príbelce, ktorý deklaroval možnosť a schopnosť ponúknuť mu pracovné aktivity a vyvírať pre neho vhodné prostredie na resocializáciu a nápravu v živote. Písomné podanie tohto zboru súd nepovažoval za ponuku prevzatia záruky za ďalšie správanie sa obžalovaného, nakoľko toto nespĺňalo formálne požiadavky vyplývajúce z ust. § 80 ods. 1 písm.a/ Tr.por.

Berúc do úvahy vyššie uvedené dospel odvolací súd k záveru, prihliadajúc aj na priznanie sa obžalovaného a oľutovanie trestnej činnosti, ako aj právoplatné rozhodnutie o jeho vine, že v tomto štádiu trestného stíhania možno nahradiť väzbu obžalovaného inými inštitútmi, ktoré pripúšťa Tr. por. Z týchto dôvodov preto väzbu obžalovaného nahradil prijatím prevzatia záruky za jeho ďalšie správanie Obcou Príbelce, ako aj dohľadom probačného a mediačného úradníka bez použitia technických prostriedkov a doplnil ich o uloženie obmedzení a povinností podľa § 80 ods. 2 Tr.por. a § 82 ods. 1 písm. a/, f/, h/, j/, k/ Tr.por. V danom prípade tieto inštitúty zabezpečia nahradenie väzby obžalovaného, resp. dosiahnutie účelu, pre ktorý bol do nej vzatý, pričom jej ďalšie trvanie by nebolo, poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, primerané.

Krajský súd pritom dôrazne upozorňuje obžalovaného, že po prepustení z väzby na slobodu musí viesť riadny život, dodržiavať uložené obmedzenia a povinnosti, v opačnom prípade až do úplného právoplatného rozhodnutia v jeho trestnej veci môže byť vzatý do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 3 Tr. por.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám. Rešpektujúc obsah citovaného ustanovenia Trestného poriadku rozhodol krajský súd na podklade sťažnosti prokurátora spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.