

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 3T/121/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216010604
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1216010604.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.01.2018 rozhodol

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B., H.. XX.X. XXXX N. C., R. C. Ž., X. Š.

sa uznáva za vinného, že

dňa 11.11.2015 v čase približne o 21.00 h v Bratislave na križovatke ulíc C. - E. od cudzil tablet LG Pad 8,0 LTE Black, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXX, zabalený v originál krabici spolu so SIM kartou operátora R., adaptérom na nabíjanie a slúchadlami, ktorý mal N. Z. pri sebe a to medzi sedadlom vodiča a spolujazdca, tým spôsobom, že ako N. Z. zastavil vozidlo, obvinený sediaci na zadnom sedadle motorového vozidla vzal tablet a utiekol s ním, čím tak poškodenej spol. K. R. K..Q..X.. so sídlom E. X Bratislava, čím spôsobil škodu vo výške 120,-€ a hore uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom OT 238/2015 zo dňa 29.09.2015, vydaného Okresným súdom Bratislava V, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.09.2015, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci ktorú mal iný pri sebe a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/ § 42 ods. 2 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 / desať / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/158/2017 zo dňa 04.08.2017 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný B. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel. Vo svojej výpovedi uviedol, že poškodený prišiel za ním s tým, že potrebuje založiť tablet a tak mu dal 30,-€ ktoré mal od C.. Tablet si zobral s tým, že si ho chce nechať pokiaľ mu nevráti naspäť peniaze. Boli dohodnutí, že keď poškodený nevráti peniaze do polnoci on si nechá tablet., ktorý by dal C..

Poškodený Z. vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň mu okolo 21.00 h volal zákazník, ktorý si objednal taxík. Išiel ho vyzdvihnúť na Žitavskú ul. a viezol ho na križovatku C. - E.. Po zastavení vozidla mu zákazník povedal, že má počkať, že si ide do auta pre nejaké veci a pôjdu naspäť na Ž.. Ako vystupoval tak si všimol, že tablet ktorý mal v krabici medzi sedadlami vodiča a spolujazdca si zobral so sebou. Vyskočil z auta a rozbehol sa za ním, avšak tento utiekol niekde do priestorov garáží.

Svedok C. , ktorého výsluch navrhol obžalovaný sa ku skutku vyjadriť nevedel.

Pokiaľ sa týka vykonaného dokazovania považoval súd výpoveď obžalovaného za účelovú v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti. Túto považuje za nelogickú najmä pokiaľ sa týka tvrdenia, že poškodený mu dal tablet ako zálohu za 30,-€. Je nelogické aby poškodený tablet v hodnote niekoľkokrát vyššej dal ako zálohu obžalovanému, ktorého navyiac nepoznal s tým, že mu mal peniaze doniesť do polnoci. Navyiac poškodený tablet používal v rámci výkonu svojej práce a teda je nesporné, že tento jednoznačne potreboval. Navyše sám obžalovaný podľa vlastného udania peniaze nemal, a na zaplatenie zálohu 30,-€ si mal peniaze požičať. Teda ak by obžalovaný skutočne peniaze poškodenému dal, je nelogický dôvod prečo by to robil, keď sám by z toho nemal „žiadenej osoh“ resp. odmenu. V tejto súvislosti je výpoveď poškodeného keď popísal priebeh skutku logická a hodnoverná.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má niekoľko záznamov o priestupkoch. Na základe takto vykonaného dokazovania, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť, že už bol za trestný čin odsúdený. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že u obžalovaného je potrebné aby bol uložený represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochranej a výchovnej funkcie trestu je potrebné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody nepodmienečný, ktorý mu súd uložil vo výmere 10 mesiacov, nakoľko sa skutku dopustil skôr ako bol iným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ide o test súhrnný. Nakoľko obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutkom bol vo výkone trestu odňatia slobody, zaradil ho súd pre výkon tohto trestu do Ústavu n výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

Nakoľko poškodený škodu uplatnil riadne a včas zaviazal súd obžalovaného k náhrade spôsobenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia