

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/110/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617203715
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617203715.1

Rozhodnutie

Okresný súd Svidník, sudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu I. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX G., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Igor Šafranko, advokát, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, p r o t i žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, v konaní o primerané finančné zadostučinenie vo výške 500,- eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 500,- eura primerané finančné zadostučinenie a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 %.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na súdnom poplatku sumu 30,- eura a to na účet prevádzkovateľa systému do 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 26.07.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia vo výške 500,- eura.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde vo Svidníku pod sp. zn. 8C/18/2014, bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa. Žalobou sa domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č.8300059242 zo dňa 26.04.2013 v konaní bol úspešný, súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom Okresného súdu Svidník, pod sp. zn. 8C/18/2014, zo dňa 07.09.2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 11Co/15/2016 zo dňa 11.04.2017, ktoré sa stali právoplatnými dňa 08.06.2017. V odôvodnení súd uviedol: „V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že síce prvá z uvedených podmienok bola splnená (dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá vo forme osobitnej listiny),
3Csp/110/2017

avšak zvyšné dve podmienky preukázané neboli. Z obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy nie je zrejmé, že by pred jej uzavretím bol žalobca ako spotrebiteľ poučený o následkoch jej uzavretia a ani to, že by mal možnosť túto dohodu odmietnuť. Okrem toho, že to nebolo súčasťou dohody, žalovaný nepredložil súdu ani žiaden iný dôkaz, ktorým by splnenie týchto dvoch podmienok preukazoval. Zároveň súd zistil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nie je ako právny úkon určitá. Podľa jej znenia má síce zabezpečovať pohľadávky zo zmluvy, ktorou je poskytovaný revolvingový úver vo výške 1.500,- Eur, avšak tieto pohľadávky majú byť tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých Dižníkovi, príslušenstvom úveru (Revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré Spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči Dižníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami Spoločnosti voči Dižníkovi, ktoré vyplynú/vzniknú na základe alebo

v súvislosti so Zmluvou a jej prípadných dodatkov. Podľa tohto znenia má byť Dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečená pohľadávka, ktorú tvoria aj nároky, ktoré nie sú v čase uzatvárania tejto dohody jasné a určité (znenie - "...ďalšie prípadné pohľadávky..."). Spotrebiteľ tak v čase uzatvárania tejto Dohody nemôže vedieť, čo presne bude predmetom prípadných zrážok z jeho mzdy a nemá možnosť sa proti takto uplatneným nárokom brániť. Takéto znenie svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa a navyše spôsobuje absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu pre jeho neurčitosť aj v zmysle § 37 ods. 1 OZ. Na tom nič nemení ani tvrdenie žalovaného, že predmetom zrážok zo mzdy boli len splátky úveru. Znenie predmetnej dohody oprávňuje žalovaného na zrážky zo mzdy aj vo vzťahu k ďalším nárokom, ktoré dokonca ku dňu uzatvorenia Dohody o zrážkach zo mzdy nie sú určité. Pokiaľ žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca má možnosť domáhať sa posúdenia platnosti resp. neplatnosti prípadných nekalých ustanovení zmluvy, k čomu nie je potrebné určovať za neplatnú dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je len prostriedkom zabezpečenia a uspokojenia pohľadávky, t.j. slúži na uspokojenie tých nárokov, ktoré nemôžu byť nárokmi z údajných nekalých ustanovení, súd k tomu opätovne poukazuje na neurčitosť dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda (podľa jej vyššie citovaného znenia) oprávňuje vykonať zrážky zo mzdy aj vo vzťahu k príslušenstvu úveru, zmluvným pokutám, nešpecifikovaným nákladom vzniknutým v súvislosti s vymáhaním pohľadávky a prípadným ďalším vopred neurčitým nárokom, ktoré dokonca môžu vzniknúť až v budúcnosti z prípadných dodatkov k zmluve. Pri tak neurčitom rozsahu nárokov, ktoré by v zmysle Dohody o zrážkach zo mzdy mohli byť predmetom zrážok zo mzdy, nie je absolútne možné vylúčiť, že by žalovaný mohol jednostranne vyžadovať od zamestnávateľa žalobcu vykonať aj zrážky zo mzdy ohľadom nárokov plynúcich z neprijateľnej zmluvnej podmienky a tým sa vyhnúť súdnej kontrole neprijateľnosti zmluvných podmienok. Z uvedených dôvodov súd vyhovel žalobe a určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. 8300059242 z 26.4.2013, uzavretá medzi žalobcom a žalovaným, je neplatná. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 8C/18/2014 zo dňa 07.09.2015, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 11Co/15/2016. Podľa § 3 ods. 5 tretia veta zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa: „Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti : ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od 3Csp/110/2017

toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá". Ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv. Svoje práva musel brániť v pôvodnom konaní. Primerané finančné zadostučinenie má mať sankčnú a odradzujúcu funkciu, aby sa dodávateľ nedopúšťal recidívy. Zároveň má mať aj funkciu relutárnu. Keďže je spotrebiteľom, ktorý úspešne uplatnil porušenie svojho práva na súde a bola tým splnená hypotéza vyššie citovanej právnej normy, finančné zadostučinenie požadoval vo výške 500,- eura.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 30.08.2017 s nárokom žalobcu na primerané finančné zadostučinenie nesúhlasil a tento považoval za nedôvodný.

4. Na pojednávaní konanom dňa 18.01.2018 súd postupom podľa § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu žalovaného, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Z rozsudku tunajšieho súdu pod č. k. 8C/18/2014-47 zo dňa 07.09.2015, súd zistil, že žalobca I. H. si uplatnil proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. nárok o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 07.09.2015 rozhodol tak, že I. Súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. 8300059242 z 26.4.2013, uzavretá medzi žalobcom žalovaným je neplatná. II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 255,30 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok bol potvrdený Krajským súdom Prešov pod sp. zn. 11Co/15/2016 zo dňa 11.04.2017. Rozsudok Okresného súdu Svidník v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov nadobudol právoplatnosť 08.06.2017.

7. Súd zistil, že žalovaný uzavrel so žalobcom dňa 26.04.2013 na základe žiadosti žalobcu zo dňa 23.04.2013 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný (ako veriteľ) žalobcovi (ako dlžníkovi) revolvingový úver s úverovým limitom 1.500,- Eur. V rovnaký deň (návrh

žalobcu napísaný dňa 23.04.2013 a akceptovaný žalovaným 26.04.2013) bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka (ďalej len „Dohoda o zrážkach zo mzdy“).

8. Zástupca žalobcu uviedol, že zotrúva na podanej žalobe v celom rozsahu v tomto konaní si uplatňuje nárok na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia vo výške 500,- eura. Tento nárok odôvodňuje od úspechu žalobcu v konaní, ktoré bolo vedené na tunajšom súde pod spisovou značkou sp. zn. 8C/18/2014 v ktorom sa žalobca domáhal voči žalovanému neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a v tomto konaní bol v celom rozsahu úspešný. Bol toho názoru, že došlo k naplneniu podmienok pre priznanie práva na primerané finančné

3Csp/110/2017

zadosťučinenie, v zmysle ustanovenia § 3 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa navrhol preto žalobe vyhovieť.

9. Zástupca žalovaného sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

13. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

3Csp/110/2017

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

16. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

17. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len "kolektívne záujmy spotrebiteľov"). Spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu na priznanie primeraného finančného zadosťučinenia je dôvodná. Pričom sa v plnom rozsahu stotožnil s argumentáciou zástupcu žalobcu. Bolo preukázané, že žalobca so žalovaným dňa 26.04.2013 na základe žiadosti žalobcu zo dňa 23.04.2013 uzavrel Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaný (ako veriteľ) žalobcovi (ako dlžníkovi) revolvingový úver s úverovým limitom 1.500,- Eur. V rovnaký deň (návrh žalobcu napísaný dňa 23.04.2013 a akceptovaný žalovaným 26.04.2013) bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka (ďalej len „Dohoda o zrážkach zo mzdy“). Rozsudkom z tunajšieho súdu pod č. k. 8C/18/2014-47 zo dňa 07.09.2015, súd zistil, že žalobca I. H. si uplatnil proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. nárok o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Okresný súd Svidník rozsudkom zo dňa 07.09.2015 rozhodol tak, že I. Súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmluve č. XXXXXXXXXXXX z 26.4.2013, uzavretá medzi žalobcom žalovaným je neplatná. II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 255,30 Eur a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Uvedený rozsudok bol potvrdený Krajským súdom Prešov pod sp. zn. 11Co/15/2016 zo dňa 11.04.2017. Rozsudok Okresného súdu Svidník v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov nadobudol právoplatnosť 08.06.2017. Keďže žalovaný preukázateľne porušil právo žalobcu, ako spotrebiteľa, jeho dôsledkom je aj úspešné uplatnenie práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie. Pri určení výšky primeraného finančného zadosťučinenia súd prihliadal na všetky okolnosti veci a to najmä na to, že ide o vyrovnanie ujmy žalobcu tým, že 3Csp/110/2017

znášal stav právnej neistoty. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd priznal žalobcovi primerané finančné zadosťučinenie, pričom priznaná výška primeraného finančného zadosťučinenia je podľa úvahy súdu vo výške 500,- eura primeraná.

19. Podľa § 2 ods. 2 písm. za/ zákona č. 71/1992 Z. z. v znení neskorších predpisov, žalobca je oslobodený od platenia súdneho poplatku a v konaní bol úspešný, je preto neúspešný žalovaný povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 30 eura (6 % z priznanej sumy z 500,- eura) podľa položky 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu jej úspechu vo veci.

21. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto má právo na náhradu trov konania, ktoré mu súd priznal v rozsahu 100 %.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresný súd Svidník. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

3Csp/110/2017

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.