

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/23/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516202376
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2516202376.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti súdu o mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Ž. P., trvalý pobyt: S., M. XXX/XX, a otca: H. P., trvalý pobyt: F., F. XXXX/XX, o návrhu otca na zníženie výživného pre mal. dieťa a o návrhu matky na zvýšenie výživného pre mal. dieťa takto

rozhodol:

Z v y š u j e sa vyživovacia povinnosť otcovi k mal. T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne s účinnosťou od 10.02.2017. Dlh na splatnom výživnom za obdobie od 10.02.2017 do 31.01.2018 k mal. T. vo výške 1 167,86 eur súd otcovi povoľuje splácať do rúk matky popri bežnom výživnom mesačnými splátkami po 32,44 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti k mal. T. sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom doručeným súdu 29.04.2016 navrhol zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. T. z dôvodu, že od rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti. Vzhľadom k tomu, že mu bol Okresným súdom Piešťany nariadený výkon trestu povinnej práce, bol s účinnosťou od 01.03.2016 prepustený z firmy V-MAX Piešťany. V súčasnosti je nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu, nakoľko mu nevznikol nárok na dávku v nezamestnanosti.
2. Matka návrhom doručeným súdu 10.02.2017 navrhla, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne z dôvodu, že za posledné tri roky sa výdavky na dieťa podstatne zvýšili, dieťa je vo vývoji, čím došlo k zvýšeniu výdavkov na ošatenie, hygienu, cestovné, školské aktivity, krúžky a lieky.
3. Otec podaním z 12.03.2017 s návrhom matky na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti k mal. T. nesúhlasil.
4. Otec pred súdom zotrval na písomne podanom návrhu na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k mal. T. zo sumy 80 eur mesačne na 30 eur mesačne od 15.11.2017. S návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti nesúhlasil.

5. Matka pred súdom zotrvala na návrhu na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k mal. T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. S návrhom otca na zníženie výživného pre mal. T. nesúhlasila.

6. Kolízny opatrovník návrhu otca na zníženie výživného pre mal. T. neodporučil vyhovieť, nakoľko otec nemá žiadne zdravotné obmedzenia, ktoré by mu bránili sa zamestnať. Úradom práce bol informovaný o možnosti rekvalifikovať sa rekvalifikačným kurzom, čo nevyužil. Návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. T. odporučil vyhovieť z dôvodu, že došlo k podstatnej zmene na strane maloletého, pretože pri poslednom určení výživného navštevoval I. stupeň základnej školy, teraz je na II. stupni ZŠ.

7. Matka, otec a kolízny opatrovník sa právom záverečných rečí nevyjadřili.

8. Z výsluchu matky súd zistil, že býva sama so synmi v 3-izbovom RD, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve a nadobudla ho po vyporiadaní BSM. Dohoda o vyporiadaní BSM bola taká, že ona nadobudne nehnuteľnosť s tým, že odpustí otcovi dlh na splatnom výživnom, pričom zároveň uhradila aj všetky poplatky spojené s exekúciou. Exekučné konanie vo vzťahu vymáhaniu výživného bolo ukončené. Predmetom vyporiadania BSM boli aj ďalšie dlhy. Náklady na bývanie uhradza mesačne vo výške cca 80 eur za plyn, 40 eur elektrina, tiež spláca hypotéku vo výške 83 eur mesačne, ktorá im bola s otcom poskytnutá za trvania manželstva vo výške 300 000,- Sk za účelom prerábky rodinného domu. Zatiaľ je tam zostatok okolo 5 000 eur. Hypotéka bola predmetom vyporiadania BSM, v rámci ktorej sa hypotéku zaviazala splácať, keďže otec neplatil ani hypotéku a ani výživné. T. má 14 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, za ktorú mesačne platí približne 25 eur, cestovné do školy do Vrbového a späť do Trebatíc vo výške 10-15 eur mesačne. Syn je silný alergik, alergia prechádza až do astmy, s čím sú spojené výdavky vo výške 10 eur mesačne. V spoločnej domácnosti s matkou a mal. T. žije aj plnoletý syn C., ktorý je zamestnaný od septembra 2016 s príjmom vo výške viac ako 600 eur mesačne v čistom. Podieľa sa na výdavkoch na domácnosť tak, že prispieva na energie vo výške 120 eur, stravuje sa sám. Súd tiež zistil, že matka je zamestnaná s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 420 eur. Iný príjem nemá. Okrem rodinného domu iný hodnotnejší majetok nevlastní. Spláca uvedenú hypotéku, iné dlhy nemá. Má vyživovaciu povinnosť k mal. T..

9. Z výsluchu otca súd zistil, že býva u priateľky v rodinnom dome, ktorý je v jej vlastníctve. Náklady na bývanie neuhradza, spolupodieľa sa na výdavkoch tak, že jej pomáha s prerábkou domu, za čo mu priateľka požičia nejaké peniaze, aby mohol zaplatiť výživné. Keď sa zamestná, peniaze jej bude musieť vrátiť. Živí ho priateľka, ktorá je zamestnaná, a má príjem vo výške 450-500 eur mesačne v čistom. Bývajú v prístavbe k rodinnému domu. Priateľke pomáha zatepl'ovať dom, vie spraviť obklad, položiť dlažbu, prakticky všetky práce okolo rodinného domu. Má stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore obrábač kovov - ovláda vŕtanie, frézovanie a brúsenie. Tiež prejavil záujem pracovať ako pomocný pracovník. Je nezamestnaný, na úrade práce sa zaevidoval až v novembri 2017. Má problémy so žalúdkom, čo mu však nebráni zamestnať sa. Nemá žiadny príjem, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Má dlh na zdravotnom poistení asi vo výške 300 - 400 Eur. Má vyživovaciu povinnosť k mal. T..

10. Z Pracovnej zmluvy z 29.09.2014, Potvrdenia o príjme z 05.05.2015, z Ukončenia pracovného pomeru, z Odpovede Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany z 28.09.2017, 27.11.2017 a z 03.11.2017 súd zistil, že otec bol zamestnaný u zamestnávateľa V-MAX spol. s r.o. s dohodnutým druhom práce - murárske práce s dňom nástupu 01.10.2014. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od októbra 2014 do marca 2015 činil 427 eur mesačne. K skončeniu tohto pracovného pomeru došlo dohodou k 29.02.2016 na základe žiadosti otca. Súd tiež zistil, že bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01.03.2016 do 18.01.2017, kedy bol vyradený na základe nespôlupráce. Následne bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 03.11.2017. Súd tiež zistil, podľa informácií úradu práce sa otec nezúčastnil žiadnych rekvalifikačných kurzov, pričom každý uchádzač o zamestnanie je poučený o možnosti nájsť si akreditovanú spoločnosť, ktorá realizuje požadované vzdelávanie - kurz a požiadať úrad o spoluprácu v súvislosti s rekvalifikačným kurzom.

11. Z trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany, č.k. 1T 51/2015 z 13.07.2015, Nariadenia výkonu trestu povinnej práce zo 14.04.2016, Výzvy na nastúpenie trestu povinnej práce zo 14.04.2016, súd zistil, že citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany bol otec uznaný vinným z prečinu

zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený k trestu povinnej práce vo výmere 150 hodín. Výkon trestu povinnej práce bol otcovi nariadený 14.04.2016, ktorým dňom bol otec vyzvaný na nástup trestu, ktorú mal vykonávať vo voľnom čase jeden deň v týždni v rozsahu 4 - 8 hodín, celkom 20 hodín mesačne.

12. Z Potvrdenia o príjme z 03.10.2017, zo 04.10.2017 a z 11.10.2017, Potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny z 28.09.2017 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky u zamestnávateľa OTTO Work Force Slovakia, s.r.o. v období od septembra 2016 do decembra 2016 činil 438 eur mesačne, u zamestnávateľa Slovenská pošta v období od júna 2017 do septembra 2017 vo výške 463 eur mesačne a u zamestnávateľa NELI PEK s.r.o. v období od decembra 2016 do júna 2017 vo výške 365,36 eur mesačne. Matka bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 18.07.2016 do 11.09.2016.

13. Z Potvrdenia z 12.10.2017 súd zistil, že mal. T. navštevoval v šk.r. 2017/2018 8. ročník Základnej školy vo Vrbovom.

14. Z obsahu spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/141/2013 súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/141/2013-37 z 22.11.2013, bolo manželstvo rodičov rozvedené, mal. T. a vtedy mal. C. boli na čas po rozvoze manželstva zverení do osobnej starostlivosti matky s tým, že otec sa zaviazal prispievať na výživu vtedy mal. C. sumou 100 eur mesačne a mal. T. sumou 80 eur mesačne. Súd tiež zistil, mal. T. mal 10 rokov, navštevoval 4. ročník základnej školy, krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevoval. Od narodenia je alergik, má atopický ekzém, s čím boli zvýšené výdavky asi 10 eur mesačne. Matka pracovala ako kvetinárka s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 350,- eur, poberala od úradu práce príspevok cestovné do práce cca vo výške 20,- eur mesačne. S otcom mali spoločný dlh z manželstva - hypotéku a rodinný dom v BSM. Obaja rodičia mali dve vyživovacie povinnosti k synovi C. a T.. Otec si mesačne brigádnicke privyrobil cca 300 až 400 eur v čistom.

15. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 9Pc/11/2016 - 22 zo 14.12.2017 súd zistil, že bola zrušená vyživovacia povinnosť otca k synovi C. s účinnosťou od 01.09.2016, čím bol zmenený rozsudok Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/141/2013 - 37 z 22.11.2013.

16. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. 2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. 3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. 5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

19. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dopĺňa, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 vyššie uvedeného

zákonného ustanovenia. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného je možná najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť súd objektívne zisťuje. Je potrebné poukázať na to, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich náležitého telesného i duševného vývoja, za ktorých účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že k zmene pomerov, akú má na mysli vyššie citované zákoné ustanovenie § 78 Zákona o rodine, došlo na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov.

21. Mal. T. mal v čase posledného rozhodovania o výživnom 10 rokov, navštevoval 4. ročník základnej školy, mal alergiu a atopický ekzém, s čím mala matka výdavky vo výške 10 eur mesačne. V čase podania návrhu na zvýšenie výživného matkou mal maloletý 14 rokov, navštevoval 7. ročník základnej školy, stravoval sa v školskej jedálni, s čím má matka zvýšené výdavky vo výške 25 eur, tiež má výdavky na cestovné mal. T. vo výške 10 - 15 eur mesačne. Mal. T. má naďalej zdravotné problémy, keďže trpí alergiou, s čím má matka zvýšené výdavky vo výške 10 eur. Na základe uvedeného súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že na strane maloletého T. od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov v súvislosti s jeho vekom, keďže v čase podania návrhu bol maloletý o 4 roky starší, čím sa objektívne zvýšili náklady na uspokojenie jeho základných životných potrieb ako je strava, oblečenie, keďže potreby maloletého dieťaťa rastu úmerne s jeho vekom. Tým, že v čase podania návrhu matkou už maloletý navštevoval 8. ročník základnej školy, teda II. stupeň základnej školy, došlo tiež k ďalšej podstatnej zmene pomerov na jeho strane, s ktorou matke vznikajú ďalšie zvýšené výdavky na pokrytie odôvodnených potrieb maloletého (cestovné, strava v škole). Existenciu a odôvodnenosť uvedeného mal súd za preukázané výsluchom matky, potvrdením o návšteve školy a obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/141/2013.

22. Čo sa týka podstatnej zmeny pomerov na strane rodičov, súd mal ich výsluchom a obsahom spisov Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/141/2013 a sp. zn. 9Pc/11/2016 za preukázané, že od posledného určenia výživného ku dňu podania návrhu matky u oboch rodičov došlo k zmene v počte vyživovacích povinností, keďže s účinnosťou od 01.09.2016 došlo u oboch rodičov k zániku ich vyživovacej povinnosti k plnoletému C., ktorý sa zamestnal, teda je schopný samostatne sa živiť.

23. Výsluchom otca, ako aj dokladmi citovanými v bodoch 10 a 11 tohto rozhodnutia a obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/141/2013, mal súd za preukázané, že na strane otca nedošlo k podstatnej zmene pomerov, čo sa týka jeho zárobkových pomerov, keďže je naďalej nezamestnaný, bez príjmu, brigádnicke si neprivyrába, v čase podania návrhu matkou ani nebol evidovaný na úrade práce, pretože 18.01.2017 bol vyradený na základe nespokojenosti. Následne bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 03.11.2017, ktorá t.č. trvá. Otec bol pritom období od 01.10.2014 do 29.02.2016 riadne zamestnaný u zamestnávateľa V-MAX spol. s r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom za obdobie od októbra 2014 do marca 2015 vo výške 427 eur mesačne, kedy na základe jeho žiadosti došlo k skončeniu pracovného pomeru dohodou k 29.02.2016. Otec pritom netrpí zdravotnými problémami, ktoré by mu objektívne bránili v možnosti sa zamestnať.

24. Výsluchom matky, dokladmi citovanými v bode 12 tohto rozhodnutia a obsahom spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/141/2013 mal súd za preukázané, že na jej strane došlo k nedošlo k podstatnej zmene pomerov týkajúcich sa zárobkových pomerov, nakoľko v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 350 eur mesačne, poberala od úradu práce príspevok cestovné do práce cca vo výške 20,- eur mesačne. Teraz je tiež zamestnaná, v čase podania návrhu v období od septembra 2016 do decembra 2016 jej príjem činil 438 eur mesačne u zamestnávateľa OTTO Work Force Slovakia, s.r.o., u zamestnávateľa Slovenská pošta v období od júna 2017 do septembra 2017 vo výške 463 eur mesačne a u zamestnávateľa NELI PEK s.r.o. v období od decembra 2016 do júna 2017 vo výške 365,36 eur mesačne, pričom v období od 18.07.2016 do 11.09.2016 bola evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

25. Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že zvýšenie vyživovacej povinnosti otcovi k mal. T. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, je dôvodné.

26. Pri zvýšení výživného súd vychádzal zo skutočnosti, že otec má ukončené stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore obrábateľ kovov. Z výpisov z internetových stránok ponúkajúcich prácu, doložených do spisu, vyplynulo, že na uvedených internetových stránkach bola ponúknutá práca na pozíciu obrábateľ kovov (t.j. práca, ktorá zodpovedá vzdelaniu a praxi otca), v mieste jeho trvalého pobytu, teda voľné pracovné miesta sú. Tiež sú voľné pracovné miesta na pozíciu operátor výroby, ktoré zodpovedajú vzdelaniu otca, ktorý tiež prejavil záujem o vykonávanie práce ako pomocný robotník. Preto súd neprihliadal na skutočnosť, že otec je nezamestnaný, nakoľko na základe nespokojnosti bol k 18.01.2017 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie, kam bol opätovne zaradený až od 03.11.2017. Otec je pritom dlhodobo nezamestnaný, posledný pracovný pomer bol ukončený k 29.02.2016. Otec navrhol zníženie vyživovacej povinnosti z dôvodu, že bol zamestnávateľom prepustený zo zamestnania z dôvodu, že mu bol nariadený trest povinnej práce. Uvedené tvrdenia otca sú však nepravdivé, nakoľko k skončeniu pracovného pomeru došlo na základe jeho žiadosti, trest povinnej práce vo výmere 150 hodín mu bol nariadený až 14.04.2016, pričom prácu mal vykonávať vo voľnom čase jeden deň v týždni v rozsahu 4 - 8 hodín, celkom 20 hodín mesačne. Otec v ďalšom období pritom ani nevyužil možnosť rekvalifikácie. Na základe uvedeného preto súd v súlade s § 75 ods. 1 Zákona o rodine vychádzal z príjmu otca, ktorý by mohol dosahovať, t. j. vo výške 837 eur - 920 eur mesačne v hrubom (vychádzajúc z prieskumu plátov za rok 2017, ktoré sa nachádza v spise, ako i zo súdnej praxe). Súd tiež dopĺňa, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. dieťaťa v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbujuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Hoci matka titulom vyporiadania BSM nadobudla rodinný dom, prevzala aj povinnosť splácať hypotéku, ktorá bola rodičom poskytnutá za trvania manželstva za účelom prerábky predmetného rodinného domu, pričom zároveň došlo k splateniu dlhu otca na splatnom výživnom vo vzťahu k synovi Filipovi a mal. T.. S prihliadnutím na uvedené, ako aj na možnosti a schopnosti povinného otca, potom súd otcovi zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. T. zo sumy 80 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne odo dňa podania návrhu matkou, kedy boli podstatne zmenené pomery na strane mal. T., tým, že je starší o 4 roky a navštevuje už druhý stupeň základnej školy, ako aj s prihliadnutím na skutočnosť, že otcovi bola s účinnosťou od 01.09.2016 zrušená jeho vyživovacia povinnosť k synovi C. vo výške 100 eur mesačne. Výška zvýšenej vyživovacej povinnosti bola zároveň určená v súlade s rozhodovacou praxou odvolacieho súdu, podľa ktorej výživné možno určiť ako 25% - 30% z príjmu povinného rodiča na všetky jeho vyživovacie povinnosti. S poukazom na uvedené dôvody zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k mal. T. súd potom návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti ako nedôvodný zamietol.

27. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

28. Súd otcovi zvýšil výživné pre mal. T. s účinnosťou od 10.02.2017 zo sumy 80 eur mesačne na 180 eur mesačne, teda otcovi vznikol dlh na splatnom výživnom vo výške 1 167,86 eur za obdobie od 10.02.2017 do 31.01.2017, t.j. od 10.02.2017 do 28.02.2017, t.j. 19 dní po 3,57 eur denne (rozdiel medzi zvýšeným a pôvodne určeným výživným 100 eur mesačne počas 28 dní vo februári 2017) ... spolu 67,83 eur + výživné od 01.03.2017 do 31.01.2017, t.j. 11 mesiacov x 100 eur ... 1 100 eur, celkom spolu 1 167,86 eur. Tento dlh súd otcovi povolil splácať mesačnými splátkami vo výške 32,44 eur spolu s bežným výživným pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade neuhradenia splatnej splátky s tým, že uvedené mesačné splátky súd považoval za primerané s ohľadom na výšku zvýšeného výživného, na výšku ročného nedoplatku, zárobkové a majetkové pomery povinného otca, pričom k splateniu nedoplatku dôjde v zmysle ustálenej judikatúry do 36 mesiacov.

29. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.