

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/180/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616208115
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7616208115.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, vo veci sporu žalobkyne V. P., G.. X.X.XXXX, K. V. XX, I., právne zastúpenej JUDr. Ivetou Višňovskou - advokátkou so sídlom Radničné námestie 4, Spišská Nová Ves proti žalovanému: Prima banka Slovensko a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, právne zast. SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, Bratislava IČO 36 853 186 o neplatnosť úverovej zmluvy s prísl. takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Stranám sporu náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.5.2016 žiadala, aby súd určil, že úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 3.9.2012 je neplatná.

2. Dňa 13.12.2017 žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne súdu oznámila, že návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie vo veci zastaviť. Poukázala na to, že žalobu podala z opatrnosti. Dňa 6.5.2016 bol na Okresnej prokuratúre v Spišskej Novej Vsi podaný podnet na začatie trestného stíhania pre podozrenie zo spáchania trestného činu úverového podvodu, ktorého sa mal dopustiť jej bývalý manžel. Trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 91/2017 bol uznaný vinným zo skutku, ktorý je predmetom tohto konania, t.j. podpísanie úverovej zmluvy za žalobkyňu. Je teda zrejmé, že žalobkyňa podaným žalobným návrhom chcela chrániť svoje právo a predísť prípadným exekučným konaniam vedeným proti nej, ako aj zverejneniu jej mena v registri úverových dlžníkov. Vzhľadom na to žiada rozhodnúť o trovách konania v zmysle § 257 C.s.p. a ich náhradu stranám sporu nepriznať. Taktiež poukázala na to, že žalovaný svojím nezodpovedným konaním umožnil bývalému manželovi žalobkyne spáchať skutok, za ktorý bol uznaný vinným, pretože v rozpore s platnými právnymi predpismi netrval na osobnej prítomnosti žalobkyne pri uzatváraní a podpisovaní zmluvy, resp. nežiadal o jej úradne overený podpis na zmluve.

3. Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods.1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie vo veci zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia potrebný, pretože vo veci doposiaľ nezačalo predbežné prejednanie sporu ani pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods.1,2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania. Súd má však za to, že priznanie náhrady trov konania žalovanému by bolo v rozpore s dobrými mravmi s prihliadnutím na odsúdenie bývalého manžela žalobkyne, ktorý podpísal úverovú zmluvu za žalobkyňu, čo mu žalovaný pri podpisovaní zmluvy umožnil. Súd preto stranám sporu z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.