

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617215568
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617215568.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, Bratislava, Mlynská dolina, IČO: 47 232 480, právne zast. Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábřeží 8A, IČO: 47 232 471, proti žalovanému: F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom B., W. XXX, v konaní o zaplatenie 420,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Konanie čiastočne čo do sumy 357,28 Eur zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 64,80 Eur a to v 20,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 20. dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

Žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.9.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 420,68 Eur a náhrady vzniknutých trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená Zákonom č. 532/2010 Z.z. o rozhlase a televízii Slovenska. Aktívna legitímácia na podanie žaloby mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. V zmysle § 3 písm. a) citovaného zákona je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, pričom periodicita platenia úhrad je mesačná. Kontrolou úhrad a z údajov od dodávateľa elektriny bolo zistené, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste od 5.7.2007. Za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2015 však nezaplatil úhradu za poskytované služby. Nakoľko si žalovaný nesplnil svoju zákonnú povinnosť, neoznámil žalobcovi v zmysle § 9 ods. 6 citovaného zákona do 30 dní odo dňa keď došlo skutočnosti vznik povinnosti platiť úhradu a túto skutočnosť nepreukázal, prihlásil ho žalobca do evidencie platiteľov na základe údajov od dodávateľa elektriny. Písomnou výzvou zo dňa 29.4.2016 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Listom zo dňa 14.5.2015 žalobca oznámil žalovanému, že vykonal kontrolu platenia úhrady. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od dourčenia výzvy je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinný zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného tak pozostáva z nezaplatených úhrad za obdobie od 1.4.2008 do 30.6.2015 v sume 420,68 Eur, a to istiny 403,68 Eur, pokuty 17,- Eur a poštovej sadzby 1,40 Eur.

3. Spolu s návrhom žalobca predložil dôkazné listiny a to oznámenie o kontrole platenia úhrady zo dňa 14.5.2015 vrátane doručenky, výzvy na zaplatenie nedoplatku zo dňa 29.4.2016, prehľad predpisov a platieb a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

4. Súd vydal dňa 28.9.2017 platobný rozkaz 11C/56/2017-12 proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Uznesením zo dňa 24.10.2017 súd predmetný platobný rozkaz zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že od žalobcu žiadnu zmluvu neobdržal a z jeho strany tak dochádza k nútenému výberu poplatku za služby. Vzniesol námietku premlčania nároku žalobcu od roku 2008 do roku 2015. Uviedol, že najprv bol prihlásený na Mestskom úrade v meste Krompachy a v evidencii obyvateľov mesta mal adresu W. XXX/XX u otca. Na adrese W. XXX/XX v B. ešte v tom čase nebýval, vlastnil iba dve tretiny domu. K odporu nepredložil žiadne dôkazy.

6. Pred otvorením pojednávania vo veci samej v podaní žalobcu označenom ako vyjadrenie, čiastočné späťvzatie žaloby a žiadosť o vrátenie súdneho poplatku zo dňa 10.1.2018 vzal žalobca svoj návrh čiastočne čo do sumy 357,28 Eur za obdobie od 1.4.2008 do 31.8.2014 späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa žalovaný zúčastnil osobne, žalobca svoju neúčastť ospravedlnil, preto súd v zmysle ust. § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

8. Žalovaný so žalobou po čiastočnom späťvzatí žaloby s touto súhlasil, prejavil ochotu dlh splatiť v 20,- Eurových mesačných splátkach vzhľadom na svoje nepriaznivé finančné a sociálne pomery.

9. Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

10. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

11. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 10 ods. 1-3 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

13. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1-3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Podľa § 146 ods. 1,2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu

žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

16. Keďže došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby do sumy 357,28 Eur a to pred otvorením pojednávania vo veci samej, súd konanie v predmetnej veci zastavil.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu. Žalovaný uznal zvyšok nároku žalobcu a prejavil ochotu ho uhradiť v 20,- Eurových mesačných splátkach. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd konštatuje, že úhrady za obdobie od 1.9.2014 do 30.6.2015 žalovaným zaplatené neboli, preto ho zaviazal k zaplateniu sumy 46,40 Eur titulom nezaplatených úhrad, pokuty 17,- Eur účtovanej v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. a preukázanou úhradou poštovného 1,40 Eur, teda spolu 64,80 Eur, tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

20. Súd umožnil žalovanému splácať dlžné sumy (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 20,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomerov. Žalovaný s manželkou nepracujú, a s výnimkou aktivačného príspevku vo výške 63,- Eur, rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na 8 detí nemajú žiaden iný príjem. Vzhľadom na uvedené skutočnosti konštatuje, že vyššie splátky resp. jednorázová úhrada žalovanej istiny by mohla byť pre rodinu žalobcu likvidačná, preto bola žalovanému umožnená úhrada dlhu v splátkach.

21. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 422,08 Eur. Súd jeho návrhu vyhovel čo do sumy 64,80 Eur, ktorá predstavuje 15 % zo žalovanej istiny. Žalobca nemal úspech čo do zaplatenia sumy 357,28 Eur, u ktorej došlo zavinením žalobcu k čiastočnému späťvzatiu žaloby, ktorá predstavuje 85 % zo žalovanej sumy. Žalovaný bol tak úspešný v konaní v 70 %. Tento však náhradu trov konania nežiadal.

25. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. tak rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.