

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7Csp/109/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616209084
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2616209084.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: C. Š., nar. X.XX.XXXX, bydlisko Š. - J., D.. P. XXXX, o zaplatenie 288,- € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 288,- €, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 288,- € od 20.2.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o trovách konania súd prvého stupňa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, sa svojou žalobou podanou na Okresnom súde Senica dňa 19.12.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 288,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 20.2.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 16.9.2013 uzavrel zmluvu o pôžičke č. 20512182, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288,- €. Žalovaný uhradil do podania žaloby celkovo sumu 2,- €.

2. Uznesením, č.k. 7Csp/109/2016-36 zo dňa 3.8.2017, súd pripustil, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil žalobca.

3. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pôžičke č. 20512182, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.12.2013, prehľadom splátok a úhrad žalovanej, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

4. Súd mal zo zmluvy o pôžičke č. 20512182 zo dňa 16.9.2013 preukázané, že pôvodný žalobca so žalovaným uzatvorili zmluvu o pôžičke. Predmetom financovania pôžičky bol tovar v kúpnej cene 290,- €. Celková suma pôžičky bola 288 €. Akontácia bola vo výške 2,- €. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 18 mesačných splátkach vo výške 16,- €. Finančné plnenie bolo vo výške 288,- €. Ročná percentuálna miera nákladov bola 0 % a priemerná RPMN 46,06 %. Termín konečnej splatnosti bol marec 2015.

5. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.12.2013 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 51,20 €, a to bezodkladne. Súčasne ho upozornil, že ak do 6.2.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2013, bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručená dňa 17.1.2014.

6. Z prehľadu splátok a úhrad žalovaného vyplýva, že žalovaný dňa 16.9.2013 uhradil len akontáciu vo výške 2,- €.

7. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Súd z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi pôvodným žalobcom a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pôžičke č. 20512182. Z predmetnej zmluvy plnil pôvodný žalobca, ktorý poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 288,- €, pričom akontácia predstavuje sumu 2,- €. Žalovaný sa zaviazal splatiť sumu pôžičky v 18 mesačných splátkach po 16,- €. Pôvodný žalobca vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 51,20 € predžalobnou upomienkou zo dňa 25.12.2013 s tým, že ak do 6.2.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 10/2013, bude oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručená dňa 17.1.2014. Žalovaný v konaní existenciu žalobcovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nespochybnil jej výšku. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že by žalovaný uhradil žalobcovi sumu 288,- €, a preto súd uložil žalovanému povinnosť túto sumu žalobcovi zaplatiť.

15. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úrok z omeškania, a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

16. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal ich plnú náhradu, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.