

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/249/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116208195  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6116208195.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci žalobcu: Q. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Z. 2, zast. Mgr. Alena Gregorová, advokátka, Horná 54, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o zaplatenie 1 608,68 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/125/2016 - 58, zo dňa 28. júna 2017, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol: „Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 608,68 eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. Žalovaný je povinný do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia zaplatiť na účet Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, súdny poplatok zo žaloby vo výške 96,- eur a súdny poplatok z návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33,- eur pripojeným príkazom k úhrade.“

2. Námietku miestnej nepríslušnosti súdu vznesenú žalovaným súd nepovažoval za dôvodnú. Odkázal na ust. § 19 písm. d) CSP a § 290 CSP (ide o spotrebiteľský spor, kedy popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd v obvode ktorého má adresu trvalého pobytu žalobca, ktorý je spotrebiteľom).

3. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uplatnil svoj nárok z titulu bezdôvodného obohatenia od žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzavreli dňa 03.02.2012. Pri rozhodovaní súd aplikoval zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čo tento zákon sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru. Súd zdôraznil, že spotrebiteľ musí mať všetky ustanovením § 2 cit. zákona vyžadované náležitosti zmluvy k dispozícii v čase uzatvárania zmluvy, t.j. v čase, kedy ju sám podpisuje. V danom prípade neexistujú dva platné vzájomné a obsahovo zhodné prejavy vôle zmluvných strán (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka), napr. pokiaľ ide o náležitosť zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j) - RPMN (v bode 5. Žiadosti/Zmluvy žalobca navrhol uzatvorenie zmluvy s predpokladanou RPMN 70,00 %, podľa bodu 6. Žiadosti/Zmluvy žalovaný schválil poskytnutie úveru s RPMN 66,10 %), obdobne ani pokiaľ ide o náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) - doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru. Je neprípustné, aby spotrebiteľ dostal

zákonom požadované informácie až po uzavretí zmluvy. V zmluve nie je uvedená ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a v bode 5. je uvedená ročná úroková sadzba hodnotou 70 % , pričom v bode 6. je výška sadzby nečitateľná. Podľa názoru súdu požiadavka zaplatiť poplatok 172,79 eur (t.j. 14,40 % výšky úveru) hneď pri uzatvorení dohody o poskytnutí služby, ktorá je zakonponovaná v bode 8. zmluvy o úvere resp. pri podpise zmluvy o úvere bez dodržania reálneho protiplnenia, predstavuje neprijateľnú a neplatnú zmluvnú podmienku.

4. Nadväzne súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 1 608,68 eur posudzoval ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451, § 457 Občianskeho zákonníka. Podľa zistenia súdu žalovaný zo schváleného úveru vo výške 1 200 eur, poskytol žalobcovi reálne sumu 1 027,21 eur, pretože sumu 127,79 eur si žalovaný započítal na odplatu „za službu“, ktorá bola splatná v deň podpisu zmluvy a bola dohodnutá v bode 8. zmluvy. Súd mal preukázať, že žalobca prijal od žalovaného plnenie 1 027,21 eur a žalovanému uhradil sumu 2 635,89 eur, čo preukazuje potvrdenie zamestnávateľa žalobcu o vykonaných zrážkach zo mzdy žalobcu. Potom je žalovaný povinný vydať žalobcovi bezdôvodné obohatenie vo výške 1 608,68 eur.

5. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa výsledku konania uložil žalovanému povinnosť zaplatiť aj súdny poplatok podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pretože žalobca bol v konaní od platenia poplatku oslobodený podľa § 4 ods. 2 písm. za) cit. zákona.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok okresného súdu zmeniť tak, aby odvolací súd žalobu zamietol v celom rozsahu a aby žalovanému priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

7. Namietal, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávnych a neúplných záverov a následného nesprávneho posúdenia veci. Ak konajúci súd dospel k záveru, že nedošlo k dohode o RPMN, zákon ani nepredpokladá, že pôjde o výsledok dohody zmluvných strán o RPMN. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle ust. § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka. V bode 5. formulára Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaným. Údaj RPMN nemôže byť objektívne dohodnutý medzi stranami z dôvodu, že pre jeho výpočet je stanovené zákonné pravidlo, kedy sa údaj o RPMN má vypočítať, a to v čase uzavretia zmluvy. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z tohto dôvodu sa údaj RPMN v bode 6. môže odchyľovať od uvedeného v bode 5.. To však nie je zmenou návrhu.

8. Žalovaný napáda aj záver súdu, že zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. „Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi“ predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy (v podobe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru), ale je súčasťou zmluvy ako takej. V zmysle ust. čl. 7, ods. 7.1. zmluvných dojednaní predstavuje toto oznámenie neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Podľa vôle zmluvných strán dané oznámenie tvorí súčasť zmluvy uzatvorenej medzi účastníkmi. Z ust. čl. 4., ods. 4.5. zmluvných dojednaní vyplýva, že úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený. Deň splatnosti poslednej splátky úveru, resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru. Žalovaný napáda aj závery súdu týkajúce sa náležitosti o počte, výške a termínoch splatnosti splátok a odôvodnenie súdu, podľa ktorého v zmluve bola dohodnutá len splatnosť (25. deň v mesiaci) je nepostačujúce, považuje za arbitrárne.

9. Dohoda o poskytnutí služby podľa čl. 8, bod. 8.1. ktorá spočíva v tom, že spotrebiteľovi je účtovaný poplatok za odklad splátok, podľa názoru žalovaného nie je neprijateľnou podmienkou zmluvy, jej uzavretie bolo výlučne na vôli spotrebiteľa.

10. Žalobca navrhol rozsudok potvrdiť z vecne správnych dôvodov. Stotožňuje sa s názorom súdu, že zmluva neobsahuje zákonom predpokladané náležitosti zmluvy, teda je bezúročná a bez poplatková. Z predložených listín je zrejmé, že prijatie schválenia úveru žalovaným žalobca písomne nepotvrdil a nebola dodržaná podmienka uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v písomnej forme.

Potom žalovaný nemá právny titul na peňažné plnenie poskytnuté žalobcom žalovanému nad sumu poskytnutého úveru.

11. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

13. V zmysle skutkových a právnych záverov okresného súdu, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, resp. uvedenie podstatných náležitostí do zmluvy osobitne podpísané zmluvnými stranami, súd priznal žalobcovi sumu 1 608,68 eur z titulu bezdôvodného obohatenia žalovaného na jeho úkor podľa § 451 a § 457 Občianskeho zákonníka.

15. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že žalobca má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v rozsahu plnenia žalobcu prevyšujúceho sumu žalovaným poskytnutých peňažných prostriedkov. Ani s ohľadom na námietky vznesené žalovaným nemožno dospieť k inému záveru než k akému dospel okresný súd z hľadiska dodržania kritérií spôsobu dojednávania pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere - určitosti, zrozumiteľnosti, individuálnosti dojednávania, ako aj zákazu implementácie takých ustanovení do obsahu zmluvy, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľných podmienok). Okresný súd správne vyhodnotil nedostatky Zmluvy, že chýba písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. uvedenie podstatných náležitostí do zmluvy osobitne podpísané zmluvnými stranami, a v dôsledku toho žalobcovi vzniká právo na vrátenie peňažných prostriedkov, ktoré žalovanému zaplatil nad sumu žalovaným poskytnutých peňažných prostriedkov. V tejto súvislosti možno uviesť, že v obdobných veciach bolo judikovaných veľa rozhodnutí súdmi Slovenskej republiky. Aj v danom prípade žalovaný voči rozsudku argumentuje svojimi úvahami a spochybňuje závery súdu, hoci na ne v množstve rozhodnutí súdov dostal opakovanú odpoveď, že pre vznik a pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa vyžaduje dvojstranný prejav vôle (§ 34 a § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a podpis oboma zmluvnými stranami teda dlžníkom a veriteľom, prípadne aj spoludlžníkom/mi, pričom nesmie byť akýchkoľvek pochybností o tom, že pod aký text účastníci zmluvy pripojili svoj podpis (čo z hľadiska obsahu listiny podpisujú).

16. Súdu bola predložená písomnosť nazvaná „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č.8200044195, podpísaná žalobcom (dlžníkom) v Banskej Bystrici dňa 01.02.2012 a žalovaným (veriteľom - dodávateľom) dňa 03.02.2012 v Bratislave (ďalej Žiadosť/Zmluva). Jednoznačne vyplýva, že žalobca okrem žiadosti s konkrétnym obsahom (vyplnený bod 5. formulára Žiadosť/Zmluva) nemohol akceptovať a podpísať aj bod 6. Údaje o schválenom revolvingovom úvere, pretože v čase, keď žalobca Žiadosť/Zmluvu podpisoval, táto časť formulára nebola vôbec vyplnená. (Žalovaný ju vyplnil až následne bez účasti žalobcu na svojom pracovisku v Bratislave a žalobcovi sa Žiadosť/Zmluva vrátila doplnená v bode 6. a podpísaná veriteľom s neskorším dátumom podpisu. Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body okrem bodu 6. predmetnej žiadosti, kde je výslovne uvedené „nevypĺňajte“.) Potom Žiadosť predstavuje návrh žalobcu na uzatvorenie zmluvy. Taktiež Oznámenie veriteľa o schválení úveru, na ktoré poukazuje žalovaný v odvolaní, je len jednostranný prejav vôle dodávateľa - veriteľa, teda dlžníka nezaväzujúci. Zmluva sa uzatvára na formulári veriteľa, ktorý je zároveň žiadosťou o poskytnutie úveru aj zmluvou o úvere, túto skutočnosť však nemožno zneužívať k záverom, že došlo k vzniku zmluvy, k uzatvoreniu platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere v prípade, kedy nie je vylúčená akákoľvek ďalšia manipulácia s textom (napr. dodatočné dopisovanie údajov do formulára po podpise dlžníkom), kedy dlžník podpísal iba žiadosť o poskytnutie úveru. Okresný súd správne zdôraznil tú skutočnosť, že spotrebiteľ musí mať všetky ustanovením § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. vyžadované náležitosti zmluvy k dispozícii v čase uzatvárania zmluvy, t.j. v čase kedy ju sám podpisuje, na tejto skutočnosti je založené jeho rozhodnutie. Súd konštatoval nedostatky obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere predpísaných ust. § 9 ods. 2 cit. zákona o spotrebiteľských

úveroch, kedy pokiaľ chýba, alebo je uvedená nesprávne v zmluve o spotrebiteľskom úvere čo i len jedna zákonom stanovená náležitosť podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, je úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 tohto zákona. Pokiaľ sú súdom vytykané chýbajúce náležitosti uvedené len v tzv. Oznamení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nemožno to považovať za písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ani zmluvu obsahujúcu náležitosti tak, ako to predpokladá § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalobca, preto žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).