

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/117/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201503  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4615201503.10

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobkyne: D. B., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom C. 3, B., proti žalovaným: 1. O. T., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom A. cesta XXXX/XX, X., 2. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. 5, B. B., 3. X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXXX/XX, B. - X. B., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.

III. Súd p r i z n á v a znalcovi Ing. Vojtechovi Binderovi, bytom László Amadea 1610/36, 929 01 Dunajská Streda, znalcovi z odboru: geodézia a kartografia, odvetvie: geodézia, podľa vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z. odmenu za vypracovanie znaleckého posudku č. 9/2016 nasledovne:

Hodinová odmena - § 3 vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov  
- Spracovanie grafických príloh .....14 hodín  
- Spracovanie znaleckého úkonu..... 7 hodín  
- Spolu hodinová odmena .....21 hodín á 13,28 eur .....278,88 eur

Paušálna odmena - § 5 vyhl. MS SR č. 491/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov  
- Prešetrovanie, príprava v dokumentácii katastra 1 x 6,64 eur .....6,64 eur

Paušálne výdavky § 14 vyhl. MS SR č. 491/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov  
- písomné vyhotovenie úkonu 4 x 2,66 eur.....10,64 eur  
- čiernobiele vyhotovenie listu A4 48 x 0,10 .....4,80 eur  
- poštovné (1 x 1,30 eur)..... 1,30 eur  
Spolu .....302,26 eur  
Spolu po zaokrúhlení.....302 eur

IV. Súd u p r a v u j e učtáreň tunajšieho súdu, aby Ing. Vojtechovi Binderovi, bytom László Amadea 1610/36, 929 01 Dunajská Streda, znalcovi z odboru: geodézia a kartografia, odvetvie: geodézia, po právoplatnosti tohto uznesenia poukázala znalečné v sume 302 eur zo štátnych prostriedkov.

V. Súd n e p r i z n á v a štátu nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva sporových strán k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 33 v katastrálnom území Orešany, Obec Orešany, Okres Topoľčany.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8C/117/2015-138 zo dňa 01.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2017, súd konanie prerušil podľa ustanovenia § 163 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), nakoľko na pojednávaní dňa 30.05.2017 strany sporu zhodne navrhli konanie prerušiť s tým, že predmetné nehnuteľnosti sa budú snažiť odpredať mimosúdne

3. Podľa § 163 ods. 1 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

4. Predmetné konanie bolo uznesením č.k. 8C/117/2015-138 zo dňa 01.06.2017 prerušené na návrh oboch strán sporu. V danom prípade sa jedná o sporové konanie, kde sa uplatňuje prejednacía zásada a iniciatíva pri zhromažďovaní a zisťovaní skutkového stavu spočíva predovšetkým na sporových stranách. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 163 ods. 2 upravuje lehotu na podanie návrhu na pokračovanie v prerušenom konaní v dĺžke maximálne 6 mesiacov.

5. Vyššie špecifikované uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2017 a žiadna z procesných strán v zákonnej lehote 6 mesiacov, t.j. do dňa 08.12.2017 nepodala na súde návrh na pokračovanie v konaní, súd preto v zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 CSP konanie zastavil.

6. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko v danom prípade bola ktorákoľvek zo strán oprávnená v zákonnej lehote podať návrh na pokračovanie v konaní, čo sa nestalo, a preto nemožno žiadnej z nich pripísať zavinenie zastavenia konania.

7. Uznesením č.k. 8C/117/2015-66 zo dňa 08.07.2016 bolo v konaní nariadené znalecké dokazovanie a za znalca bol ustanovený Ing. Vojtech Binder, László Amadea 1610/36, 929 01 Dunajská Streda, znalec z odboru: geodézia a kartografia, odvetvie: geodézia. znalec z odboru: 150000 - Geodézia a kartografia, odvetvie: 150100 - Geodézia.

8. Dňa 11.10.2016 predložil znalec vo veci znalecký posudok č. 9/2016 spolu s vyúčtovaním znaleckej odmeny v celkovej sume po zaokrúhlení 302 eur.

9. Podľa § 3 odsek 1 vyhlášky č. 491/2004 Z.z. o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhláška), hodinová odmena za jednu aj začatú hodinu výkonu znaleckej činnosti je 13,28 eura, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Podľa § 5 vyhlášky znalcovi patrí paušálna odmena za

a) podanie vyžiadaného písomného stanoviska o stave rozpracovania znaleckého úkonu 6, 64 eura, b) prevzatie a prvotné oboznámenie so spisom 19, 92 eura, c) prešetrovanie pri vykonaní znaleckého úkonu 6,64 eura; prešetrovaním sa rozumie najmä nahliadnutie do registrov alebo archívov s prihliadnutím na § 16 ods. 2 písm. c) zákona.

Podľa § 14 odsek 3 vyhlášky znalec a prekladateľ môže od zadávateľa požadovať paušálnu náhradu za a) každé písomné vyhotovenie znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 2, 66 eura; rovnaká náhrada sa vzťahuje aj na každé vyhotovenie v elektronickej forme, b) vyhotovenie jedného čiernobieleho listu písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0, 10 eura za formát A4 a 0, 20 eura za formát A3, c) vyhotovenie farebného listu s grafickým obsahom písomne podaného znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu vo výške 0, 83 eura za formát A4 a 1, 66 eura za formát A3, d) vyhotovenie jednej fotografie vo výške 0, 66 eura, e) vyhotovenie zvukového záznamu vo výške 0, 07 eura za každú jednu sekundu zvukového záznamu, f) vyhotovenie obrazového záznamu vo výške 0, 13 eura za každú jednu sekundu obrazového záznamu.

10. Súd na základe predloženého vyúčtovania, v zmysle citovanej vyhlášky priznal znalcovi odmenu tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Priznaná znalecká odmena vo výške 302 eur bude znalcovi vyplatená po právoplatnosti uznesenia zo štátnych prostriedkov.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Účelom ustanovenia § 257 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523257'&ucin-k-dni='30.12.9999'> je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúcich náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kazuistický, aby postihol celú rozmanitosť života, právo sa dotvára sudcovským výkladom v medziach ustanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva je nevyhnutné, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach u strán sporu.

14. V predmetnom konaní žiadna zo strán nenavrhol znalecké dokazovanie za účelom posúdenia reálnej delby nehnuteľností, pričom zároveň znalecký posudok menovaný znalec súdu vypracoval ešte skôr ako mu bol zaslaný súdny spis, a teda bez vyčkania na právoplatnosť uznesenia, ktorým bo do konania ustanovený. Súd má za to, že v danom prípade by nebolo spravodlivé zaviazat' na náhradu trov štátu strany konania, nakoľko uvedené trovy štátu nevznikli ich zavinením. Taktiež vzhľadom na odvolanie žalobkyne zo dňa 25.07.2016 voči uzneseniu zo dňa 08.07.2016 by predmetné znalecké dokazovanie s najväčšou pravdepodobnosťou vykonané nebolo, pokiaľ by znalec s vypracovaním znaleckého posudku vyčkal na doručenie súdneho spisu, k čomu by došlo až po právoplatnosti predmetného uznesenia, a po rozhodnutí súdu o odvolaní žalobkyne voči predmetnému uzneseniu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd o trovách konania štátu rozhodol s prihliadnutím na okolnosti prípadu podľa § 257 CSP tak, že štátu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I., II. a V. je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany, písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Proti výroku III. a IV. nie je odvolanie prípustné.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.