

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917010249
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7917010249.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. januára 2018, v trestnej veci odsúdeného I. C., pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 15. 8. 2017, sp. zn. 5Nt/8/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného I. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Trebišov uznesením zo dňa 15. 8. 2017, sp. zn. 5Nt/8/2017 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného I. C., nar. X. X. XXXX v U., trvale bytom G., T. XXXX/XX, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Košice na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov vedenej pod sp. zn. 5T/58/2015.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený I. C., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd nezistil také skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení s inými dôkazmi v danom prípade odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste.

S rozhodnutím okresného súdu odsúdený nesúhlasí. Za účelom zistenia nových skutočností odsúdený navrhol vypočuť týchto svedkov:

1/ C.T. S., bytom T. XXXX/XX, G., ktorá nebola v pôvodnom konaní vypočutá a ktorá dosvedčí, že k súložiu medzi ním a W. C., v ten večer, kedy spala u neho doma, nedošlo.

2/ I. C., bytom T. XXXX/XX, G., ktorá nebola v pôvodnom konaní vypočutá a ktorá dosvedčí, že k súložiu medzi ním a W. C., v ten večer, kedy spala u neho doma, nedošlo.

3/ W. C., bytom F.R. XXXX/XX, G.Č., sa nazdáva, že svedkyňa v prípravnom konaní vypovedala nepravdivo zo strachu pred svojou matkou. Pri jej výsluchu na súde nebude ovplyvňovaná svojou matkou, a tak bude vypovedať pravdu o tom, že k vykonaniu súložiu nedošlo a že mu nikdy nepovedala, koľko má skutočne rokov.

Odsúdený trvá na tom, že vypočutím uvádzaných svedkov by vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme. Nie je jednoznačné, či tieto nové skutočnosti a dôkazy samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi by odôvodnili iné rozhodnutie o vine. Avšak Trestný poriadok pre povolenie obnovy konania takúto jednoznačnosť ani nevyžaduje. Podľa Trestného poriadku postačuje, ak nové skutočnosti by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Nevyžaduje sa teda istota, ale určitá miera pravdepodobnosti zmeny rozhodnutia.

Odsúdený je toho názoru, že výsledkom porovnania doposiaľ vykonaných dôkazov s dôkazným významom nových skutočností a dôkazov, ktoré by vyplynuli z uvedených svedeckých výpovedí je určitý stupeň pravdepodobnosti, resp. dôvodný predpoklad možnej zmeny rozhodnutia. Tým sú splnené podmienky pre vykonanie odsúdeným navrhovaných dôkazov.

V konaní o povolenie obnovy nevykonáva súd nové zistenia celého skutkového stavu a jeho právne hodnotenie. V tomto konaní len súd skúma, či sú splnené podmienky obnovy. Nové prejednanie veci s novým rozhodnutím vo veci samej patrí do nového konania po právoplatnom povolení obnovy konania.

Odsúdeným uvádzané návrhy dôkazov boli predložené súdu na posúdenie, či ich existencia v prípade pravdivosti s nimi spojených tvrdení môže vyvolať dôvodné pochybnosti o správnosti namietaného rozhodnutia. V rozsahu ponúknutých nových, prípadne aj ďalších dôkazov, ktoré vyplynú z ich vykonania, platí zásada o povinnosti aj zo strany súdu náležite zistiť skutkový stav veci, v danom prípade v spojení s riešením otázky, či ide o nové dôkazy a zistiť ich dôkaznú kvalitu. Až po doplnení dokazovania v odsúdeným navrhovanom smere je možné o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

Podľa ustanovenia § 119 ods. 2 Trestného poriadku vety prvej za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Z odbornej literatúry vyplýva, že predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka), ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede tzv. spolupracujúceho svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. S poukazom na navrhované dôkazy sú dané pochybnosti o správnosti pôvodného konania a právoplatného rozhodnutia a tieto môžu prípadne odôvodniť iné rozhodnutie: Preto je napadnuté rozhodnutie okresného súdu predčasné, keďže bolo povinnosťou okresného súdu odsúdeným navrhované dôkazy vykonať.

Z týchto dôvodov navrhol sťažnostnému súdu, aby napadnuté uznesenie zo dňa 15.08.2017 zrušil a Okresnému súdu Trebišov uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému môže sťažovateľ podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Prvostupňový súd v súlade so zákonom vyložil citované ustanovenie Trestného poriadku tak, že súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy samy osebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie týkajúce sa viny alebo trestu. Takto potom aj v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania dôsledne postupoval.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného I. C. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov pod sp.zn. 5T/58/2015 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 15. 10. 2015, sp.zn. 5T/58/2015 bol I. C. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Tr. zák., prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15. 10. 2015.

Zo žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania vyplýva, že tento žiadal vypočuť C. S.Ú. a I. C., ktoré svojimi výpoveďami mali ozrejmiť, koľko rokov mala poškodená W. C.. Taktiež opätovne žiadal vypočuť W. C., ktorá klamala ohľadom toho, že podľa nej mal vedieť, koľko mala rokov, avšak on v skutočnosti nevedel, že má menej ako 15 rokov.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený I. C. v prípravnom konaní priznal, že vedel o tom, že W. C. mala v tom čase len 14 rokov, a teda nedovršila 15 rokov, pričom aj na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 10. 2015 urobil vyhlásenie o svojej vine.

Samotná W. C. v prípravnom konaní taktiež potvrdila tú skutočnosť, že I. C. povedala, že má ešte len 14 rokov.

Čo sa týka výsluchu navrhovaných svedkýň C. S. a I. C., aj krajský súd má za to, že skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný v pôvodnom konaní, a to bez ohľadu na výsluch navrhovaných svedkýň.

Po zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebola zistená existencia skutočností alebo dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti odsúdeného I. C. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.