

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15Pc/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200079
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200079.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v konaní navrhovateľa: T. W., A.. XX.XX.XXXX, W. P., S.. Č.. Q. Ú.X. A. Q. S. E. X. T. A. Q. proti plnoletej osobe (dcére navrhovateľa): D. W., A.. XX.XX.XXXX, W. L. XXX/XX, XXX XX P., o zrušenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa vo vzťahu k plnoletej osobe sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu 11.01.2022 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti vo vzťahu k svojej plnoletej dcére, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. XP XX/XXXX-XX, kde bol zaviazaný platiť výživné vo výške 100,- Eur mesačne s tým, že plnoletá osoba (dcéra navrhovateľa) bol v tom čase rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky. V dôsledku jeho psychického ochorenia, ktoré mu bolo diagnostikované v roku 2018 a ktoré malo negatívne dôsledky na celú jeho rodinu, s ním súvisiaci rozvod s tým, že jeho bývalá manželka chorobu neakceptovala, nevládala podať pomocnú ruku a táto situácia mala vysoko negatívny dopad na jeho psychické a fyzické zdravie, mala za následok neliečenie, traumy rozvodu, čo malo za následok súčasnú vzniknutú situáciu, za ktorú ho Okresný súd Martin odsúdil na dvadsaťštyri mesiacov, prišiel o všetok majetok, nemá bývanie, trvalý pobyt má na meste Martin. Od nástupu do väzby až do súčasného obdobia prišiel o príjem, zamestnávateľ ukončil jeho pracovnú zmluvu, bola mu nariadená ústavná liečba a do súčasného obdobia nemá žiaden príjem t.j. príjem nula. Jeho majetkové pomery sa zmenili na nulu. Do obdobia pred nástupom na výkon trestu výživné hradil nielen v určenej výške ale dcére kupoval aj darčeky a dával vreckové. Má za to, že od poslednej úpravy výživného došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, nemá za obdobie viac ako 24 mesiacov žiaden príjem, nemá bývanie, nič nevlastní, nemá nárok na žiadne sociálne dávky, nemá možnosť žiadať o invalidný dôchodok, nakoľko mu to súčasná situácia neumožňuje. Rád by platil výživné aspoň v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima s tým, že majetkové pomery matky plnoletej dcéry a samotnej plnoletej sú nadštandardné. V súčasnom období matka plnoletej má príjem z invalidného dôchodku a príjem zo zárobkovej činnosti, ktorý podľa daňového priznania je vysoký. Rovnako aj plnoletá v osemnástich rokoch brigáduje. Z tohto dôvodu žiada, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť jemu vo vzťahu k jeho plnoletej dcére D. W.. Zároveň uviedol, že žiada zrušiť výživné od dátumu nástupu na výkon trestu z väzby, ktorá trvá od 01.08.2020 do súčasnosti, nakoľko nemá žiaden príjem.

2. Podaním doručeným súdu 07.02.2022 (č. listu 11 súdneho spisu) sa vyjadrovala plnoletá dcéra k návrhu o zrušenie výživného. Poukázala na to, že nesúhlasí s podaným návrhom, nakoľko aj keď je plnoletá, nie je schopná sa samostatne živiť s tým, že navštevuje L. U. D. Q. P., U. Š. X.Y. triedy t. j. F. ročníka s tým, že čestne prehlasuje, že brigádu nemá. Je dobrá študentka s výborným prospechom a

preto verí, že bude pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Na to však potrebuje finančné prostriedky a podporu oboch rodičov. Jej otec sa vlastným pričinením opakovane pripravil o výhodné zamestnanie, zárobok, majetok a rodinu. Niekoľkokrát nastúpil na dobrovoľnú liečbu od alkoholu, liečenie z jeho strany nedokončil. Jeho diagnózu má veľa ľudí, sú schopní pracovať, starať sa o rodinu, plniť si svoje povinnosti a záväzky ako aj viesť plnohodnotný život. Sú a boli to jeho rozhodnutia a jeho trestné činy, za ktoré musí niesť zodpovednosť. V septembri 2021 podala jej mama na neho exekúciu pre dlžné výživné. Toto konanie je otvorené, nakoľko už je plnoletá dcéra dospelá, zastupuje sa od 02.10.2021 sama. Otec sa do väzenia nedostal bezdôvodne alebo cudzím zavinením a navyše to bol on, kto pri rozvoде navrhol rodičovskú dohodu o výživnom v sume 100,- Eur. Znížením alebo zrušením výživného bude ona ako dieťa niesť následky za jeho zlyhania. Psychické ochorenie na ktoré sa otec odvoláva mu bolo diagnostikované v roku 2010 a nie v roku 2018 ako uvádza. Nie je pravdou tvrdenie, že jej mama mu nebola oporou v ťažkých chvíľach, roky ho presviedčala, aby sa liečil, znášala jeho psychické rozporenia, alkoholizmus, naopak dlhoročne im všetkým spôsoboval stres a nepohodu, čo sa podpísalo aj na zdraví jej mamy. Bolo jej diagnostikované závažné onkologické ochorenie. Zároveň poukázala na to, že otec neuvádza pravdu o majetkových možnostiach s tým, že súčasťou vyjadrenia k podanému návrhu je aj listina, a to dohoda o vypořiadaní ich bezpodielového spoluvlastníctva, v ktorej je uvedené, že mama mu vyplatila dohodnutú sumu 26.000,- Eur a dala ďalší hnuiteľný majetok. Informácia o poberaní čiastočného invalidného dôchodku zo strany jej mamy je pravdivá, je to len 40 % a to za prekonané vážne zdravotné problémy používa jej mama vyslovene na nákup výživových doplnkov a vitamínov a peniaze z vypořiadania jej mama mu previedla na jar 2019 a do výkonu trestu bol vzatý v lete 2020.

3. Podaním doručeným súdu 23.02.2022 (č. listu 31) sa k vyjadreniu plnoletej dcéry vyjadroval žalobca. Neuviedol nové skutočnosti, trval na podanom návrhu.

4. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 11.04.2022 a dňa 04.05.2022, na ktorom vo veci aj rozhodol. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, naopak plnoletá osoba so zrušením vyživovacej povinnosti nesúhlasila. Zároveň súdu predložila jej príjmy a výdavky, ktoré potom dokladovala listinami v podaní doručenom súdu 14.04.2022. Čo sa týka návrhov na doplnenie dokazovania, súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami obsiahnutými v súdnom spise, pripojil si rozsudok Okresného súdu Martin 2T 89/2020 ako aj pripojil si spis 9P 97/2018 a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnomu posúdeniu veci.

5. Z rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 9P 97/2018-97 súčasťou pripojeného spisu ide o rozsudok zo dňa 21.09.2018 mal súd preukázané, že plnoletá osoba teda dcéra navrhovateľa bola v rámci rozvodového konania ako maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť pre v tom čase na maloletú D. výživné vo výške 100 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozvodu manželstva, t. j. od 06.11.2018. Navrhovateľ žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť z toho dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody. Súd zistil lustráciou na trestnom oddelení Okresného súdu Martin (č. l. 33 spisu), že prebehlo trestné konanie 2T/89/2020 v rámci, ktorého bol navrhovateľ odsúdený pre trestný čin znásilnenia a bol daný do výkonu trestu odňatia slobody od 30.07.2020 s tým, že má byť prepustený 30.07.2022. Práve to, že je vo výkone trestu odňatia slobody uviedol navrhovateľ ako dôvod pre zrušenie výživného, nakoľko nemá žiaden príjem, majetok. Nástupom na výkon trestu prišiel o prácu a všetky príjmy z pracovnej činnosti. Čo sa týka plnoletej osoby dcéry navrhovateľa, táto je v čase rozhodovania súdu študentkou F. H. X.Y., S. Š. H. L.N. U. D. Q. P. (čl. 13 súdneho spisu) a podľa jej vyjadrenia je predpoklad, že bude pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Býva s matkou a v rámci jej príjmov a výdavkov do konania doložila svoje mesačné náklady, mimoriadne výdavky a náklady na bývanie, z ktorých vyplynulo, že náklady na bývanie predstavujú pre plnoletú osobu čiastku 133,93 €, čo je polovica, keďže býva v byte so svojou matkou. Iné mesačné náklady predstavujú doprava do školy 16 €, strava v škole 1,61 € na deň - 32,20 €, mesačne úrazové poistenie 15 €, šetrenie 13,77 €, telefón 15 €, drogéria priemerne 30 € mesačne, strava priemerne 150 €, ošatenie, obuv priemerne 30 € mesačne, iné mesačné náklady predstavujú spolu čiastku 301,97 €, ďalej kultúra, kino, divadlo 12 €, cestovanie, hobby 20 €, vreckové 15 €, priemerne mesačne 47 €. Zároveň poukázala aj na mimoriadne výdavky, ktoré mala v roku 2021, zubár 83,18 €, okuliare 142,05 €, okuliare, vyšetrenie 30 €, lieky alergia, choroby, úraz 80 €, ZRPŠ 30 €, triedny fond 20 €, učebnice angličtina, nemčina, zošity, pomôcky 120 €, komunálny odpad 31,20 €, čo predstavuje ročne 536,43 €, mesačne 44,70 €. To znamená, že jej pravidelné mesačné výdavky predstavujú 133,93 €, čo sú náklady na bývanie, iné

301,97 €, kultúra, hobby 47 €, mimoriadne 44,70 €, spolu mesačne 527,60 €, čo predstavuje polovicu 263,80 €. Uvedené dokladovala aj listinami nachádzajúcimi sa na čl. 58 - 69 súdneho spisu.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnenie niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Súd mal preukázané, že plnoletá osoba, dcéra navrhovateľa voči, ktorej je navrhovateľ povinný platiť výživné je plnoletou osobou. Je naďalej študentkou strednej školy, L.. To znamená, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa naďalej trvá, nakoľko plnoletá osoba nie je schopná sama sa živiť. Dôvod, ktorý uvádzal navrhovateľ, a to zrušenie výživného z toho dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody nie je dôvodom na zrušenie vyživovacej povinnosti. Bolo preukázané, že navrhovateľ je vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin od 30.07.2020 a bude do 30.07.2022. Dopustil sa trestného činu, či už to bolo z dôvodu jeho psychických problémov. Bola mu nariadená ústavná liečba, ale sú to dôvody, ktoré sú na jeho strane a uvedené nemôže mať vplyv na život jeho plnoletej dcéry, ktorá nie je schopná sama sa živiť, a ktorá preukázala aj svoje výdavky a rovnako preukázala svoje výdavky. Súd musí konštatovať, že navrhovateľ je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody z dôvodu spáchania trestného činu. V tejto súvislosti súd poukazuje na judikatúru, konkrétne nález Ústavného súdu ČR č. k. 4Ús/1181/07, rozsudok Najvyššieho súdu SR č. k. 3Cdo/236/2018, kedy judikatúra ustálila, že pokiaľ sa rodič úmyselným konaním kvôli, ktorému bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri ktorom došlo k poklesu až strate jeho príjmov, zbavil možnosti plniť si svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu v potrebnom rozsahu, nemožno túto skutočnosť pričítať na ťarchu tohto dieťaťa. Plnenie vyživovacej povinnosti je zákonnou povinnosťou otca, ktorá nevzniká rozhodnutím súdu, ale trvá počas celej doby existencie právneho vzťahu rodič - dieťa s tým, že súd určuje len jej rozsah, ak nie je plnená vôbec, alebo v dostatočnom rozsahu, a to do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť živiť sa samé. Vzhľadom na uvedené, preto súd návrh navrhovateľa na zrušenie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietol. Zároveň poukázal pre úplnosť aj na tú skutočnosť, že plnoletá osoba, dcéra navrhovateľa v konaní preukázala, že v rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov bolo prevedené navrhovateľovi na základe dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov v spojení s dodatkom č. 1 k tejto dohode (čl. 46 a čl. 51 súdneho spisu) a spolu s doplňujúcim dodatkom (čl. 53 súdneho spisu) čiastka 26.000 € s tým, že 500 € bolo z tejto čiastky odrátané na dlžné výživné, 33 € na dlžné trovy konania a prvá splátka vo výške 11.337,26 € bola poukázaná navrhovateľovi 13.02.2019 (čl.55, 57 súdneho spisu) a druhá splátka vo výške 8.467 € bola poukázaná zo strany matky plnoletej osoby 06.04.2019 na účet navrhovateľa (čl. 59 súdneho spisu). Spolu v priebehu roka 2019 bolo poukázané z dôvodu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov navrhovateľovi na účet čiastka 17.000 €. Čiže tvrdenia navrhovateľa v tomto smere, že nemá žiadne finančné prostriedky, rovnako neboli zo strany navrhovateľa preukázané.

8. Na základe uvedených skutočností súd mal za to, že nie je dôvod na zrušenie vyživovacej povinnosti a z tohto dôvodu návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

9. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.