

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/25/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010264
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5821010264.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudcov JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 4. mája 2022 prejednal sťažnosti obžalovaného K. C. a manželky obžalovaného H. C. proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/75/2021 zo dňa 12.4.2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného K. C. a manželky obžalovaného H. C. z
a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudkyňa Okresného súdu Námestovo postupom podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietla žiadosť obžalovaného K. C. o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietla žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby písomným sľubom a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla aj žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. zamietla tiež žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby peňažnou zárukou.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť obžalovaný K. C. ihneď po jeho vyhlásení dňa 12.4.2022 priamo do zápisnice o výsluchu, a to proti všetkým výrokom uznesenia. Zahlásenú sťažnosť obžalovaný zdôvodnil sám písomným podaním zo dňa 13.4.2022, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 19.4.2022, a to s poukazom na nasledovné:

Obžalovaný zastáva názor, že spĺňa všetky zákonné podmienky pre prepustenie z väzby na slobodu, osobitne pre nariadenie kontroly technickým zariadením a prijatie peňažnej záruky vo výške 10.000,- eur. Zaviazal sa, že splní všetky povinnosti a obmedzenia, ktoré mu súd uloží a že splní to, čo sľúbil v rámci písomného sľubu a v prípade prepustenia z väzby na slobodu povedie riadny život. Podrobí sa dohľadu probačného a mediačného úradníka, nebude sa vyhýbať orgánom činným v trestnom konaní, riadne si bude preberať poštu. Bude sa zdržiavať na adrese trvalého bydliska.

V tejto súvislosti chce dať do pozornosti, že sama jeho manželka doručila čestné prehlásenie, že súhlasí, aby býval s ňou, ako aj s ich spoločnou dcérou. Ak by súd nesúhlasil s jeho ďalším bývaním v spoločnej domácnosti s manželkou a dcérou, mohol by bývať u svojej dcéry P. C., ktorá urobila čestné prehlásenie, že súhlasí s tým, aby býval na jej adrese a s týmto súhlasil aj starosta obce.

Tiež poukazuje na svoj nepriaznivý zdravotný stav, má 64 rokov, vo väzbe je 10 mesiacov, čo negatívne ovplyvňuje jeho zdravotný stav po psychickej, aj fyzickej stránke. Žije s jednou ľadvinou, berie silné lieky od srdca. Jeho väzbou je okrem neho negatívne ovplyvnená aj jeho rodina (má 10 detí, jedno ťažko zdravotne postihnuté). Chce dať do pozornosti, že od prvého dňa väzby je v kontakte so svojou manželkou a to telefonicky, formou video hovorov, ako aj osobných návštev. Doposiaľ viedol riadny život, nebol odsúdený pre spáchanie trestnej činnosti. Celý život sa vzorne staral o svoju rodinu, ktorú nesmierne ľúbi a jeho odlúčenie od rodiny vplyva devastačne tak na neho, ako aj na celú rodinu.

Má za to, že na konaní súdu dňa 12.4.2022 sa mala prejednávať jeho žiadosť o prepustenie z väzby a nie jeho vina, či nevina, mali sa skúmať formálne a materiálne podmienky na jeho prepustenie z väzby, preto sa zdrží akýkoľvek iných sťažností, námietok, žiadostí, keď výlučne žiadal o prepustenie z väzby. Je očividné a až šokujúce menenie prokurátorov, ktorí sú voči jeho osobe zaujatí, ako aj samotné menenie advokátov a rozhodovanie samotnou sudkyňou pochádzajúcou z tej istej dediny (zaujatosť), čo je vážnym zásahom do jeho osobnostných práv, ako aj samotným porušením práva na spravodlivý proces. Tu chce poukázať na Európsky dohovor pre ľudské práva, ako aj priznanie na jeho osobu, pokiaľ nie je právoplatne odsúdený, hľadá sa na neho, ako na nevinnú osobu. Verí, že krajský súd preskúma a spravodlivo rozhodne vo veci a prepustí jeho osobu na slobodu.

Následne dňa 19.4.2022 obžalovaný K. C. učinil písomné podanie označené ako Sťažnosť (Námietka zaujatosti) voči rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/75/2021, doručeného Okresnému súdu Námestovo dňa 25.4.2022.

Obžalovaný hrubo namieta porušenie práva na obhajobu, ako aj na spravodlivý proces zo strany orgánov činných v trestnom konaní, ako aj samotného súdu od prípravného konania, kde mu bol vynesený neprávoplatný 7-ročný trest so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vyšetrovateľ pochádza z tej istej dediny, čo od samotného začiatku namieta (zaujatosť). Poškodená, s ktorou je od prvého dňa jeho väzby v telefonickom, osobnom kontakte, ako aj v kontakte cez videohovory, v rámci prvotného výsluchu pred vyšetrovateľom vypovedala pod vplyvom liekov, psychických problémov, bola liečená na psychiatrii, čo je možné si overiť. Keď si poškodená po dvoch týždňoch prečítala výpoveď, zistila, že veci uvedené vo výpovedi sa nestali a nezakladajú sa na pravde, ihneď telefonicky kontaktovala vyšetrovateľa, kde mu oznámila tieto skutočnosti, na čo on reagoval, že už výpoveď nemôže meniť a nech sa nebojí, že pán manžel ide len na protialkoholické liečenie (čo môže potvrdiť i samotná poškodená, vlastne o čo sa snaží od samého začiatku). Ďalej chce uviesť, že vyšetrovateľ svojvoľne volal svedkom, aby prišli a vypovedali proti jeho osobe (čo potvrdili i samotní svedkovia). V súvislosti s vymysleným a vykonštruovaným skutkom poškodená jeho manželka nebola podrobená ani gynekologickému vyšetreniu, čo vyšetrovateľ nepovažoval za dôležité pri trestnom čine znásilnenia, čím boli porušené jeho práva na obhajobu. Vyšetrovateľ je jedna ruka s prokurátorom, keďže prokurátor si nevšimol alebo nechcel všimnúť takéto vážne prieťahy, keď osoba, ktorá vykonáva funkciu prokurátora, dokázala na neho podať obžalobu, keď prokurátor s vyšetrovateľom majú viac ako pracovný vzťah, nakoľko prokurátor podal obžalobu. Je toho názoru, že už v tomto štádiu mali byť odstránené všetky skutky, mali byť vyhovené následky voči samotnému vyšetrovateľovi a vec mala byť vrátená naspäť do prípravného konania, kde mala byť odstránená zaujatosť vyšetrovateľa. Cez toto všetko sa obžaloba dostala na Okresný súd Námestovo, kde bola obžaloba súdom prijatá. Ohľadne okresného súdu namieta vážnu zaujatosť zo strany sudkyne, ktorá pochádza z tej istej dediny, ktorá nerešpektuje rozhodnutia, príkazy krajského súdu, kde krajský súd nariadil vypočuť všetky deti svedkov trestnej veci. Pri všetkej úcte je toho názoru, že toto všetko, čo si dovoľujú orgány činné v trestnom konaní, okresná prokuratúra, okresný súd, je organizovaná skupina, ktorá zneužíva všetky právomoci, ako aj sľuby, ktoré skladali Slovenskej republike. Samotná poškodená, ako aj svedkovia ho od začiatku chcú mať doma, od samého začiatku sa snažia napraviť, o čom ani nevedeli, že je napísané vo výpovedi, dokonca poslali niekoľko listov na súd, ktoré sa neberú do úvahy, nikoho to nezaujímajú, taktiež prišli niekoľkokrát na súd, kde ich nepustili do vnútra (on ako aj jeho rodina už psychicky, či fyzicky nevládu, nevedia, kde sa majú obrátiť), taktiež chce uviesť, že počas pojednávania sa mu neustále menia advokáti, ktorých ani nepozná a toho, čo má ustanoveného, ho dva krát navštívil v ÚVV Žilina, kde jedenkrát z toho ho potľapkal po pleci (že ho chce len vidieť, návšteva trvala len dve minúty), druhýkrát ho navštívil v ÚVV Žilina, kde mu oznámil, že nie sú dôkazy, že ide domov, že ani súd sa nebude konať (návšteva trvala asi 5 minút). V tejto súvislosti sa dajú vyžiadať kamerové záznamy, ako aj skontrolovať samotná kniha návštev ÚVV Žilina. Na jeho žiadosť na ustanoveného obhajcu, aby mu preposlal či už samotné výpovede svedkov alebo znalecké posudky, mu povedal, že to nemôže, že ide domov. Po márnom snažení sa kontaktovať s jeho advokátom (telefonicky) mu nedvíha a keď mu zdvihne a zistí, že je to on, mu povie, že je na obede, má zavolať za pol hodinu, kde opäť nedvíha, nedostavuje sa na súdy, klame, zavádza, nielen jeho, ale aj jeho rodinu, taktiež mu oznámil, že sudkyňa mu oznamuje, aby sa priznal a zobral dohodu o vine a treste, inak dostane 11 rokov nepodmienečne za niečo, čo nespáchal. Je toho názoru, že advokát je spĺčený s orgánmi činnými v trestnom konaní, so súdom, s prokurátorom, čomu nasvedčujú už uvedené veci. Je presvedčený o hrubom porušení jeho práv na obhajobu, ako aj na spravodlivý proces.

Cíti sa byť nevinný a jeho priznanie si chceli a chcú vynútiť jeho pobytom vo väzbe. Jeho nevinu chcú od samého začiatku potvrdiť poškodená a svedkovia, no nie je im to umožnené, na jeho sťažaní sa podieľa organizovaná skupina, ktorú nikto nevie rozbiť.

Žiada, aby v čo najskoršom možnom čase bol oslobodený spod obžaloby a prepustený na slobodu.

Proti tomuto uzneseniu podala sťažnosť (označenú ako odvolanie) aj manželka obžalovaného poškodená H. C. písomným podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 29.4.2022. Manželka obžalovaného žiada o jeho prepustenie z väzby na slobodu. Teraz si je riadne vedomá, že jej výpoveď ovplyvňoval jej zdravotný stav v čase zadržania jej manžela K. C.. Mala viac zdravotných problémov a vzhľadom na to nezvládla svoj psychický stav. Všetko jej v tom čase okolo nej vadilo a okolité veci inak vnímala a vysvetľovala si ich. Tak si je teraz vedomá, že si ani poriadne neuvedomovala, čo hovorí pri výsluchu. Tým chce povedať, aby jej manžel bol prepustený na slobodu a vrátil sa ku nej a jej deťom domov.

Dňa 29.4.2022 bolo Krajskému súdu v Žiline doručené aj ďalšie podanie manželky obžalovaného H. C. podľa obsahu vyhodnotené ako sťažnosť proti v úvode špecifikovanému uzneseniu a označené ako „Žiadosť“. H. C. prehlasuje, že v prípade prepustenia jej manžela K. C. na slobodu chce, aby naďalej býval s ňou, ako aj ich deťmi v spoločnej domácnosti na adrese V. XXX/XXX, G.. Taktiež dáva písomný sľub, že dohliadne na svojho manžela, že v prípade jeho prepustenia z väzby na slobodu povedie riadny život, dodrží všetky obmedzenia a zákazy, dohľad, ktoré mu určí súd. Obžalovaný si taktiež bude preberať poštu a dostavovať sa na všetky výzvy orgánov činných v trestnom konaní, ako aj samotného súdu.

Prokurátor sa k dôvodom sťažností obžalovaného K. C. a jeho manželky H. C. písomne nevyjadril.

Nadriadený krajský súd na podklade podaných sťažností preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť a zákonnosť napadnutých výrokov uznesenia, ako i konanie, ktoré týmto predchádzalo, a to z hľadiska všetkých chýb, ktoré mohli spôsobiť ich nesprávnosť. Následne zistil, že sťažnosti obžalovaného K. C. a jeho manželky H. C. boli podané v zákonom stanovenej lehote, oprávnenými subjektami, proti výrokom, proti ktorým sú prípustné, avšak sú nedôvodné.

Krajský súd po preskúmaní predloženého spisového materiálu zistil, že samosudkyňa Okresného súdu Námestovo v rámci procesného postupu dodržala všetky základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Tr. por. a v konaní, ktoré predchádzalo vyhláseniu napadnutého uznesenia, postupovala v súlade s príslušnými ustanoveniami, ktoré toto konanie upravujú. Nadriadený súd preto konštatuje, že samosudkyňa dospela k vyhláseniu uznesenia po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými zákonnými ustanoveniami. Jej rozhodnutie je vecne správne a zákonné a nemožno mu vytknúť žiadnu chybu či nedostatok. Rovnako tak odôvodnenie napadnutého uznesenia samosudkyňa učinila zákonom zodpovedajúcim spôsobom, presvedčivo a v odôvodnení uznesenia uviedla konkrétne dôvody, na základe ktorých žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu vyhodnotila ako nedôvodnú a túto zamietla a z ktorých dôvodov zamietla aj žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, písomným sľubom a peňažnou zárukou. Vzhľadom na existenciu podrobne a správne zdôvodneného rozhodnutia súdu prvého stupňa, keď rozhodnutia súdu prvého stupňa a sťažnostného súdu tvoria jednotu, nadriadený krajský súd primárne v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia.

Len pre úplnosť je potrebné uviesť, že účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu (§ 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), zabrániť obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočňovanie dôkazov (§ 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.), a tiež chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním, či pokračovaním (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stížania. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Trestný poriadok podmieňuje možnosť vzatia obvineného do väzby existenciou dôvodnej obavy, vyplývajúcej z konania obvineného alebo z ďalších konkrétnych skutočností vo vzťahu k niektorej nežiaducej forme správania, označovanej ako dôvod väzby. Konkrétnymi skutočnosťami odôvodňujúcimi obavu z následku alebo viacerých následkov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), b) alebo c) Tr. por. sa rozumejú také skutočnosti, ktoré

reálne odôvodňujú takúto obavu. Výklad zákonných znakov „konkrétnych skutočností“ je predovšetkým vecou súdov, ktoré pri dôkladnej znalosti skutkových okolností a dôkaznej situácie konkrétnej trestnej veci musia posúdiť, či vzatie do väzby je opatrením nevyhnutným na dosiahnutie účelu trestného konania, či tento účel ani pri vynaložení úsilia nemožno dosiahnuť inak. Pre aplikáciu takéhoto postupu nie sú dané objektívne a nemenné kritériá, ale tieto kritériá treba vždy vyvodiť z povahy konkrétnej a individualizovanej veci, vrátane osoby obvineného, jeho osobných pomerov a ďalších znakov upravených v tomto ustanovení. Konkrétne skutočnosti ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného podľa tohto ustanovenia musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby.

Na úvod krajský súd považuje za potrebné pripomenúť nasledovné:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP Dolný Kubín uznesením, ČVS: ORP-254/1-VYS-DK-2021 zo dňa 28.6.2021 vzniesol obvinenie K. C. v bode 1) pre pokračovací zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a v bode 2) pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase v nočných hodinách v obci G. v rodinnom dome na ul. V. XXX/XXX, dňa 6.3.2021 alebo 7.3.2021 žiadal od svojej manželky H. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., ul. V. XXX/XXX pohlavný styk, keď nesúhlasila, roztrhol jej nohavičky, priľahol ju, chytil jej ruky a proti jej vôli s ňou vykonal súlož, pričom ju mal nakaziť presne nešpecifikovanou pohlavnou chorobou, následne sa na túto chorobu začala liečiť, pričom pri liečbe na odporúčanie lekára nemala mať sexuálny styk, kde toto nerešpektoval a presne nezisteného dňa koncom mesiaca marec 2021 proti vôli svojej manželky využil jej bezbrannosť, nakoľko spala, začal s ňou vykonávať súlož odzadu, kde pri precitnutí sa začala brániť, ale on ju silno chytil a držal rukami aj nohami, kopal ju, kde sa jej nepodarilo od neho odtrhnúť a pustil ju, až keď sa sexuálne uspokojil,

2) v presne nezistenom čase a nezisteného dňa v mesiaci marec 2021 v obci G. v rodinnom dome na ul. V. XXX/XXX po tom, čo od manželky H. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G., ul. V. XXX/XXX, opakovane vyžadoval pohlavný styk, ktorý odmietala pre svoj zdravotný stav, vydieral manželku tak, že dcére H. C., nar. X.X.XXXX, postihnutej Downovým syndrómom pred manželkou povedal „ak mu tá piča nedá, tak bude trtkávať s ňou (H.)“, pričom pri tomto konaní bol nahý.

Na obžalovaného K. C. v tejto trestnej veci podal prokurátor obžalobu pod sp.zn. Pv 224/21/5507-49 dňa 3.11.2021 na Okresný súd Námestovo v bode 1) pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.) a v bode 2) pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.), na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase zo dňa 6.3.2021 na 7.3.2021 v nočných hodinách v obci G. v rodinnom dome na ul. V. XXX/XXX, žiadal od svojej manželky H. C., nar. XX.X.XXXX pohlavný styk, a keď nesúhlasila, roztrhal jej nohavičky, priľahol ju, chytil jej ruky a proti jej vôli s ňou vykonal pohlavný styk, pričom ju mal nakaziť presne nešpecifikovanou pohlavnou chorobou, následne sa na túto chorobu začala liečiť, pričom pri liečbe na odporúčanie lekára nemala mať sexuálny styk, kde toto nerešpektoval a presne nezisteného dňa koncom mesiaca marec 2021 využil jej bezbrannosť, nakoľko spala a začal s ňou vykonávať súlož odzadu, kde H. C. pri precitnutí sa začala brániť, ale on ju silno chytil a držal rukami aj nohami, kopal ju, kde sa jej však nepodarilo od neho odtrhnúť a pustil ju, až keď sa sexuálne uspokojil,

2) presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2021 v obci G. v rodinnom dome na ul. V. XXX/XXX po tom, čo od manželky H. C., nar. XX.X.XXXX, opakovane vyžadoval pohlavný styk, ktorý odmietala pre svoj zdravotný stav, H. C. povedal, že ak nebude mať ona pohlavný styk s ním, tak on bude mať pohlavný styk s ich dcérou H., pričom prišiel ku dcére H. postihnutej Downovým syndrómom a pri tom bol nahý.

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní Okresný súd Námestovo rozsudkom, sp.zn. 6T/75/2021 zo dňa 15.2.2022 obžalovaného K. C. uznal vinným v bode 1) zo zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.) a v bode 2) zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. (s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezisteného dňa koncom mesiaca marec 2021 až začiatkom mesiaca apríl 2021 v obci G. v spálni rodinného domu na ul. V. XXX/XXX využil bezbrannosť svojej manželky H. C., nar. XX.X.XXXX, ktorá spala k nemu otočená chrbtom na posteli, roztrhol jej nohavičky a začal s ňou vykonávať súlož odzadu, kde H. C. pri precitnutí sa začala brániť, hovorila mu, že je chorá, že nemôže, vtedy sa už liečila na pohlavnú chorobu, o čom obžalovaný vedel, a napriek tomu ju chytil, zaplietol a stisol jej nohy, vnikol do nej pohlavným údom a pustil ju, až keď sa uspokojil,

2) presne nezisteného dňa najskôr koncom mesiaca marec 2021 a najneskôr v máji 2021, po tom ako prvý krát jeho manželka H. C., nar. XX.X.XXXX navštívila gynekologickú ambulanciu a začala sa liečiť na pohlavnú chorobu a aj z tohto dôvodu odmietla s obžalovaným pohlavný styk, v obci G. v rodinnom dome na ul. V. XXX/XXX, opakovane vyžadoval pohlavný styk od manželky H. C., nar. XX.X.XXXX, ktorý odmietala pre svoj zdravotný stav a vtedy jej povedal, že ak nebude mať ona pohlavný styk s ním, tak on bude mať pohlavný styk s ich dcérou H., pričom prišiel k dcére H. postihnutej Downovým syndrómom a pri tom bol nahý.

Za spáchanie tejto trestnej činnosti súd obžalovanému podľa § 199 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j) Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c), d) Tr. zák. súd obžalovanému uložil ochranné protialkoholické a sexuologické liečenie ústavnou formou.

Naproti tomu okresný súd týmto rozsudkom podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného K. C. oslobodil spod obžaloby prokurátora pre skutok právne posúdený ako zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase zo dňa 6.3.2021 na 7.3.2021 v nočných hodinách v obci G. v rodinnom dome na ul. V. XXX/XXX žiadal od svojej manželky H. C., nar. XX.X.XXXX pohlavný styk, a keď nesúhlasila, roztrhol jej nohavičky, prilahol ju, chytil jej ruky a proti jej vôli s ňou vykonal pohlavný styk, pričom ju mal nakaziť presne nešpecifikovanou chorobou, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko proti nemu podali odvolania prokurátor proti výroku o vine a treste v neprospech obžalovaného písomným podaním zo dňa 21.2.2022, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 22.2.2022 a proti výroku o vine a treste odsudzujúceho rozsudku obžalovaný K. C. jednak sám písomným podaním zo dňa 28.2.2022, doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 3.3.2022 a tiež prostredníctvom obhajcu písomným podaním doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 2.3.2022.

Obžalovaný K. C. je v tejto trestnej veci stíhaný väzobne. Do väzby bol vzatý uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5Tp/4/2021 zo dňa 29.6.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tpo/28/2021 zo dňa 21.7.2021 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že lehota väzby začala plynúť dňa 27.6.2021 o 11.30 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzba obvineného nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. V prípravnom konaní bolo o väzbe obvineného ďalej rozhodované uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 5Tp/4/2021 zo dňa 12.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp.zn. 2Tpo/41/2021 zo dňa 3.11.2021, ktorým bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. zamietnutá žiadosť obvineného K. C. o prepustenie z väzby na slobodu a podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. bola zamietnutá žiadosť obvineného o nahradenie väzby písomným sľubom a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. bola zamietnutá aj žiadosť obvineného o nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. Po podaní obžaloby v konaní pred súdom bolo o väzbe obžalovaného rozhodované uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/75/2021 zo dňa 23.11.2021, ktorým súd podľa § 238 ods. 4 Tr. por. obvineného K. C. ponechal vo väzbe z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. väzbu obvineného nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka. Naposledy obžalovaný K. C. požiadal o prepustenie z väzby na slobodu písomnou žiadosťou zo dňa 15.3.2022, doručenou Okresnému súdu Námestovo dňa 17.3.2022,

vrátane písomného doplnenia zo dňa 15.3.2022 a písomného dodatku zo dňa 15.3.2022, ktoré boli doručené Okresnému súdu Námestovo dňa 17.3.2022. O žiadosti obžalovaného bolo rozhodnuté sťažnosťami napadnutým uznesením Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/75/2021 zo dňa 12.4.2022, ktoré je predmetom prieskumu krajským súdom v tomto sťažnostnom konaní.

Obžalovaný K. C. naďalej popiera spáchanie žalovanej trestnej činnosti, pričom na svoju obhajobu primárne poukazuje na výpoveď svedkyne poškodenej manželky H. C. z hlavného pojednávania, ako aj jej list adresovaný vyšetrovateľovi v prípravnom konaní (v ktorom poškodená poprela svoju predchádzajúcu výpoveď, ktorou obžalovaného usvedčovala zo spáchania trestnej činnosti), ktoré vyznievajú v prospech obžalovaného. Aj podľa názoru krajského súdu dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti (zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák.) vyplýva predovšetkým z výpovede svedkyne poškodenej H. C. z prípravného konania, v rámci ktorej obžalovaného usvedčovala zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Práve výpoveď svedkyne poškodenej H. C. z prípravného konania (a nie skutočnosti uvádzané poškodenou v predmetnom liste a na hlavnom pojednávaní, ktorými sa snaží spochybniť svoju predchádzajúcu výpoveď v tomto trestnom konaní), podporujú aj ďalšie v tomto trestnom konaní doposiaľ vykonané dôkazy. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na výpovede najbližších rodinných príslušníkov obžalovaného a poškodenej, ktorí v rámci svojich výpovedí popisovali spolužitie obžalovaného s poškodenou a tiež sprostredkované informácie od poškodenej ohľadne skutkov, ktorých sa mal obžalovaný dopustiť, a to konkrétne výpovede svedkov O. C., T. C., T. R., K. C. ml. Krajský súd si je vedomý, že aj menovaní svedkovia ako najbližší rodinní príslušníci obžalovaného mali na hlavnom pojednávaní tendenciu do určitej miery meniť svoje výpovede z prípravného konania v prospech obžalovaného, resp. niektoré skutočnosti bagatelizovať, či na niektoré skutočnosti obžalovaného usvedčujúce zo spáchania žalovanej trestnej činnosti si už nepamätať. Pokiaľ boli svedkovia následne konfrontovaní s ich výpoveďami z prípravného konania, resp. s ich príslušnými časťami, zmenu výpovedí nedokázali dostatočne presvedčivo zdôvodniť. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že menovaní svedkovia boli v prípravnom konaní vypočutí opakovane a v rámci svojich výpovedí v prípravnom konaní opakovane vypovedali v podstatných bodoch totožne. Na podporu dôvodnosti trestného stíhania obžalovaného, ako aj na podporu záveru o hodnovernosti výpovede svedkyne poškodenej H. C. z prípravného konania, v rámci ktorej obžalovaného usvedčuje zo spáchania žalovanej trestnej činnosti, ďalej krajský súd poukazuje na závery znaleckého posudku vypracovaného v tomto trestnom konaní dňa 6.10.2021 PhDr. Andrejom Franekom, znalcom z odboru psychológie na poškodenú H. C.. Na základe oboznámenia sa s obsahom spisového materiálu a po psychologickom vyšetrení poškodenej znalec okrem iného skonštatoval, že poškodená si skutočnosti uvádzané vo výpovediach nemohla vymyslieť, poškodená z pohľadu znalca nemá také mentálne predpoklady a ani kvalitu intelektu, aby to takto zinscenovala a bola presvedčivá. Z obsahu tohto znaleckého posudku tiež vyplynulo, že poškodenej s napísaním predmetného listu (ktorým poprela svoju predchádzajúcu usvedčujúcu výpoveď obžalovaného) pomáhala vnučka W.. V úvode sa poškodená rozplakala, keď dôvodila, žeby chcela mať manžela z vyšetrovacej väzby už doma. V kontexte dostupných informácií vo vyšetrovanej veci znalec tento list hodnotí ako prejav sebaľútnosti a rozcitlivenia mentálne málo diferencovanej ženy, jednoducho chce mať manžela doma. Zo správy psychiatricky MUDr. O. K., psychiatra, vypracovanej pre potreby tohto trestného konania dňa 14.9.2021 v súvislosti s predmetným listom poškodenej vyplýva, že napriek tomu, že poškodená lieky neužívala, jej stav pri kontrole dňa 14.7.2021 bol bez psychotických prejavov a bez zjavných bludných produkcií, u poškodenej nezistila ochorenie, ktoré by ovplyvnilo jej výpoveď voči manželovi (obvinenému). Dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti napokon podporujú závery znaleckého posudku vypracovaného na obžalovaného v tomto trestnom konaní MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou, znalkyňou z odboru psychiatria a sexuológia. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že obžalovaný je alkoholikom. Aktuálne podľa objektívnych údajov pije denne, k pitiu je nekritický, pod vplyvom alkoholu je podráždený, škriepny, vyžaduje sex pri minimálnej výkonnosti. K pitiu je jeho kritičnosť ambivalentná, má k pitiu ľahostajný postoj a sú tu známky psychickej a telesnej závislosti od alkoholu. Dlhoročný nadmerný konzum alkoholu viedol k degradácii osobnosti, vyšších citov, zábran. Je potrebné, aby obžalovaný absolvoval ochranné liečenie protialkoholické a sexuologické ústavnou formou, pretože bez liečby možno jeho pobyt na slobode považovať za nebezpečný, hlavným dôvodom je nekritičnosť k pitiu, ako aj veľmi problematickému sexuálnemu správaniu. Sexodiagnostickým vyšetrením znalkyňa zistila, že u obžalovaného v dôsledku dlhoročného nadmerného pitia došlo k poškodeniu sexuality. Prirodzené zábrany, inštinktívne biologicky fixované sa oslabili do tej miery, že

umožnili sexuálne vzrušenie aj u jednoznačne eroticky nevykladenej ženy. Nedostatok averzií viedol aj k sexuálnym aktivitám so zvieratám - sliepkou.

Za takto zisteného aktuálne existujúceho dôkazného stavu aj krajský súd naďalej konštatuje dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo žalovanej trestnej činnosti.

V tomto štádiu trestného konania v súvislosti s rozhodovaním o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu samosudkyne okresného súdu, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu a bola zamietnutá aj žiadosť obžalovaného o nahradenie väzby písomným sľubom, dohľadom probačného a mediáčného úradníka a peňažnou zárukou, však aj krajský súd konštatuje len naďalej pretrvávajúcu dôvodnosť podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. O vine, či nevine obžalovaného bude možné spoľahlivo rozhodnúť až na základe rozhodovania o podaných odvolaniach obžalovaného a prokurátora proti rozsudku okresného súdu zo dňa 15.2.2022.

Okrem uvedeného podozrenia ako jedného z predpokladov väzobného stíhania obžalovaného, krajský súd aj naďalej nezmenene konštatuje existenciu dôvodu väzby u obžalovaného podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., t.j. aj naďalej tu existujú konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu by obžalovaný pokračoval v páchaní trestnej činnosti násilnej a sexuálnej povahy, a to voči osobe jeho manželky H. C.. Konštatovaná obava nezmenene od jeho vzatia do väzby je aj naďalej daná nielen povahou trestnej činnosti, pre ktorú je obžalovaný v tomto trestnom konaní stíhaný, ale súčasne je daná aj osobou obžalovaného K. C.. Z výpovede svedkyne poškodenej H. C. z prípravného konania vyplýva, že obžalovaný sa mal dlhodobo, opakovane voči nej dopúšťať násilného sexuálneho správania. Obžalovaný sa mal pritom sexu od poškodenej dožadovať aj násilím a tiež v čase liečenia poškodenej na pohlavnú chorobu, kedy mali poškodená a obžalovaný dodržiavať sexuálnu abstinenciu. Obžalovaný a poškodená žijú v spoločnej domácnosti, čo ešte viac zvyšuje riziko pokračovania v páchaní žalovanej trestnej činnosti obžalovaným. Obžalovaný dlhodobo nadmerne a nekontrolovane požíva alkoholické nápoje, v minulosti v tejto súvislosti bol aj na liečení, zjavne bez efektu, značne pod vplyvom alkoholu bol aj v čase obmedzenia osobnej slobody policajným orgánom, pričom požitý alkohol u obžalovaného potencuje sexuálne nežiadúce odbrzdené protiprávne konanie, ktoré popisovali vypočutí svedkyňa poškodená manželka obžalovaného H. C. a svedkovia najbližší rodinní príslušníci obžalovaného a poškodenej. Obžalovaný je natoľko bez zábran v oblasti sexuálneho správania, že v jeho prípade bola zistená aj zoofília. V tejto súvislosti obžalovaný poškodenú ohrozuje na jej psychickom a fyzickom zdraví nielen jeho sexuálne násilným správaním, ale aj v dôsledku ním praktizovanej zoofílie (ohľadne uvedeného poškodenej aj musela absolvovať liečbu). V prípade obžalovaného sa podľa lekárskej správy MUDr. O. K. jedná o simplexnú osobnosť. Vzhľadom na vyhrážky obžalovaného v skutku pod bodom 2), keď obžalovaný zjavne nemá dostatočné zábrany v oblasti sexuálneho správania a osobitne s prihliadnutím na závery znaleckého posudku vypracovaného v tomto trestnom konaní na obžalovaného znalkyňou MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou, existuje tu obava aj z možného pokračovania v násilnom sexuálnom správaní voči mentálne postihnutej dcére, ktorá s obžalovaným žije v spoločnej domácnosti a v poslednej dobe pred vzatím obžalovaného do väzby mala prejavovať z otca strach. Obava z pokračovania v páchaní rovnakej a obdobnej trestnej činnosti násilnej a sexuálnej povahy po vzatí obžalovaného do väzby sa ešte viac zosilnila s poukazom na závery znaleckého posudku vypracovaného v tejto trestnej veci na obžalovaného po jeho vzatí do väzby MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou, znalkyňou z odboru psychiatria a sexuológia. Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplýva, že obžalovaný je alkoholikom, sú u neho prítomné známky psychickej, aj telesnej závislosti od alkoholu. Obžalovaný už v minulosti absolvoval protialkoholickú liečbu, ktorá nebola úspešná, obžalovaný nedokázal abstinovať. Aktuálne pred vzatím do väzby obžalovaný mal piť denne, k pitiu je nekritický, jeho postoj je v tomto smere ľahostajný. Pod vplyvom alkoholu je podráždený, škriepny, vyžaduje sex pri minimálnej výkonnosti. Dlhoročný nadmerný konzum alkoholu viedol k degradácii osobnosti, vyšších citov, zábran. Vplyvom pitia došlo k znehodnoteniu vyšších citov, čo ovplyvnilo jeho konanie tempore criminis. Poruchy správania obžalovaného vznikli v dôsledku nadmerného, dlhodobého pitia alkoholu, premorbídne jednoduchá, ale v celku stabilná osobnosť postupne stratila emocionálnu stabilitu, zodpovednosť, zábrany a schopnosť rozumne posúdiť napr. odmietnutie sexuálnych aktivít manželkou (poškodenou), či exponovanie genitálu pred vlastnými deťmi. Sexodiagnostickým vyšetrením znalkyňa zistila, že u obžalovaného v dôsledku dlhoročného nadmerného pitia došlo k poškodeniu sexuality, prirodzené zábrany, inštinktívne biologicky fixované sa oslabili do tej miery, že umožnili sexuálne vzrušenie aj u jednoznačne eroticky nevykladenej ženy. Nedostatok averzií viedol aj k sexuálnym aktivitám so zvieratám - sliepkou. Je potrebné, aby obžalovaný absolvoval ochranné liečenie protialkoholické a sexuologické ústavné, pričom bez liečby možno jeho

pobyt na slobode považovať za nebezpečný, hlavným dôvodom je jeho nekritičnosť k pitiu, ako aj veľmi problematickému sexuálnemu správaniu. Všetky tieto aj krajským súdom uvádzané konkrétne skutočnosti vo svojom súhrne aj v tomto štádiu trestného konania naďalej dostatočne odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu tento by pokračoval v protiprávnom konaní násilnej a sexuálnej povahy, čím je u obžalovaného naďalej daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z vyššie uvedených dôvodov potom sudkyňa okresného súdu rozhodla vecne správne a v súlade so zákonom, keď žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu zamietla. Obžalovaný neuviedol žiadne také relevantné dôvody, ktoré by zakladali dôvodnosť jeho prepustenia z väzby na slobodu. Dôvod na prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu ani krajský súd nevzhladol v zmene postoja poškodenej k trestnému stíhaniu obžalovaného, čo tak okresný, ako aj krajský súd riešil nielen v tomto rozhodnutí o aktuálnej žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, ale aj v predchádzajúcich rozhodnutiach o väzobnom stíhaní obžalovaného. S poukazom na ďalšie vykonané dôkazy a vyššie podrobne uvedené, osobitne závery znaleckého posudku vypracovaného na poškodenú znalcom PhDr. Andrejom Franekom, sa ako motivácia poškodenej k napísaniu tohto listu s vysokou mierou pravdepodobnosti javí snaha poškodenej dosiahnuť, aby sa obžalovaný vrátil späť domov, pričom obžalovaný a poškodená sú aj naďalej v intenzívnom kontakte po vzatí obžalovaného do väzby. Len samotné želanie obžalovaného a poškodenej, aby bol obžalovaný prepustený z väzby na slobodu s tým, že poškodená je ochotná ho opätovne prijať v spoločnej domácnosti, nie je relevantným dôvodom na prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu, keď krajský súd totožne s okresným súdom aj aktuálne zistil existenciu dôvodov väzby u obžalovaného. Dôvodom pre prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu nie je ani obžalovaným tvrdený vyšší vek, či nepriaznivý zdravotný stav. Väzba ako zabezpečovací inštitút nie je vylúčená ani u osôb vyššieho veku, či u osôb so zdravotnými problémami. Obžalovaný má v prípade zdravotných problémov v podmienkach väzby zabezpečenú potrebnú zdravotnú starostlivosť, a to či už prostredníctvom ústavného lekára alebo špecializovaného zariadenia Nemocnice pre obvinených a odsúdených v Trenčíne. Aj keď obžalovaný naďalej poukazuje na to, že jeho neprítomnosťou doma trpí najmä ťažko zdravotne postihnutá dcéra H., ohľadne uvedeného krajský súd konštatuje, že väzobné stíhanie obžalovaného je dôvodné aj v záujme ochrany ťažko zdravotne postihnutej dcéry H., a to v nadväznosti na stíhanie obžalovaného pre skutok pod bodom 2) a vyššie podrobne uvedené závery znaleckého posudku vypracovaného na obžalovaného v tomto trestnom konaní znalkyňou MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou. Obžalovaný tiež nedôvodne vytyka samosudkyňu okresného súdu, že sa zaoberala hodnotením jeho viny, či neviny, hoci jemu sa jednalo o prepustenie z väzby na slobodu. V tejto súvislosti krajský súd poznamenáva, že samosudkyňa okresného súdu postupovala správne, keď pri rozhodovaní o žiadosti obžalovaného hodnotila aj existujúcu dôkaznú situáciu v súvislosti so skúmaním existencie dôvodnosti podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti. Existencia dôvodnosti podozrenia obžalovaného zo spáchania žalovanej trestnej činnosti je nevyhnutným predpokladom pre možnosť jeho väzobného stíhania.

Nadriadený krajský súd totožne so samosudkyňou okresného súdu nezmenene zastáva názor, že účel väzby u obžalovaného, t.j. aby nepokračoval v páchaní stíhanej trestnej činnosti, nemožno dosiahnuť jej nahradením dohľadom probačného a mediačného úradníka, jeho písomným sľubom, ani peňažnou zárukou ponúknutou obžalovaným (a to prípadne aj vo vyššej sume), a to aj za prípadného uloženia primeraných obmedzení a povinností a kontroly technickými prostriedkami, ako to uvádza obžalovaný v rámci svojej žiadosti a následne v zdôvodnení sťažnosti. Aj podľa názoru krajského súdu prepustenie obžalovaného z väzby na slobodu aj po zohľadnení účinkov dohľadu probačného a mediačného úradníka, písomného sľubu, peňažnej záruky by výrazne zvýšilo riziko zmarenia účelu trestného stíhania práve pokračovaním v páchaní trestnej činnosti násilnej a sexuálnej povahy voči osobe poškodenej jeho manželky H. C.. Nahradenie väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, písomným sľubom, peňažnou zárukou s poukazom na povahu stíhanej trestnej činnosti a tiež s poukazom na osobu obžalovaného sa javí v danom prípade ako absolútne nedostatočné, a to aj za prípadného uloženia primeraných obmedzení a povinností a kontroly technickými prostriedkami. U obžalovaného sa malo jednať o dlhodobu sexuálne násilné správanie voči osobe jeho manželky H. C.. Obžalovanému v sexuálne násilnom správaní voči poškodenej nemalo zabrániť ani to, že mal vedomosť o pohlavnej chorobe poškodenej, ktorou ju mal nakaziť a obžalovaný a poškodená mali nariadenú sexuálnu abstinenciu. Obžalovaný v oblasti sexuálneho správania nemá potrebné zábrany, keď sexuálne praktiky mal vykonávať aj so zvieratami (zoofília), odhaľuje sa okrem manželky aj pred ostatnými členmi rodiny, vrátane maloletých detí. V prípade obžalovaného sa jedná o simplexnú

osobnosť. Obžalovaný dlhodobo nadmerne a nekontrolovane požíva alkoholické nápoje, ktorých požitie v ňom ešte viac potencuje sklony k násilnému a odbrzdenému sexuálnemu protiprávnemu konaniu. Za tohto stavu ani v tomto štádiu trestného konania osoba obžalovaného ani krajskému súdu nedáva dostatočnú záruku, že dohľad probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným, písomný sľub obžalovaného, peňažná záruka by boli dostatočnými, aby sa obžalovaný ďalej nedopúšťal násilného a odbrzdeného sexuálneho správania voči osobe poškodenej, jeho manželky H. C.. Osoba obžalovaného ani pre krajský súd neposkytuje dostatočné záruky, že obžalovaný by dodržal obsah písomného sľubu a tiež, že by dodržal uložené primerané povinnosti a obmedzenia (najmä zákaz požívania alkoholických nápojov a zákaz priblíženia sa k poškodenej a jej obydliu, bývanie mimo bydliska poškodenej a dcéry H.), ktoré sú nevyhnutné pre elimináciu rizika ďalšieho rovnakého a obdobného protiprávného konania obžalovaného. V tejto súvislosti krajský súd aj na tomto mieste poukazuje na už vyššie opakované závery znaleckého posudku vypracovaného v tomto trestnom konaní na obžalovaného znalkyňou MUDr. Danicou Caisovou Škultétyovou. Obžalovaný je alkoholikom, sú u neho prítomné známky psychickej a telesnej závislosti od alkoholu, podľa aktuálnych údajov pred vzatím do väzby pil denne. K pitiu je obžalovaný ľahostajný a nekritický. Dlhoročný nadmerný konzum alkoholu viedol u obžalovaného k degradácii osobnosti, vyšších citov, zábran. Rovnako tak nekritický je obžalovaný aj k svojmu veľmi problematickému sexuálnemu správaniu. Znalkyňa u obžalovaného odporučila uloženie ochranného protialkoholického a sexuologického liečenia ústavnou formou, bez liečby možno považovať pobyt obžalovaného na slobode za nebezpečný. Navyše tak z vyjadrení obžalovaného, ako aj poškodenej je zrejmé, že títo by v prípade prepustenia obžalovaného z väzby na slobodu mali záujem naďalej žiť spolu v jednej domácnosti. Zohľadniac všetky tieto vyššie uvedené skutočnosti, aj podľa názoru krajského súdu obžalovanému je jedine väzbou možné zabrániť v pokračovaní v páchaní rovnakej a obdobnej trestnej činnosti násilnej a sexuálnej povahy voči osobe poškodenej manželky H. C.. Je teda plne na mieste zamietnutie návrhu obžalovaného na nahradenie väzby obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, písomným sľubom, peňažnou zárukou, a to aj za prípadného súčasného uloženia primeraných povinností a obmedzení a kontroly technickými prostriedkami.

Obžalovaný v rámci sťažnosti namietal menenie obhajcov. Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovanému bol po vzatí do väzby súdom ustanovený obhajca JUDr. Anton Slamka. Menovaný obhajca sa zúčastnil všetkých hlavných pojednávaní konaných pred okresným súdom a bol tiež prítomný pri rozhodovaní o ponechaní obžalovaného vo väzbe po podaní obžaloby. V konaní pred okresným súdom nebolo zistené, že obžalovaný by bol uvádzal vážne porušovanie povinností ustanoveným obhajcom. Pri výsluchu obžalovaného ohľadne tejto jeho poslednej žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu pred samosudkyňou okresného súdu dňa 12.4.2022 bol síce namiesto ustanoveného obhajcu JUDr. Antona Slamku prítomný obhajca JUDr. Andrej Bryja. Ako vyplýva z predmetnej zápisnice o výsluchu zo dňa 12.4.2022, obžalovaný na úvod výsluchu sa výslovne vyjadril, že súhlasí so substitučným zastupovaním udeleným JUDr. Andrejovi Bryjovi. Takýto postup zákonu neodporuje. Len sama skutočnosť, že prokurátor existujúcu dôkaznú situáciu vyhodnotil na podanie obžaloby, nie je zákonom predpokladaným dôvodom na konštatovanie zaujatosti prokurátora. Ak obžalovaný poukazuje na zmenu prokurátorov, krajský súd k tomuto poznamenáva, že určitá trestná vec má síce dozorujúceho prokurátora, zákonu však žiadnym spôsobom neodporuje, ak sa jednotlivých úkonov, resp. hlavných pojednávaní zúčastňuje iný ako dozorujúci prokurátor, či rôzni prokurátori. Len samotná, obžalovaným vo všeobecnej rovine tvrdená skutočnosť, že samosudkyňa pochádza z tej istej dediny, nie je dostatočným, zákonom predpokladaným dôvodom na jej vylúčenie podľa § 31 Tr. por. Obsahu spisového materiálu a stavu veci nezodpovedá, že by samosudkyňa nerešpektovala príkazy a rozhodnutia krajského súdu. Ak obžalovaný tvrdí, že krajský súd nariadil vypočuť všetky deti svedkov trestnej veci, krajský súd takýto konkrétny pokyn okresnému súdu, resp. samosudkyňi neadresoval. Obžalovaný v priebehu konania pred okresným súdom konkrétnu zaujatosť samosudkyne nenamietal. Len všeobecné tvrdenie obžalovaného, že vyšetrovateľ pochádza z jednej dediny, nie je zákonom predpokladaným dôvodom na jeho vylúčenie podľa § 31 Tr. por. Z výsluchu svedkov nebolo zistené, že vyšetrovateľ by bol ovplyvňoval obsah ich výpovedí. Ak poškodená po prvotnej usvedčujúcej výpovedi poslala vyšetrovateľovi list, v ktorom poprela svoje predchádzajúce tvrdenia a uvádzala dôvody, pre ktoré takto pôvodne vypovedala, vyšetrovateľ následne realizoval úkony za účelom preverovania týchto tvrdení poškodenej. Svedkyňa poškodená bola po podaní obžaloby vypočutá na hlavnom pojednávaní pred okresným súdom, kde mala možnosť opätovne sa vyjadriť ku skutkom podľa obžaloby. Ak obžalovaný vyjadruje obavu, že vyšetrovateľ, prokurátor a sudkyňa konajú organizovane v jeho neprospech, jedná sa o domnienku obžalovaného, bez reálneho základu v priebehu celého vedeného trestného konania zadokumentovaného v spisovom materiáli.

Krajský súd uzatvára, že obžalovaný a rovnako tak jeho manželka H. C. vo svojich sťažnostiach neuviedli žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé zvrátiť vecne správne a zákonné rozhodnutie samosudkyne okresného súdu. Z vyššie uvedených dôvodov potom krajský súd sťažnosti obžalovaného K. C. a jeho manželky H. C. ako nedôvodné podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

Vo vyššie uvedenom ide o podstatné dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie senátu bolo prijaté pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Záverom krajský súd poznamenáva, že pri svojom rozhodovaní v tejto veci na neverejnom zasadnutí dňa 4. mája 2022 mohol prihliadať len na tie písomné podania obžalovaného a jeho manželky týkajúce sa tohto sťažnostného konania, ktoré boli krajskému súdu doručené do rozhodovania o sťažnosti obžalovaného a jeho manželky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.