

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200604  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517200604.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Martina Kolesára a JUDr. Zuzany Matyiovej, v spore žalobcu: S. E. B., a.s., so sídlom C. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti žalovanej: P., o zaplatenie 748,90 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Košice - okolie platobným rozkazom sp. zn. 11Csp/30/2017 z 10.3.2017

### rozhodol:

Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, platobný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 11Csp/30/2017 zo dňa 10.3.2017 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Žalovanej nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe žaloby, podanej na súde dňa 17.1.2017, súd prvej inštancie vydal dňa 10.3.2017 pod sp. zn. 11Csp/30/2017 platobný rozkaz, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 748,90 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne od 21.5.2016 do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 44,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 143,42 Eur.

2. Po vydaní platobného rozkazu a jeho riadnom doručení obom procesným stranám (žalobcovi dňa 30.3.2017 a žalovanej dňa 28.3.2017) žalobca podaním, doručeným prvoinštančnému súdu dňa 18.4.2017, a teda skôr ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, vzal žalobu v celom rozsahu späť.

3. Žalovaná, ktorej bolo späťvzatie žaloby s výzvou na vyjadrenie sa k nemu riadne doručené, v určenej lehote a ani neskôr vážne dôvody, pre ktoré s pripustením späťvzatia nesúhlasí, neoznámila.

4. Podľa ust. § 370 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. (2) Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. (3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. V súlade s citovanými ustanoveniami zákona odvolací súd pripustil späťvzatie žaloby, keďže tento procesný úkon žalobca urobil ešte pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a žalovaná proti nemu nevzniesla námietky a zároveň s pripustením žaloby zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

6. Nakoľko toto uznesenie má povahu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, v súlade s ust. § 262 ods. 1 C.s.p. rozhodol odvolací súd tiež o nároku na náhradu trov celého konania.

7. Podľa ust. § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. V danom prípade žalobca späťvzatím žaloby bez existencie dôvodov pre tento procesný úkon na strane žalovanej procesne zavinil zastavenie konania. Za tohto stavu vzniklo podľa citovaného ust. § 256 ods. 1 C.s.p. právo na náhradu trov konania žalovanej. Tej však podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli a rozumne nemožno predpokladať ich vynaloženie ani v nastávajúcom priebehu konania. Odvolací súd preto žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 C.s.p.).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak: a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Táto povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.)