

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417205771
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417205771.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudcom JUDr. Taťána Poláková, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, G., štátny občan SR, o zaplatenie 176 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 176,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 176,- eur od 20.07.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 06001 Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenou súdu dňa 15.05.2017 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 176,- eur s príslušenstvom z titulu nesplatenej pôžičky. Na odôvodnenie žaloby uviedol, že so žalovaným uzatvoril dňa 22.06.2013 zmluvu o pôžičke č. 20453615, na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 288,- eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných 18 mesačných splátkach v sume 16,- eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradila sumu 112,- eur. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, dňa 12.06.2014 ho žalobca vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2014 úver zosplatnil. Do dnešného dňa však žalovaný dlžné splátky neuhradil.
2. Uznesením č. k. 9Csp/99/2017-31 zo dňa 13.10.2017 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil terajší žalobca (spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.).
3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.
4. Žalobca sa na pojednávanie nedostavil. Svoju neprítomnosť žiadal ospravedlniť z dôvodu jeho pracovnej zaťaženia, nenavyšovania trov konania a v súlade so zásadou hospodárnosti. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' nežiadal ospravedlniť vážnymi dôvodmi, súd preto podľa § 180 CSP otvoril pojednávanie a vec prejednal i v ich neprítomnosti.
5. Súd pri rozhodovaní vychádzal z nasledovného skutkového stavu:
Dňa 22.06.2013 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzavrela so žalovaným zmluvu o poskytnutí bezúročnej pôžičky (č.l. 3 spisu), na základe ktorej poskytla žalovanému pôžičku vo výške 288,- eur s tým, že žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v 18 mesačných splátkach po 16,- eur, termín splátky bol 23. deň v mesiaci, termín konečnej splatnosti 1/2015. Listom zo dňa 12.06.2014 (č.l.6 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu dlžných splátok do 05.08.2014. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 8 spisu) súd zistil, že žalovaný uhradil spolu 112,- eur. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.09.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. postúpila pohľadávku zo zmluvy o pôžičke na žalobcu. Listom zo dňa 23.08.2017 (č.l. 30 spisu) spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy o pôžičke postúpila na žalobcu.

6. Po právnej stránke súd vec posúdil nasledovne:

6.1. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "O.z.") zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

6.2 Podľa § 52 ods. 1 O.z. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.3. Podľa § 52 ods. 2 O.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

6.4. Podľa § 52 ods. 3 O. z. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.5. Podľa § 52 ods. 4 O.z. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.6. Podľa § 524 ods. 1 O. z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

6.7. Podľa § 524 ods. 2 O.z. s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

6.8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.9. Podľa § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.10. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu 31.01.2013 s poukazom na § 10c) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o poskytnutí bezúročnej pôžičky, ktorá spĺňa všetky znaky spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 1, 3 a 4 O.z., keďže ju uzatvoril právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (čo nebolo v konaní sporné a vyplýva to aj z výpisu z obchodného registra žalobcu) a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti (v konaní nebolo tvrdený ani preukázaný opak). Uzatvorená zmluva má podobu štandardnej formulárovej zmluvy typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch opakovane a žalovaný ako spotrebiteľ vzhľadom na jej formulárovú predtlač, jej obsah nemohol žiadnym podstatným spôsobom ovplyvniť.

8. Súd žalobe vyhovel, keď mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o poskytnutí bezúročnej pôžičky poskytol žalovanému pôžičku vo výške 288,- eur, ktorú však žalovaný riadne a včas nesplácal, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu zmluvu listom zo dňa 12.06.2014 vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok a zároveň vyzval žalovanú na úhradu nedoplatku na splátkach pôžičky do 05.08.2014, čo žalovaná nesplnila. Nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátok, žalobca dňa 19.07.2014 dlh zosplatnil. Tým sa žalovaný dostal do omeškania, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi (ktorého aktívna vecná legitímácia v konaní bola preukázaná zmluvou o postúpení pohľadávok) okrem dlžnej istiny aj úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania (§ 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 O.z. v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z.), t.j. 5,15% ročne, a to v súlade so žalobnou žiadosťou odo dňa 20.07.2014 (keďže v tom čase už žalovaný vzhľadom na list zo dňa 12.06.2014, ktorým právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy do 05.08.2014 od doručenia predmetného listu, bol v omeškaní).

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.1 CSP. žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.