

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/151/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421205490  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4421205490.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Lindou Szárazovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. B., F. X a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky v 1. rade: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. B., R. Y. X, t.č. G. X. B., B. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu navrhovateľky v 2. rade: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. X. B., F. XX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Nové Zámky, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v I. rade: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. B., R. Y. X, prechodne bytom: G. X. B., B. XX, počnúc od 01.09.2021, ktorá je **p o v i n n á** vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a **m á p r á v o** zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Matka: G. L., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n n á** platiť výživné na maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, od 01.09.2021.

III. Zročné výživné na maloleté dieťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.09.2021 do 03.05.2022 v sume 238,96 eur matka je **p o v i n n á** splácať po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Súd konanie o návrhu navrhovateľky v II. rade o zverenie maloletého dieťaťa: R. L., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti **z a s t a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka v 1. rade, stará matka maloletého zo strany otca sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že po smrti otca maloletého (ktorý otcovstvo voči maloletému nikdy neuznal si matka našla priateľa, odišla za ním a odvtedy sa o maloletého nezaujíma, ani na jeho výživu neprispieva. V podstate maloletý so svojimi rodičmi býval v jej domácnosti od narodenia, majú vytvorený pekný a dôverný vzťah a preto by sa o neho chcela starať aj v budúcnosti.

2. Navrhovateľka v 2. rade, stará matka maloletého z matkinej strany sa návrhom domáhala zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že do jej starostlivosti je zverený aj X. L., nar. XX.XX.XXXX, brat maloletého R.. H. R. chodí do jej domácnosti často, maloletí súrodenci majú vytvorený veľmi dobrý vzťah a preto by chcela, aby spolu vyrastali.

3. Súd uznesením č.k. 8P/151/2021-75 zo dňa 29.03.2022 spojil návrh navrhovateľky v 2. rade na spoločné konanie s tým, že spoločné konanie sa bude viesť pod sp.zn. 8P/151/2021.

4. Navrhovateľka v 2. rade zobrala svoj návrh na pojednávaní dňa 03.05.2022 v celom rozsahu späť.

5. Navrhovateľka v 1. rade na pojednávaní uviedla, že maloletý je v jej starostlivosti od úmrtia svojho otca. Síce je s matkou v pravidelnom kontakte, na jeho výživu však neprispieva. Ďalej uviedla, že s maloletým majú vytvorené dobrý vzťah, nemá s ním žiadne problémy. Chcela by, aby z neho vyrástol slušný človek.

6. Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí len preto, že tak chce R.. Ona býva so svojím priateľom na ubytovni v L., tam by sa o neho nevedela starať, ani jej priateľ by s tým nesúhlasil a navyše nemá o to ani záujem. Ďalej uviedla, že na výživu mal. X. prispieva sumou 30 eur a v takejto výške by vedela platiť výživné aj na mal. R..

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla maloletého R. zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 1. rade od septembra 2021, nakoľko stará matka má vytvorené vhodné podmienky pre všestranný vývin maloletého a nenapĺňa len jeho základné životné potreby, ale sa zameriava aj na vyššie potreby maloletého pričom poukázala aj na želanie maloletého zotrvať s starostlivosti navrhovateľky v 1. rade. Súčasne navrhla matku zaviazať na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa na účet ÚPSVa R Nové Zámky.

8. Prokurátorka Okresnej prokuratúry Nové Zámky na pojednávaní navrhla návrhu navrhovateľky v 1. rade vyhovieť a rozhodnúť o zverení maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa, matku zaviazať prispievať na jeho výživu v sume 30% zo sumy životného minima s poukazom na jej príjmové pomery a zároveň vzhľadom na späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky v 2. rade navrhla konanie v tejto časti zastaviť.

9. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, písomným súhlasom manžela navrhovateľky v 1. rade so zverením maloletého do jej starostlivosti, správou o povesti na navrhovateľku v 1. rade, lekárskou správou navrhovateľky v 1. rade a maloletého, rozhodnutím Sociálnej poisťovni o priznaní invalidného dôchodku navrhovateľke v 1. rade, výpisom z registra trestov navrhovateľky v 1. rade, správou zo šetrenia pomerov a jej doplnením, správou z poradensko-psychologického procesu a ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

10. Maloleté dieťa pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Otcovstvo k maloletému dieťaťu nebolo uznané ani určené.

11. Matka nateraz odmieta starostlivosť o maloletého, keď nemá vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o dieťa, navyše má priateľa, s ktorým dieťa nemá vytvorený žiadny vzťah.

12. Zo správ zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že rodina pani Z. obýva dvojizbový rodinný dom s kuchyňou bez príslušenstva. Predmetná nehnuteľnosť je v osobnom vlastníctve manželov Z.. V domácnosti navrhovateľky je zavedená elektrická energia, voda, TV a kúrenie rodina v zimných mesiacoch zabezpečuje tuhým palivom. Hygiena rodinného prostredia bola na požadovanej úrovni. Domácnosť je zariadená k potrebám všetkých členov domácnosti. Pani Z. je poberateľkou čiastočného invalidného dôchodku v mesačnej výške 151 eur a manžel pani Z. je taktiež poberateľom invalidného dôchodku v mesačnej výške 205 eur. Výdavky na domácnosť pani Z. uviedla v mesačnej výške 200 eur. Pediatrom maloletého dieťaťa je MUDr. Mariana Vojteková vo Dvoroch nad Žitavou. Maloletý R. má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky. Maloletý verbalizoval, že má rád obe staré matky, avšak želá si zotrvať v domácnosti pani Z. A., uviedol, že „ nechce ísť inde“. Ďalej maloletý uviedol, že sa hnevá na matku, a to z dôvodu, že

odišla a už nechce, aby sa vrátila, verbalizoval, že nechce nového otca. Aktuálny pohovor s matkou bol vykonaný dňa 14.02.2022 prostredníctvom telefonického rozhovoru, kedy matka uviedla, že odmieta starostlivosť o svoje maloleté deti. V súčasnej dobe sa nachádza na ubytovni v L. s priateľom, ktorý tam pracuje. Matka odmieta uviesť bližšiu adresu svojho pobytu. Z vyjadrenia základnej školy vyplýva, že škola má vedomosť o skutočnosti, že dieťa sa t.č. nachádza u pani A. Z., ktorá je jeho starou matkou a zabezpečuje mu všestrannú starostlivosť. Pani Z. A. sa pravidelne informuje a zaujíma o maloletého R.. Komunikácia so starou matkou je na veľmi dobrej úrovni. Ďalej z vyjadrenia pediatra maloletého bolo zistené, že dieťa navštevuje ambulanciu pediatra a zdravotný stav dieťaťa komunikuje pediater so starou matkou pani A. Z..

13. Podľa § 45 odsek 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade s o záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

14. Podľa § 45 odsek 7, 8 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Vzhľadom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine, vykonané dokazovanie, ako aj výpovede účastníkov konania, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky v 1. rade je dôvodný a bude v prospech maloletého dieťaťa, keď bude zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke v 1. rade. Navrhovateľka v 1. rade sa o maloletého nepretržite stará od septembra 2021 a má k nej vytvorený pozitívny vzťah. Šetrením pomerov mal súd preukázané, že navrhovateľka v 1. rade má vytvorené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj maloletého. Ďalej v konaní bolo preukázané, že matka nemá vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, nateraz ani nemá záujem starať sa o neho a sám maloletý uviedol záujem zotrvať u navrhovateľky, pričom súd pri rozhodovaní prihliadol na jeho želanie. Vzhľadom na to, že matka nemá záujem poskytovať starostlivosť maloletému a nemá k tomu vytvorené ani podmienky a maloletý s ňou nechce bývať, želá si ostať v starostlivosti navrhovateľky v 1. rade, ktorá k tomu má vytvorené všetky podmienky, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

16. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

21. Podľa § 29 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

22. Zároveň súd matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s prihladnutím na jej príjem, majetkové a zárobkové pomery, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2021 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,87 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

23. Určením výživného od 01.09.2021 vznikol matke maloletého za obdobie od 01.09.2021 do 03.05.2022 nedoplatok v sume 238,96 eur (8x29,87 eur=238,96 eur), ktoré jej súd povolil splácať po 20 eur mesačne podľa § 232 odsek 3 Civilného sporového poriadku, vzhľadom na jej sociálne a príjmové pomery.

24. Vzhľadom na to, že navrhovateľka v 2. rade vzala svoj návrh späť a všetci účastníci konania ako i prokurátor so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie o tomto návrhu zastavil.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie navrhovateľka v 1. rade, matka, kolízny opatrovník a prokurátor, nakoľko sa tohto práva vzdali na pojednávaní dňa 03.05.2022.