

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/19/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200459.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudcom JUDr. Milanom Antalom, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov: matka - T. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. Q. XX, XXX XX O., právne zastúpená: Advokátska kancelária DOBIŠ s.r.o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom, IČO: 36 857 327, a otec - U. O., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX, XXX XX P., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 15.02.2022 sa otec maloletého domáhal zníženia vyživovacej povinnosti zo sumy 100,- Eur na 50,- Eur mesačne z dôvodu dlhodobej PN a platobnej neschopnosti, keďže v súčasnosti nemá žiadny príjem okrem vyplácania nemocenského. Dňa 14.12.2021 utrpel ťažký pracovný úraz s dlhodobou liečbou. K návrhu priložil prepúšťaciu správu zo dňa 22.12.2021, ambulantnú správu zo dňa 11.02.2022 Fakultnej nemocnice s poliklinikou C..T..H. W. W.. Ďalšou prílohou návrhu bolo potvrdenie o dočasnej PN otca od 14.12.2021 a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/1/2020-47 zo dňa 01.07.2020.

2. Dňa 01.02.2022 otec doplnil svoj návrh s vyjadrením, že v súčasnosti nemá žiadny príjem okrem vyplácania nemocenského.

3. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.04.2022 vyplýva, že kolízny opatrovník požiadal o prešetrenie pomerov na strane otca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca. Z ich správy zo dňa 20.04.2022 vyplýva, že otec dieťaťa žije v H. u priateľky. Jeho starí rodičia poskytli úradu aktuálny telefonický kontakt na otca dieťaťa, ktorý bol telefonicky kontaktovaný. Otec uviedol, že na podanom návrhu naďalej trvá, nakoľko platenie výživného vo výške 100,- Eur nezvláda, táto suma mu nevychádza. Je dlhodobo práceneschopný, mal pracovný úraz (prišiel o dva prsty). Nevie dokedy bude PN, v septembri 2022 ho čaká ďalšia operácia a následne rehabilitácia. Uviedol, že jeho ďalšie pracovné zaradenie je otáznave, keďže využíva len ľavú ruku. Príjem otca je nemocenská dávka vo výške 200,- Eur. Finančne mu pomáhajú rodičia a priateľka. Otec dieťaťa žije v 2-izbovom byte s priateľkou. Poplatky za byt hradí priateľka otca 350,- Eur plus ďalšie poplatky, napr. internet. Otec uviedol ďalšie výdavky a to úver - 120 Eur, lieky - do 50 Eur. Okrem toho má výdavky, keď cestuje do W. W. každý druhý týždeň. Na mal. P. platí výživné ako mu bolo stanovené súdom vo výške 100,- Eur mesačne. Niekedy mal. P.

nakúpi niečo nad rámec a to topánky, hračky, oblečenie. S mal. P. nie je v kontakte, nestretávajú sa a ani s jeho matkou.

4. Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 21.04.2022 matka maloletého prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že s návrhom na zníženie vyživovacej povinnosti na mal. P. O. nesúhlasí z dôvodu poklesu príjmu a dlhodobej PN otca. Podľa jej informácií mal otec maloletého pracovný úraz, pričom v čase podania návrhu bol na PN, ale nevie sa vyjadriť, či PN pretrváva alebo bola ukončená a otec maloletého začal pracovať alebo bol úraz tak vážny, že otcovi vznikol nárok na nejaký druh invalidného dôchodku, prípadne čiastočného invalidného dôchodku. Vzhľadom na momentálnu situáciu a k zvyšovaniu cien životných nákladov by mal otec maloletého prispievať sumou na maloletého o 50,- Eur viac. Matka v súčasnosti žije s mal. P. u svojich rodičov, pričom im prispieva na energie sumou 170,- Eur a sama si so synom hradí stravu, hygienu, oblečenie pre syna a detskú poisťku v sume 27,39 Eur. Maloletý od septembra nastupuje do škôlky v W. D., s čím jej vzniknú zvýšené náklady na maloletého cca 100,- Eur. Pokiaľ nenastúpi do zamestnania, príde o príjem z titulu rodičovského príspevku. Momentálne je na materskej dovolenke. Jej príjem je výlučne z titulu rodičovského príspevku vo výške 409,- Eur mesačne. Otec nad rámec výživného neprispieva vôbec, o maloletého sa nejakým spôsobom nezaujíma, dokonca nejakú dobu a to niekoľko mesiacov si absolútne neplnil vyživovaciu povinnosť k maloletému, preto v tejto veci iniciovala podanie trestného oznámenia, keďže jej vzniklo zameškané výživné vo výške 1.320,- Eur.

5. Na prejednanie vecí súd nariadil pojednávanie na deň 04.05.2022, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, splnomocneného zástupcu matky maloletého, oboznámením sa s podstatným obsahom spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 25P/1/2020 a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Otec maloletého na pojednávaní dňa 04.05.2022 uviedol, že kvôli pracovnému úrazu už nebude môcť pracovať, keďže mu boli odrezané dva stredné prsty na pravej ruke a ostatné dva má prišité. Jedná sa o ukazovák a palec. Aj tieto dva prsty sú nefunkčné. V dôsledku tohto úrazu si rieši invalidný dôchodok, ale nevie v akej výške mu bude priznaný, pretože neprišiel o celú ruku od zápästia. Nárok na celý invalidný dôchodok mu tým zaniká. Úraz sa mu stal v práci vo firme P., kde pracoval na výrobe uskladňovacích paliet na drevo v H.. Pracovný pomer zatiaľ neukončil, stále je na PN až do času ďalšej operácie, ktorá má byť 19.09.2022 v W. W.. Je poberateľom nemocenskej dávky, ktorú mu znížili na sumu 238,10 Eur a to za dva mesiace. V súčasnosti mu pomáha jeho priateľka, s ktorou býva v prenajatom byte. Priateľka je zamestnaná, jej príjem nevie uviesť. Jeho zamestnávateľ mu nič neplatí, doposiaľ nebolo ukončené vyšetrovanie z Úradu bezpečnosti práce z W. W.. U zamestnávateľa pracoval na dohodu a to 35 hodín mesačne. Dohodu nemá u seba, a preto ju nevie predložiť. Jeho mzda nebola fixná, bola úkolová. Maloletého nechodí navštevovať, nad rámec výživného mu nič neposiela. Myslí si, že dieťa nie je jeho. Zatiaľ nepodal návrh na zapretie otcovstva, nemá na to finančné prostriedky. Nesúhlasí, aby mu bolo výživné zvyšované, tak ako to požadovala matka maloletého, nakoľko už 100,- Eur mesačne je pre neho likvidačné. V čase posledného rozhodovania o výživnom mal príjem okolo 300,- Eur mesačne. Na PN je do 09.05.2022, kedy ide do W. W. na kontrolu a rozhodne sa, či bude poberať invalidný dôchodok alebo nie. Na nájomné vo výške 300,- Eur prispieva sumou 150,- Eur mesačne, niečo aj kúpi. So zamestnávateľom doposiaľ neukončil pracovný pomer, zamestnávateľ mu nehradí žiadne finančné prostriedky.

7. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 04.05.2022 uviedol, že netrvá na tom, aby súd za súčasných pomerov rozhodoval o zvyšovaní výživného o 50,- Eur na maloletého, avšak nesúhlasí s tým, aby súd znížil výživné, tak ako to požaduje otec. Pri poslednom určovaní o výživnom na mal. dieťa, otec mal. dieťaťa žil sám, to znamená mal všetky náklady sám, resp. neuvádzal, že by mal priateľku, s ktorou sa podieľal na chode spoločnej domácnosti. Od posledného rozhodovania ubehla doba viac ako jeden rok, v dôsledku čoho sa zvýšili náklady, čo sa týka stravného, inflácie, rastu cien, predovšetkým potravín, a preto je toho názoru, že do úvahy by pripadalo zvýšenie výživného, keďže maloletý bude od 06.05.2022 zapísaný do škôlky, čím budú zvýšené na neho náklady. Vzhľadom na prednes otca mal. dieťaťa, ktorý skutočne mal úraz a má znížený príjem, netrvá na zvýšení tohto výživného. Uviedol, že už v čase rozvodu manželstva účastníkov konania bolo výživné určené nižšie, i keď bolo v možnostiach otca platiť vyššie výživné, pretože otec maloletého mal možnosť sa zamestnať i s vyšším príjmom. Otec mal. dieťaťa si neplnil ani len takto nižšie určené výživné v dôsledku čoho sa matka dostala do zlej finančnej situácie a musela podať trestné oznámenie na otca mal. dieťaťa a návrh na výkon rozhodnutia.

Dlžné výživné vo výške 1.320,- Eur za dobu viac ako jedného roka uhradil jednorazovo, keďže mu hrozilo reálne uloženie trestu odňatia slobody. Otec si fakticky rok neplnil vyživovaciu povinnosť a výživné zaplatil až z donútenia jednorazovo vo výške 1.320,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že otec nebude mať pravdepodobne také pomery ako to predkladá súdu na dnešnom pojednávaní. Ďalej je dôležité i to, že nad rámec výživného neprispieva žiadnym spôsobom, o syna nejaví záujem, nenavštevuje ho. Z uvedeného dôvodu navrhuje preto návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, aj z dôvodu, že návrh nijakým spôsobom neodôvodnil a nepredložil absolútne žiadne doklady, ktoré preukazujú jeho výdavky, prípadne jeho náklady. Pokiaľ otec k návrhu predložil prepúšťaciu správu z plastickej chirurgie z W. W., táto žiadnym spôsobom nepreukazuje to, že by ďalej nemal možnosť sa zamestnať, prípadne by mal dostať invalidný dôchodok, a to čiastočný alebo úplný.

8. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, v ďalšom sa pridrižiava správy zo dňa 21.04.2022 zaslanej súdu.

9. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca k maloletému upravená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/1/2020-47 zo dňa 01.07.2020, právoplatným dňa 20.07.2020, ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej bol mal. P. O., A.. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 100,- Eur mesačne, styk otca s maloletým bol ponechaný bez obmedzenia. V tom čase mal maloletý 8 mesiacov, jeho celodennú starostlivosť zabezpečovala matka maloletého, ktorá bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský

príspevok vo výške 394,95 Eur. Okrem tohto príspevku iný príjem nemala. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala na X. F., Y.X.. Q. W., kde dala výpoveď. Jej príjem bol 550,- Eur mesačne. Bývala spolu s mal. synom pri svojich rodičoch na T. Q.. Jej celkové výdavky boli cca 250,- Eur mesačne. Otec zo spoločnej domácnosti (T. Q. Č.. XX) odišiel v decembri 2019. Na výživu maloletého neprispieval, s maloletým nebol v kontakte. Už v tom čase spochybňoval, či je otcom mal. dieťaťa, zvažoval podanie návrhu na zapretie otcovstva. V čase posledného rozhodovania otec mal. dieťaťa bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie bez príjmu, žil z úspor. Od 19.12.2019 sa presťahoval do rodinného domu v P. k svojim rodičom, kde jeho rodičia hradili všetky výdavky súvisiace s domácnosťou. Od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti bol maloletého pozrieť len jedenkrát, nakoľko s matkou nekomunikuje od januára 2020.

19. Pri rozhodovaní o zmene výšky vyživovacej povinnosti, prípadne o jej zrušení, súd vždy prihliada len na to, či oproti ostatnej úprave vyživovacej povinnosti, ktorá sa má zmeniť, došlo alebo nedošlo k podstatnej zmene pomerov. V prípade zníženia výživného preto súd skúma, či na strane povinného rodiča, t.j. nastala objektívna alebo subjektívna okolnosť, pre ktorú si nemôže plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, pretože len objektívna okolnosť umožňuje súdu znížiť výživné povinnému rodičovi. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že otec maloletého je v súčasnosti stále zamestnaný v spoločnosti P. X..H..E.. Q. H.. Otec maloletého je na dlhobovej PN v dôsledku utrpenia pracovného úrazu cirkulárnou pílou dňa 14.12.2021, ktorú skutočnosť mal preukázanú z prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou W. W. zo dňa 22.12.2021. Otec maloletého nepredložil žiadne iné doklady potvrdzujúce jeho výšku príjmu a výdavkov okrem prepúšťacej správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou W. W. zo dňa 22.12.2021 a fotokópie dočasnej PN, z ktorej vyplýva, že otec maloletého je od 14.12.2021 dočasne práceneschopný. Z prepúšťacej správy z plastickej chirurgie z W. W. súd nemal preukázané žiadnym spôsobom, že by sa otec maloletého nemal možnosť ďalej zamestnať, prípadne, že by mal dostať invalidný dôchodok. Takéto doklady otec súdu nepredložil. I vzhľadom na aktuálny zdravotný stav otca, jeho aktuálnu neschopnosť vykonávať akúkoľvek fyzickú prácu, súd návrh otca na zníženie výživného posúdil ako nedôvodný, i keď u otca došlo k zásadnej zmene k zhoršeniu jeho zdravotného stavu. Tento stav súd posúdil za dostatočne nepreukázaný zo strany otca maloletého, a teda v dôsledku tohto úrazu zníženie vyživovacej povinnosti otca by mal dopad na zníženie životnej úrovne maloletého. Navyiac otec sa o maloletého nezaujíma, nekontaktuje ho, iným spôsobom mu neprispieva. Celá starostlivosť o maloletého a jeho výchova zostáva len na matke maloletého. Otec si v minulosti vyživovaciu povinnosť riadne neplnil, za obdobie od mesiaca november 2020 do marca 2022, otcovi vznikol dlh na výživnom voči svojmu synovi mal. P. O.S., A.. XX.XX.XXXX vo výške 1.320,- Eur, ktorú skutočnosť súd zistil z vlastnej iniciatívy, a to z rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/10/2022-124 zo dňa 02.03.2022. Na základe tohto rozsudku bol otec maloletého spod obžaloby oslobodený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona z dôvodu zániku jeho trestnej činnosti. Súd preto návrh otca ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Keďže právny zástupca matky nežiadal rozhodovať o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne, súd o tomto návrhu nerozhodoval.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) - uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebné počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).