

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 1T/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010020
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Szabóová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010020.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Máriou Szabóovou, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Trestného poriadku, dňa 17.01.2018 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinená:
C. L., nar. XX.XX.XXXX U. Š., trvale bytom U. XXX, I.. Š.,

sa uznáva vinnou, že

dňa 03.05.2016 v presne nezistenom čase od 10:45 hod. do 11:02 hod. v Bratislave, v mestskej časti Ružinov, medzi predajňou N. na C. G. K. E. C. XXXX/X, presne nezisteným spôsobom bez použitia násillia odcudzila z batohu poškodenej, ktorá ho mala na chrbte, 1 ks tmavomodrú plátennú peňaženku, bez hodnoty s obsahom 1 ks debetná platobná karta U. X., vydaná spoločnosťou M. F., E.. L.. na meno poškodenej k osobnému účtu poškodenej, 1 ks platobná karta Y. J., vydaná spoločnosťou U. Ú. F., E.. L.. na meno poškodenej k účtu poškodenej, rôzne vernostné karty, papieriky a hotovosť vo výške 70 eur, pričom následne z vyššie uvedenej platobnej karty Y. J. bez vedomia a súhlasu poškodenej dňa 03.05.2016 v čase o 11:02:06 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu Č. Č.. X. -L. vykonala neoprávnený úspešný výber vo výške 100 eur, dňa 03.05.2016 v čase o 11:03:04 vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 500 eur, , dňa 03.05.2016 v čase o 11:04:04 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu Č. Č.. X. - L. vykonala neoprávnený úspešný výber vo výške 100 eur, dňa 03.05.2016v čase o 11:09:55 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu L., E.. L.. Č.. X. - XXXXXX, vykonala neoprávnený úspešný výber vo výške 150 eur, , dňa 03.05.2016 v čase o 11:10:55 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu L., E.. L.. Č.. X. - XXXXXX vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 300 eur, dňa 03.05.2016 v čase o 11:11:22 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu L., E.. L.. , Č.. X. - XXXXXX vykonala neoprávnený úspešný výber vo výške 150 eur, dňa 03.05.2016 v čase o 11:12:02 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu L., E.. L.. Č.. X. - XXXXXX vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 150 eur a dňa 03.05.2016 v čase o 11:12:27 hod. v Bratislave , na M. , z bankomatu L., E.. L.. Č.. X. - XXXXXX vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 100 eur a následne z druhej vyššie uvedenej debetnej platobnej karty U. X. bez vedomia a súhlasu poškodenej dňa 03.05.2016 v čase o 11:08:10 hod. v Bratislave, na M. , z bankomatu Č. Č.. L. vykonala neoprávnený úspešný výber vo výške 500 eur, dňa 03.05.2016 v čase o 11:10:43 hod. v Bratislave, na M. , z bankomatu Č. Č.. L. vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 1.000 eur, dňa 03.05.2016 v čase o 11:12:05 hod. v Bratislave, na M., z bankomatu Č., E.. L.. Č.. L. vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 500 eur, dňa 03.05.2016 v čase o 11:17:59 hod. v Bratislave, na M. , z bankomatu L., E.. L.. Č.. XXXXX vykonala neoprávnený úspešný výber vo výške 150 eur a dňa 03.05.2016 v čase o 11:18:51 hod. v Bratislave , na M., z bankomatu L., E.. L.. Č.. XXXXXX vykonala pokus o neoprávnený výber vo výške 150 eur, čím poškodenej T.. A. Š., spôsobilá škodu krádežou vo výške 70 eur a škodu neoprávnenými výbermi vo výške 1.150 eur, pričom bolo zároveň zistené, že obvinená bola za obdobný skutok odsúdená, a to rozhodnutím súdu rakúskej republiky Landesgericht für Strafsachen Wien zo dňa 23.07.2015, právoplatný 23.07.2015, pod sp. zn. 032Hv 68/2015z,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená, neoprávnene si obstarala platobný prostriedok a použila ho a prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a spôsobila tak malú škodu,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu, pretože pokladá:

- trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s stredným stupňom stráženia, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. OT/84/2016 zo dňa 11.07.2016, právoplatným toho istého dňa, ktorý vykonala 09.01.2018,

- trest odňatia slobody na 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/32/2016 zo dňa 06.09.2016, právoplatným dňa 23.10.2017, ktorý v súčasnej dobe vykonáva do 09.02.2019,

na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za d o s t a t o č n ý.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanej ukladá nahradiť škodu poškodenej T.. A. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R.. H. XXXX/XX, L., v sume 1.220 eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.