

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6P/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717211095  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717211095.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom Mgr. Daliborom Miľanom, o návrhu matky Q. V., nar. XX. XX. XXXX, t. č. bytom X. XX, XXX XX G., zam. Q. W. U.. W.. G., ako pracovník v baliarni, proti otcovi mal. dieťaťa X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J.. W. X, XXX XX O. Š., za účasti mal. X. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu na zverenie do osobnej starostlivosti a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** mal. X. V., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matke Q. V., nar. XX. XX. XXXX, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Otec maloletého dieťaťa X. V., nar. XX. XX. XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu mal. X. V., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 120,- Eur mesačne splatnou vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto dochádza ku zmene uznesenia Okresného súdu Zvolen 12P/18/2015-10 zo dňa 28. 08. 2015 v časti týkajúcej sa určenia výživného otca maloletému dieťaťu.

IV. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom zo dňa 25. 08. 2017 domáhala zverenia maloletého X. do svojej osobnej starostlivosti a opatery. Zároveň žiadala, aby súd zvýšil výživné pre maloleté dieťa voči jemu otcovi na sumu 140,- Eur, ktoré bude splatné vždy do 10-teho dňa v mesiaci.

2. Otec maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavil, pričom však 18. 01. 2018 telefonicky požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní konanom dňa 18. 01. 2018 s odôvodnením, že je pracovne odcestovaný v J. Q. a do začatia pojednávania sa do sídla procesného súdu objektívne nebude môcť dostať. Zároveň uviedol, že s návrhom matky na zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a opatery súhlasí, pričom vyslovil súhlas aj s určením výživného na sumu 120,- Eur. V závere uviedol, že nemá námietky proti tomu, aby bola vec prejednaná aj bez jeho prítomnosti.

3. Súd na základe skutočností obsiahnutých v odôvodnení podaného návrhu, ako aj zadovážených listinných dôkazov, správ Mesta Zvolen zo dňa 27. 11. 2017, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 29. 11. 2017, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, zo dňa 28. 11. 2017, výsluchom matky maloletého dieťaťa, vyjadrenia kolízneho opatrovníka, uznesenia Okresného súdu Zvolen 12P/18/2015-10 zo dňa 28. 08. 2015, úradného záznamu zo dňa 18. 1. 2018 a ďalších listinných a ostatných správ zistil tento skutkový stav:

4. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen 13P/5/2015 zo dňa 12. 03. 2015 bol maloletý X. zverený predbežným opatrením do starostlivosti Q.. A. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. Q. XXXX/XX, O. Š.. U tejto osoby bolo maloleté dieťa do 20. 07. 2015, kedy si bol maloletého X. osobne prevziať otec, pričom v ten istý deň maloleté dieťa odovzdal do rúk matke/navrhovateľke. Prakticky od 20. 07. 2015 sa o maloletého X. stará matka, poskytuje mu kompletnú starostlivosť a podieľa sa na plnení a realizácii povinnej školskej dochádzky.

5. Uznesením Okresného súdu Zvolen 12P/18/2015-10 zo dňa 28. 08. 2015, dňom právoplatnosti 28. 08. 2015 súd predbežným opatrením zveril maloletého X. V. do starostlivosti matky, pričom uložil povinnosť otcovi maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletého X. čiastkou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že od júla 2017 na maloleté dieťa nedostala od otca žiadne finančné prostriedky. Uviedla, že otec maloletého dieťaťa jej neprispieva na výchovu, nepomáha jej s výdavkami vzniknutými s uhrádzaním potrieb maloletého dieťaťa, ako aj spojenými so školskými aktivitami dieťaťa.

6. Uviedla že náklady spojené s bývaním predstavujú čiastku cca 385,- Eur, z čoho nájom predstavuje sumu 250,- Eur, preddavok na energie 97,- Eur, inkaso 20,- Eur, poplatok za používanie TV 6,- Eur, poplatok za internetové služby 12,- Eur.

7. Matka uviedla, že Okresný súd Žiar nad Hronom rozhodnutím 10P/26/2015-70 zaviazal otca maloletého dieťaťa k povinnosti platiť výživné vo výške 30,- Eur.

8. Pokiaľ ide o otca dieťaťa, podľa zistenia matky maloletého, tento pracuje ako SZČO, pričom býva so svojou matkou v spoločnej domácnosti. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému X. má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu dieťaťu a to vo výške 110,- Eur.

9. S poukazom na zhora uvedené skutočnosti majú za to, že v súčasnosti určená výška výživného otcom maloletého dieťaťa je nepostačujúca, nepokrývajúc úhrady nevyhnutných nákladov spojených so zabezpečením výchovy a starostlivosti o maloletého X., matke nezostávalo nič iné, len domáhať sa jednak zverenia maloletého X. do svojej osobnej starostlivosti a výchovy, ako aj určenia zvýšeného výživného, ktorého výšku na základe predchádzajúcej vzájomnej dohody s otcom maloletého dieťaťa ustálila na sumu 120,- Eur mesačne.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že má vedomosť o tom, že predbežným opatrením bol zverený maloletý X., nar. XX. XX. XXXX do dočasnej starostlivosti matke dieťaťa. Po vykonanom šetrení rodinných a majetkových pomerov kolízny opatrovník dospel k záveru, že u matky sú vytvorené vhodné podmienky k tomu, aby dieťa mohlo byť zverené do jej trvalej osobnej starostlivosti s tým, že má za to, že matka je schopná zabezpečiť dieťaťu náležitú starostlivosť. Ďalej uviedol, že podľa zistenia je presvedčený o tom, že výchovné prostredie, ktoré matka v súčasnosti má pre dieťa vytvorené, zodpovedá štandardu a preto súhlasil s tým, aby súd návrhu matke vyhovel.

11. Tak ako to vyplýva zhora, dňa 18. 01. 2018 otec maloletého dieťaťa asistentke senátu 6C v telefonickom rozhovore uviedol, že súhlasí s tým, aby súd zveril maloletého X. do osobnej starostlivosti matke, pričom uviedol aj to, že súhlasí s výškou výživného na sumu 120,- Eur.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. S poukazom na vykonané dokazovanie, ako aj zhora citované zákonné ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh matky na zverenie maloletého Jakuba do osobnej starostlivosti je dôvodný a opodstatnený, preto tomuto vyhovel. Pokiaľ sa matka domáhala určenia výživného - jeho zvýšenia, súd taktiež dospel k záveru, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa, ako aj vzhľadom k tomu, že dieťa v súčasnosti navštevuje povinnú školskú dochádzku, s ktorou sú spojené zvýšené náklady na zabezpečenie školskej výučby, považoval potom návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 120,- Eur za plne opodstatnený a dôvodný. Súd v podstate svojim meritórnym rozhodnutím v zásade len deklaroval predchádzajúcu dohodu rodičov, pretože otec maloletého dieťaťa sám súdu oznámil, že súhlasí jednak so zverením maloletého X. do osobnej starostlivosti matky, ale aj s určením výživného vo výške 120,- Eur a to počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

18. S poukazom na zhora uvedené, súd zároveň skonštatoval, že predmetným súdnym rozhodnutím došlo ku zmene rozhodnutia Okresného súdu Zvolen 12P/18/2015-10 zo dňa 28. 08. 2015 v časti týkajúcej sa určenia výživného pre maloleté dieťa.

19. O trovách konania súd rozhodol v intenciách zhora citovaného procesného ustanovenia tak, ako to vyplýva z poslednej časti výroku súdneho rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).