

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2To/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117011306  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117011306.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17.1.2018, v trestnej veci obžalovaného S. I. pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 33 T 72/17 zo dňa 15.8.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného S. I..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov uznal obž. S. I. za vinného zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že - dňa XX.X.XXXX asi o XX.XX hod. v N. na ul. I. č. X v klube „E.“ v priestoroch konania diskotéky pri barovom pulte po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov sa vyhrážal usmrtením X.. K. C. s tým, aby stiahol obžalobu na súde, lebo on nie je hocikto, ale on je pán policajt a že on mu teda robí problémy z dôvodu prebiehajúceho trestného súdneho konania na Okresnom súde Košice II., sp. zn. 7T/55/2014, kde je ako príslušník policajného zboru obžalovaný pre prečin ublíženie na zdraví a výtržníctvo podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/, § 364 ods. 1, písm. a/ Trestného zákona a X.. K. C. vystupuje v tomto trestnom konaní ako svedok - poškodený.

Uložil mu za to podľa § 344 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/,l/ Tr. zák., § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 1 roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmienenečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určil skúšobnú dobu podmienenečného odsúdenia v trvaní 2 rokov.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní, zahlásil odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že si je vedomý, že v nočných hodinách dňa 22.1.2017 v priestoroch klubu E. v N., na I. ul. č. X pod vplyvom alkoholu sa nevhodne správal a rozprával s X.. K. C., ktorý vystupuje ako svedok - poškodený v trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Košice II. sp. zn. 7T XX/XX. Snažil sa mu vysvetliť jeho postavenie ako policajta, že môže prísť o všetko, že jeho konanie trvá už vyše štyri roky. Pokiaľ tento (poškodený) bral jeho slová ako vyhrážky, je mu to ľúto, lebo vôbec to tak vážne nemyslel. Za svoje konanie sa poškodenému na hlavnom pojednávaní ospravedlnil. Je si vedomý toho, že svedok C. ako poškodený v trestnom konaní nemôže stiahnuť obžalobu, lebo nemá k tomu zákonné dispozičné právo. V tejto súvislosti uviedol, že sa nedá vylúčiť, že X.. C. využil danú situáciu, keď sa náhodou stretli v tú noc v N. a jeho stav pod vplyvom alkoholu, keď si ho (obžalovaného) natočil na mobil, čo potom aj použil v rámci tohto trestného konania. Tento dôkaz bol získaný nezákonným a protiprávnym spôsobom, čo prokurátorovi ani súdu neprekážalo. X.. C. nenahováral ako svedka na zmenu svedeckej výpovede, ani iným spôsobom voči nemu nepoužil hrozbu násillia alebo hrozbu inej ťažkej ujmy ako na stranu

trestného konania. Je toho názoru a presvedčenia, že ak sa tak malo stať až po vykonaní svedeckej výpovede poškodeného X. C., pričom pred výsluchmi nedošlo k žiadnemu pôsobeniu z jeho strany voči jeho osobe, nemôže ísť o spáchanie trestného činu marenia spravodlivosti v zmysle § 344 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. Navyiac, keď jeho konanie nebolo myslené vážne, bol pod vplyvom alkoholu a mohlo by byť posúdené ako disciplinárne previnenie príslušníka PZ. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby odvolací súd po prehodnotení skutkových okolností a záverov vykonaného dokazovania jednotlivo i v ich súhrne napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 320 ods. 1 Tr. por. zrušil a podľa § 320 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vec postúpil z dôvodov uvedených v § 280 ods. 2 Tr. por. OR PZ Košice, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal prejednať tento orgán ako disciplinárne previnenie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Ako je to zrejmé zo spisového materiálu, obžalovaný S. I. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku vyhlásil, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, preto okresný súd po splnení zákonných podmienok v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a následne už nevykonával dokazovanie v rozsahu v akom sa obžalovaný priznal ku skutku a vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Z odpisu registra trestov obžalovaného okresný súd zistil, že tento doposiaľ nebol súdne trestaný. Zo správ a charakteristík vyplýva, že obžalovaný má trvalý pobyt v obci K. H., S. N. č. XXX/X, kde žije s matkou a starou matkou, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, doposiaľ nebol postihnutý za priestupok, v služobnom pomere v štátnej službe príslušníka PZ je od X.X.XXXX, je zaradený ako referent M. na OO PZ J., R. jazerom, odboru poriadkovej polície v J., na úseku svojho služobného zaradenia dosahuje dobré pracovné výsledky, celkovo bol jedenásťkrát služobne odmenený a trikrát služobne pokarhaný.

Za zločin marenie spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody v trvaní jeden rok až šesť rokov. Súd mal v prípade obžalovaného S. I. za preukázané dve poľahčujúce okolnosti, a to že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona), ako aj to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.). Pritiažujúce okolnosti súd nezistil.

Následne okresný súd pri rozhodovaní o druhu a treste a jeho výmere u obžalovaného S. I. dospel k záveru, že na výchovné pôsobenie na obžalovaného nie je potrebné uložiť trest, ktorý je spojený s obmedzením osobnej slobody. Vzhľadom na prevahu poľahčujúcich okolností u obžalovaného, za použitia § 38 ods. 2,3,8 Tr. zák. súd upravil trestnú sadzbu tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a po vyhodnotení uvedených skutočností dospel k záveru, že vzhľadom na doterajší život obžalovaného, jeho doterajšiu beztrestnosť, priznanie a oľutovanie spáchaného trestného činu postačí na potrestanie a prevýchovu obžalovaného uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní jedného roka, výkon ktorého súdu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, t.j. v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorú súd považoval za primeranú a dostatočnú na nápravu obžalovaného.

Krajský súd po preskúmaní napadnutej časti rozsudku, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že okresný súd zväžil všetky okolnosti a správne dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného postačí trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, ktorého výkon bude podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Okresný súd zohľadnil osobu obžalovaného, jeho doterajší život, ako aj charakteristiky a správy z miesta bydliska a pracoviska, a preto krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu o druhu a výmere trestu a odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.