

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200101
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200101.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: D. nar. XX.XX.XXXX, P. nar. XX.XX.XXXX a L. nar. XX.XX.XXXX, všetky deti s trvalým pobytom I. XXX, mal. D. t.č. bytom u otca, mal. P. a mal. L. bytom u matky, deti rodičov: otec - D. U. nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom I. XXX, t.č. bytom I. X a matka - I. U. rod. W. nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, matka zastúpená JUDr. Michaelou Pagáčikovou, advokátkou so sídlom v Dolnom Kubíne, Radlinského 47, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, maloleté deti v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, Námestie slobody 1, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Návrhom zo 16.10.2017 doručeným súdu 17.10.2017, ktorému bola pridelená spisová značka 8P/94/2017, manžel (otec) D. U. žiada, aby súd rozviedol jeho manželstvo uzavreté s I. U. XX.XX.XXXX v I., aby súd zveril maloleté deti pochádzajúce z tohto manželstva - D., P. a L. na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti matky detí, a jeho aby súd zaviazal povinnosťou platiť na výživu každého maloletého dieťaťa po 70,- EUR mesačne. Styk s deťmi žiadal upraviť neobmedzene.

2/ Matka prostredníctvom právnej zástupkyne dňa 04.12.2017 podala Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v súlade s § 360 a nasl. v nadväznosti na § 366 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v znení neskorších predpisov datovaný 04.12.2017, ktorým sa domáhala, aby súd uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na výživu mal. D. sumou 100,- EUR mesačne, na výživu mal. P. sumou 100,- EUR mesačne a na výživu mal. L. sumou 100,- EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, počnúc dňom vydania uznesenia a to až do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej a návrhu bola pridelená spisová značka 2P/91/2017. Návrh odôvodnila tým, že už od 04.09.2017, odkedy otec detí svojvoľne opustil spoločnú domácnosť (v súčasnej dobe žije u priateľky), odmieta prispievať výživným na spoločné deti. Prakticky od septembra 2017 výživným na maloleté deti vôbec neprispel, okrem jedného nákupu potravín v sume 15,- EUR a zakúpenia zimných topánok a jednorazového finančného plnenia v sume 20,- EUR, ktoré matke poskytol na základe jej urgencií v novembri 2017. Uvedené plnenia však nezodpovedajú ani len minimálnym zákonom ustanoveným požiadavkám na plnenie vyživovacej povinnosti k trom maloletým deťom. Súdu návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (ďalej len „NO“) týkajúce sa vyživovacej povinnosti sčasti vyhovel a uznesením č.k. 2P/91/2017 zo dňa 12.12.2017, ktoré nie je právoplatné v dôsledku podania odvolania otca, uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletých detí U.: D., P. a L. na každé z detí sumu 70,- EUR mesačne, počnúc dňom vydania uznesenia o NO. Otec v podanom odvolaní voči tomuto rozhodnutiu, okrem iného, uvádzal, že nastala zmena pomerov u mal. D., ktorý chce bývať s otcom v mieste jeho terajšieho bydliska I. X, čo oznámil aj sociálnej kuratele XX.XX.XXXX, odkedy maloletý už reálne býva u neho, preto žiadal, aby súd zveril mal. D. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na výživu D. výživným vo výške 70,- EUR mesačne počnúc dňom 28.12.2017 s doplatkom

zameškaného výživného a zároveň poukazoval na to, že skutočnosti uvedené v rozhodnutí súdu sú nesprávne, nakoľko on si plnil svoju výživovacu povinnosť k deťom aj od septembra 2017.

3/ Ďalším návrhom z 09.01.2018 matka podala prostredníctvom právnej zástupkyne v rovnaký deň ďalší návrh na nariadenie NO adresovaný do spisu sp.zn. 8P/94/2017. Týmto návrhom žiadala, aby súd zveril všetky maloleté deti pochádzajúce z manželstva s D. U. do jej osobnej starostlivosti, otcovi detí uložil povinnosť odovzdať mal. D. do jej osobnej starostlivosti a výchovy, ďalej aby súd upravil právo otca stýkať sa s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva každý nepárny týždeň od piatka od 14.00 hod. kedy si maloleté deti vyzdvihne v školskom zariadení, do nedele do 11.00 hod. kedy maloleté deti matke odovzdá v mieste ich trvalého bydliska; tiež každý týždeň v utorok a vo štvrtok, kedy si ich vyzdvihne o 14.00 hod. v školskom zariadení a odovzdá ich o 16.30 hod. vždy toho istého dňa v mieste trvalého bydliska detí. Matka žiadala, aby takto nariadené NO trvalo do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp.zn. 8P/94/2017. Tento návrh podala matka v zmysle § 360 a nasl. v nadväznosti na § 367 CMP, ako návrh na dočasnú úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva s D. U. a to s ohľadom na skutočnosť, že rodičia - účastníci konania, spolu už dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti a na úprave výkonu práv a povinností k maloletým deťom sa objektívne nevedia dohodnúť. L. rodičmi nie je možná ani len dohoda ohľadne toho, u ktorého z rodičov má byť najstarší syn D. v osobnej starostlivosti a rodičia sa nevedia dohodnúť ani na stretávaní s deťmi, u ktorého z rodičov majú deti tráviť čas. Pre ustálenie pomerov a zmiernenie zbytočných konfliktov, ktoré tak medzi rodičmi nastávajú, podali návrh na dočasnú úpravu pomerov. Matka sa od posledného pojednávania vo veci 8P/94/2017 snažila o komunikáciu s otcom detí a snažila sa dohodnúť aspoň dočasný model fungovania a usporiadania vzťahov s deťmi. Komunikácia s otcom detí je však problematická, problémy nastali hneď po pojednávaní, kedy otec spočiatku ústne sľúbil matke, že na rozdelení starostlivosti o deti sa dohodnú, že sa dohodnú aj na výške výživného, následne však otec prestal s matkou konštruktívne komunikovať a podľa vyjadrenia matky začal s vykonávaním rôznych schválností voči matke. Otec odmietol na maloleté deti prispievať výživným v zmysle ústnej dohody rodičov a z uvedeného dôvodu bola matka nútená podať návrh na vydanie NO (sp.zn. 2P/91/2017). Následne po vydaní NO vo veci sp.zn. 2P/91/2017 sa schválnosti otca začali stupňovať. Konflikty medzi rodičmi mali vyvrcholiť 27.12.2017, kedy v čase, keď bola matka v práci, prišiel do bydliska maloletých detí ich otec a pobalil osobné veci mal. D. a bez súhlasu matky a bez akejkoľvek predchádzajúcej komunikácie s matkou, maloletého presťahoval do svojej domácnosti. Následne otec zaslal matke SMS správu s textom, že syn už odtiaľ bude bývať u neho. Otec matke bránil v kontakte s týmto synom, situácia sa upravila až cez vianočné sviatky, od 24.12.-26.12.2017, kedy mal. D. sa svojoľne vrátil do bydliska matky, aby trávil sviatky so súrodencami a následne po sviatkoch ho otec opäť zavolať k sebe, aby trávil u neho koniec roka, s tým, že mu prisľúbil, že mu umožní používať petardy, nakoľko matka mu toto výslovne zakázala. Uvedenú situáciu pociťovala veľmi zle nielen matka, ktorá sa obávala, že otec naozaj umožní synovi používanie petárd, ale aj ostatní súrodenci, ktorí počas posledných dní v roku pociťovali neprítomnosť súrodenca obzvlášť citlivo a boli smutní pre odlúčenie a nemožnosť kontaktu s bratom. Nezhody medzi rodičmi vyvrcholili na Silvestra 31.12.2017, kedy otec opäť bez predchádzajúcej dohody s matkou, umožnil používanie petárd, čo matka predtým výslovne zakázala, s ohľadom na nízky vek dieťaťa. Matka považuje manipuláciu s takýmto materiálom pre dieťa za absolútne nevhodnú. Otec nerešpektoval zákaz matky a maloletému synovi umožnil používanie petárd a manipuláciu s nimi, pričom po návšteve u otca mal. D. priniesol petardy a zapaľovač so sebou ku starým rodičom a chválil sa pred mladšími súrodencami a nabádal aj ich k tomu, aby išli s nimi petardy púšťať. Akékoľvek výchovné opatrenia a zákazy matky otec nerešpektuje a mal. D. doslova nabáda, aby ani on výchovné opatrenia príp. iné zákazy matky nerešpektoval. Maloletý sa tak voči matke začal správať nevhodným spôsobom, kedy matku prestáva rešpektovať ako autoritu a na akékoľvek vyjadrenia alebo zákazy matky sa len vyjadruje spôsobom, že si bude robiť čo chce, nakoľko otec mu to povolil. Od konca roku 2017 sa situácia nezmenila a maloletý ostal bývať u otca, ktorý žije v spoločnej domácnosti s priateľkou a jej dvoma maloletými deťmi. Otec sa opakovane vyjadril, že jej syna nevráti a preto má matka dôvodné obavy, že jej bude otec v kontaktoch so synom brániť. Komunikácia s otcom je do dňa podania tohto návrhu na nariadenie NO pre matku veľmi problematická, otec neprejavuje ochotu a snahu s matkou sa dohodnúť na úprave práv a povinností, resp. odmieta s matkou konštruktívne riešiť akékoľvek bežné problémy a záležitosti týkajúce sa detí a teda uzavretie rodičovskej dohody sa javí ako nereálne. Otec mal. D. prakticky všetko dovoľuje, aby si „kupoval“ jeho priazeň počas rozvodového konania, umožňuje mu napr. byť neskoro do večerných hodín vonku, nedbá na dodržiavanie školských povinností a nerešpektuje výchovné pokyny od matky alebo školy. Zo strany školského zariadenia boli obaja rodičia predvolaní, nakoľko mal. D. sa výrazne zhoršil školský prospech a tiež správanie a pre výchovné problémy s

maloletým, v školskom zariadení zodpovedný pedagóg odporučil obom rodičom, aby s maloletým navštívili detského psychológa a tiež, aby mu pre výrazne zhoršený školský prospech zabezpečili doučovanie. Matka bola ochotná synovi zabezpečiť návštevy u psychológa a tiež mu zabezpečila doučovanie, avšak otec nerešpektuje a odmieta, aby syn na akékoľvek sedenia ku psychológovi chodil, prípadne sa doučoval. Hoci otec bol prítomný na stretnutí s triednym pedagógom a v jeho prítomnosti prisľúbil, že so synom zjedná nápravu, podľa vyjadrení matky sa tak dodnes nestalo, otec nepodnikol žiadne sľúbené kroky, nenavštívil so synom psychológa, ani mu nezabezpečil žiadne doučovanie a odmieta poskytnúť akúkoľvek spoluprácu a súčinnosť matke, odmieta synovi čo i len dohovoriť, aby sa zúčastnil vyšetrenia u psychológa a na doučovaní, zabezpečených matkou, preto akékoľvek snahy matky o riešenie vzniknutých problémov sa vymykajú účinkom. Matka bola opätovne kontaktovaná triednym učiteľom, ktorý jej opätovne oznámil, že situácia sa zhoršuje, že maloletý má ďalšie dva nové zápisy čo sa týka nevhodného správania v škole a hrozí mu zhoršená známka zo správania, maloletý chodí do školy nepripravený, výrazne sa mu zhoršuje prospech a správanie v škole, a matka bola dôkladne žiadaná, aby začala situáciu riešiť. Ona sa snaží o tomto s otcom komunikovať a situáciu riešiť, zabezpečila pre maloletého termín sedenia u psychológa a tiež doučovanie, avšak tieto kroky nie je možné realizovať, pokiaľ otec s matkou nekomunikuje a pokiaľ syn býva u otca a otec nedovolí matke syna na tieto sedenia zobrať. Matka sa pokúšala riešiť vec mimosúdne, s otcom však nebolo možné uzatvoriť akúkoľvek dohodu ohľadne pedagógom odporúčaných návštev psychológa, či ohľadne zabezpečenia doučovania a ani dohodu ohľadom pravidelného stretávania a zabezpečenia kontaktu matky so synom. Ona sa pokúša so synom komunikovať, aby sa vrátil domov k mladším súrodencom, čo maloletý odmieta, nakoľko u otca má voľný režim, nemusí sa učiť, pripravovať do školy, otec mu dovolí byť dlho do večera vonku. Matka je toho názoru, že takýto režim je synovi vyslovene na škodu, prejavuje sa aj v nevhodnom správaní syna v škole, nakoľko syn začína mať pocit, že si môže dovoľovať, začal sa napr. drzo správať voči matke, rodinným príslušníkom, starým rodičom, aj voči pedagógom. Otec si termíny návštev a stretávanie s ostatnými deťmi realizuje svojvoľne, po deti si chodí ako mu vyhovuje a odovzdáva ich tiež ako to vyhovuje jemu, s matkou sa ani nepokúša dohodnúť, čím vznikajú zbytočné konflikty medzi rodičmi. Otec nerešpektuje žiadne výchovné metódy matky, robí matke schválnosti a neguje výchovné opatrenia matky, napr. umožňuje deťom byť dlho do večerných hodín vonku a to aj v prípade, kedy si deti majú robiť domáce úlohy alebo projekty do školy, kedy maloletým deťom tvrdí, že u neho tieto školské povinnosti si plniť nemusia, a to aj napriek tomu, že škola upozorňovala rodičov, aby u maloletého D. zabezpečili doučovanie pre zhoršenie prospechu. Matka uvedenú situáciu - zhoršenie prospechu a hlavne zhoršené správanie u mal. D., pripisuje práve voľnému až absentujúcemu režimu v domácnosti u otca. Otec sa venuje skôr svojim záležitostiam a na deti prakticky nemá čas, nevenuje sa im, ale všetko im umožní a deťom sa takýto režim páči, hoci si neuvedomujú, že to nie je v ich záujme. Matka má za to, že otec takýmto benevolentným prístupom deťom škodí a vlastne si kupuje priazeň detí v rámci prebiehajúceho konania tým, že u neho nemusia plniť školské povinnosti alebo iné povinnosti, ktorých plnenie v domácnosti od nich matka v rámci výchovy očakáva. Predovšetkým zhoršené správanie sa mal. D., ktorý sa často správa voči matke aj učiteľom spôsobom, kedy dáva najavo, že oni nemusia plniť žiadne z uložených školských alebo domácich povinností, nakoľko im otec sľúbil, že nemusia. Takéto správanie nevhodne vplyva aj na mladších súrodencov. V súčasnej dobe mal. D. už hrozí zhoršená známka zo správania. Matka má snahu tieto problémy riešiť, pripisuje ich výhradne prebiehajúcemu rozvodovému konaniu, avšak pre nespuprácu otca, ktorý snahy o výchovné pôsobenie na mal. D. doslova neguje, matka ako jediný možný spôsob riešenia vidí v tom, aby súd dočasne do právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a aby umožnil otcovi pravidelné termíny stretávania, predovšetkým cez víkend, nakoľko počas týždňa má matka záujem maloletým deťom, predovšetkým mal. D., nastoliť prísnejší režim a zabezpečiť mu aj riadne doučovanie. Matka sa pokúšala s otcom dohodnúť ohľadne výchovy, akékoľvek výchovné opatrenia, ktoré sa snaží pre maloleté deti a najmä najstaršieho syna zavádzať, ako napr. domáce väzenie, povinnosť každý deň sa pripravovať do školy, zúčastňovať sa doučovaniu a podobne, otec neguje a deti u neho tieto povinnosti plniť nemusia. Matka sa nevie s otcom dohodnúť ani na termínoch návštev a stretnutí s maloletými deťmi, komunikácia s otcom je problematická, otec absolútne nejavi snahu a ochotu s matkou sa ohľadne návštev maloletých detí dohodnúť, po deti si chodí kedy sa mu zachce, vyzdvihuje ich aj priamo zo školy, čo matka nevie ovplyvniť, nakoľko je v tom čase v práci a najstaršieho syna má otec už od 27.12.2017, s minimálnou prestávkou cez Vianoce, u seba, hoci ho k sebe presťahoval svojvoľne, bez akejkoľvek predchádzajúcej dohody s matkou, neberúc ohľad ani na mladších súrodencov, ktorí neprítomnosť staršieho súrodenca znášajú obzvlášť ťažko. S ohľadom na uvedené skutočnosti majú za to, že v danom prípade je potrebný zásah súdu v podobe NO, ktorým súd aspoň dočasne, do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva a úprave práv a povinností k

maloletým deťom, upravil pomery detí, určil ktorému z rodičov budú na čas do rozvodu zverené a upravil termíny návštev resp. stretávania detí s druhým rodičom, s ohľadom na záujem detí, zastabilizovanie výchovného prostredia.

4/ Súd uznesením z 15.01.2018 č.k. 8P/94/2017-75 vylúčil návrh matky na nariadenie NO z 09.01.2018 na samostatné konanie, ktorému bola pridelená spisová značka 8P/4/2018.

5/ Súd sa pre potreby rozhodnutia o návrhu matky na nariadenie NO oboznámil s obsahom spisov t.s. sp.zn. 8P/94/2017 (z neho najmä s návrhom, správou zo šetrenia opatrovníka v rodinnom prostredí detí zo dňa 23.11.2017, s listom mal. D. z čl. 77, so zápisnicou z pojednávania zo dňa 16.01.2018, sp.zn. 2P/91/2017, so školským záznamom týkajúcim sa mal. D. U. a výpisom školy na maloletého z čl. 7-9.

6/ Z uvedených spisov a dokladov bolo zistené, že mal. deti U., D. nar. XX.XX.XXXX, P. nar. XX.XX.XXXX a L. nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov I. U. a D. U., ktorí sú v rozvodovom konaní vedenom pod sp.zn. 8P/94/2017. Rodičia detí spolu nežijú od septembra 2017, kedy otec opustil spoločnú domácnosť a odsťahoval sa k priateľke, s ktorou spolu s jej maloletými deťmi býva v jej byte v I., t.j. obaja rodičia stále žijú v jednej obci. Maloleté deti z manželstva po rozchode rodičov ostali u matky a s ocom sa často stretávali. Otec je SZČO, matka pracuje v kvetinárstve s pracovnou dobou do 16.00 hod. V čase spolužitia, ale aj po rozchode manželov, bolo zaužívané, že maloleté deti zo školy vyzdvihoval otec denne okolo 14.00 hod. a odovzdával ich matke v čase jej príchodu z práce do bydliska okolo 16.30 hod. K zmene pomerov došlo v priebehu decembra 2017 (pred vianočnými sviatkami), odkedy je najstarší D. v starostlivosti otca nepretržite, s výnimkou vianočných dní 24.12.-26.12., cez ktoré boli deti spoločne u matky. Zmene výkonu starostlivosti o mal. D. predchádzalo zhoršenie vzťahov medzi ním a matkou, v dôsledku čoho sa syn rozhodol, že chce byť u otca, ktorý s tým súhlasí. Maloletý vyjadril svoj názor a vzťah k rodičom už pri šetrení opatrovníka pre potreby rozvodového konania, ktorý v správe zo šetrenia zo dňa 23.11.2017, t.j. v čase kedy ešte maloletý býval pri matke, uviedol, že maloletý sa počas pohovoru vyjadril, že mama im zakazuje chodiť k otcovi, dovoľí im ísť k nemu len cez víkendy. Chce chodiť k otcovi každý víkend, aj u neho spať a aj vždy v týždni, keď oco bude mať čas. Uviedol, že vychádza dobre s ocom, jeho priateľkou a jej deťmi a ak by sa rodičia rozvedli, s ocom by možno chcel aj bývať. Otec v konaní sp.zn. 2P/91/2017 predložil aj list D., v ktorom maloletý uviedol, že chce bývať pri otcovi, čo odôvodnil tým, že ho mama nechcela k otcovi púšťať a keď k nemu chcel ísť, tak po ňom kričala a pred ním a súrodencami nadávala na otca a jeho priateľku. Z predložených správ na mal. D. zo školy vyplýva, že je žiakom šiesteho ročníka a má vážne problémy týkajúce sa školských výsledkov, ale aj správania. Zlé vyučovacie výsledky už mal v piatom ročníku. V šiestom ročníku má zlé známky a výsledky už od počiatku školského roka 2017/2018. Z viacerých predmetov jeho priemer prevyšuje stupeň 4. Má množstvo poznámok a záznamov o porušení školského poriadku a povinností. Škola preto odporučila, predovšetkým pre problémy v správaní a vo vzťahoch, odborné vyšetrenie žiaka u psychológa (školský záznam zo dňa 09.01.2018 z čl. 70). Z predložených dokladov vystavených školou teda vyplýva, že vážne nedostatky v správaní a zlý prospech u mal. D. sú dlhodobé a nejde o zhoršenie pomerov dieťaťa od času, odkedy sa presťahoval k otcovi, t.j. od decembra 2017. Matka na pojednávaní 16.01.2018 otcovi oznámila termín ňou vybaveného psychologického vyšetrenia dieťaťa 22.01.2018, ktorý otec akceptoval. V súčasnosti sa otec stretáva s mal. P. a L. pravidelne, každý druhý víkend od piatku do nedele, tak ako je žiadané v návrhu matky a v pracovnom týždni vždy po škole detí, kedy ich vyzdvihne zo školského zariadenia okolo 14.00 hod. a to až do príchodu matky z práce okolo 16.30 hod., okrem stredy, kedy deti zo školy vyzdvihujú starí rodičia zo strany matky, čo otec začal akceptovať. V čase tohto styku otca s deťmi, sú všetci traja súrodenci spolu. Z výpovedí rodičov na pojednávaní 16.01.2018 nebolo zistené, že by nastali konkrétne situácie, kedy by otec bránil v styku matky s mal. D.. D. trávil u matky vianočné sviatky, spolu s ďalšími súrodencami.

7/ Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP „) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8/ Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9/ Podľa § 329 ods. 2, 3 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné

rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

10/ Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11/ Podmienkou pre vydanie NO je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy, právnych pomerov účastníkov, by bolo právo účastníka resp. záujem maloletého dieťaťa, ohrozený. Z charakteru NO vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením NO nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. To však neznamená, že súd môže vydať NO len na základe tvrdení navrhovateľky, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, alebo bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Toto ohrozenie osvedčeného nároku, resp. v konaniach vo veciach maloletých detí osvedčenie ohrozenia záujmov maloletého dieťaťa, musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

12/ Súd návrh matky na nariadenie ňou požadovaného NO zamietol z dôvodu, že nezistil, že by bolo potrebné meniť aktuálne existujúce pomery maloletých detí z manželstva rodičov, inak by boli ohrozené resp. porušené ich záujmy. Nebola teda zistená potreba bezprostredného zásahu súdu pre dosiahnutie zmeny existujúcich pomerov. Ako vyplýva z obsahu návrhu matky, hlavným dôvodom NO je snaha docieľiť návrat mal. D. do jej starostlivosti. D. je u otca od decembra 2017, s výnimkou vianočných sviatkov, ktoré trávil u mamy. Zmena osobnej starostlivosti u maloletého nastala predovšetkým na základe vôle dieťaťa, ktoré sa rozhodlo, že radšej chce byť u otca, s ktorým bol pred zmenou osobnej starostlivosti v častom osobnom kontakte, ktorý sa však matka snažila obmedziť (len na víkendy), dôsledkom čoho bolo vyhranenie názoru dieťaťa, ktorý uprednostnil otca pred matkou. Súd je rovnako ako opatrovník, ktorý vyjadril svoje stanovisko k návrhu matky na nariadenie NO na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva rodičov 16.01.2018, toho názoru, že nie je vhodné a v záujme mal. D., aby dochádzalo opakovane k zmenám výkonu osobnej starostlivosti o maloletého od jedného rodiča k druhému, čo by vyvolalo u dieťaťa pocit neistoty, nestability a ohrozenia, za situácie, keď má maloletý s otcom vytvorený dobrý vzťah a rovnako aj s ostatnými spolužijúcimi osobami s otcom a chce uňho zostať naďalej. Sama matka nemala výhrady v tom zmysle, že by sa otec o deti nevedel riadne postarať v čase, keď sú pri ňom. Pokiaľ matka hlavný dôvod pre zmenu v aktuálnej starostlivosti o D., odôvodňovala tým, že maloletý má vážne problémy v škole, otec ich odmieta riešiť a nespoupracuje, tak zo správ zo školy, ktorú maloletý navštevuje, vyplýva, že tieto závažné problémy existovali aj v čase matkinho výkonu starostlivosti o maloletého po odchode otca zo spoločnej domácnosti, t.j. od začiatku tohto školského roka a teda k zhoršeniu pomerov u maloletého nedošlo zmenou výkonu starostlivosti o neho. Pokiaľ matka poukazovala na potrebu psychologického vyšetrenia syna a zabezpečenia doučovania, v tomto smere začala byť aktívna až v januári 2018, hoci už v predchádzajúcom období vedela, resp. mala vedieť, o problémoch maloletého v škole, minimálne z jeho žiackej knižky, resp. z rodičovských združení. Otec nemal námietky voči tomu, aby maloletý absolvoval odborné vyšetrenie u psychológa, ktoré matka už zabezpečila (ale otcovi neoznámila). Pre konečné rozhodnutie súdu o zverení maloletého do starostlivosti niektorého z rodičov je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, navrhované v rozvodovom konaní (správa psychológa z vyšetrenia, ktoré je určené, aktuálna správa zo školy na mal. D., prípadne nariadenie znaleckého dokazovania) a do konečného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému nie je dôvodné meniť existujúci faktický stav. Preto súd návrh matky na zverenie D. do jej osobnej starostlivosti a na uloženie povinnosti otcovi odovzdať maloletého matke, zamietol a zamietol aj návrh matky v časti o zverení maloletých detí P. a L. do jej osobnej starostlivosti. Starostlivosť o tieto dve deti zabezpečuje už od rozchodu rodičov nepretržite matke. Otec so zverením týchto detí do jej starostlivosti súhlasil v čase začatia rozvodového konania a súhlasí aj v súčasnosti a nerobil žiadne kroky, aktivity, či vyhrážky, smerujúce k odňatiu detí z jej starostlivosti. Nie je tu teda žiadna reálna hrozba zmeny súčasných pomerov mal. P., mal. L., o ktorých sa stará matka. Požiadavka matky na zverenie týchto detí do jej osobnej starostlivosti formou NO je preto nedôvodná a nepotrebná, rovnako ako aj úprava styku otca s maloletými P. a L. v požadovanom rozsahu. Je v záujme maloletých detí, ktoré nežijú s oboma rodičmi, aby bol zachovaný ich vzťah aj k tomu z rodičov, s ktorým nežijú, v tomto prípade s otcom, a to realizáciou styku. Tento styk sa aj uskutočňuje a to v širšom rozsahu ako navrhuje matka

vo svojom návrhu, t.j. každý nepárny týždeň počas celého víkendu a tiež počas pracovných dní okrem stredy, od skončenia školy a družiny od 14.00 hod. do príchodu matky z práce. Návrh matky by preto znamenal obmedzenie súčasného zaužívaného stavu, čo nie je v záujme maloletých detí, keď počas styku otca s mal. P. a mal. L. spolu trávia čas všetci traja súrodenci. Pokiaľ matka uvádzala, že aj starí rodičia z jej strany chcú byť viac s vnúčatami, tak starostlivosť o deti a ich výchovu majú zabezpečovať v prvom rade ich rodičia a pokiaľ spolu nežijú, rodič, ktorý nemá deti v starostlivosti a má záujem o styk s deťmi, má právo byť čo najviac s deťmi, aby sa tak mohol prehlbovať vzájomný vzťah a aj tento rodič mohol vplyvať na vývoj detí. O to viac, že matka v čase styku detí s otcom počas pracovných dní je v zamestnaní a tak nemá možnosť sama realizovať starostlivosť o deti. Nebolo zistené, že by sa otec domáhal styku s deťmi nad rámec zaužívaného rozsahu styku hocikedy, v nevhodných časoch a situáciách, t.j. že nebol zistený konkrétny dôvod potreby dočasnej úpravy styku otca s deťmi, resp. jeho obmedzenie, oproti súčasnému rozsahu styku. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky v celom rozsahu zamietol.

13/ V prípade, že by dochádzalo medzi rodičmi ku konfliktom týkajúcim sa výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom z manželstva, resp. k zmene súčasných pomerov u detí a ich rodičov, rodič môže situáciu riešiť samostatným návrhom na komplexnú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k deťom na čas do právoplatnosti rozvodu manželstva rodičov, o ktorom v súčasnosti prebieha konanie sp.zn. 8P/94/2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 357 písm. d/, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).