

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/121/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317208816
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4317208816.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v spore žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s. r. o. so sídlom Mýtna 48 Bratislava, IČO : 35 831 154, právne zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48 Bratislava, proti žalovanej : I. X. T.. XX.XX.XXXX, H. I.. M.. Š. XXX/XX W., o zaplatenie 3. 160, 66 eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 746,50 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 21.03.2017 do zaplatenia , v splátkach po 40 eur mesačne pod stratou výhody splátok vždy do 25 dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 463, 34 eur s príslušeným sa konanie z a s t a v u j e .

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

IV. Žiadnej zo strán sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. v žalobe podanej 20.04.2017 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú na zaplatenie 3. 160, 66 eur s príslušenstvom, ktorá suma predstavuje neuhradený zostatok na úvere poskytnutom žalovanej na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a. s. uzavretej 02.10.2013. V žalobe uviedol, že na základe tejto zmluvy sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet číslo XXXXXXXX s dohodnutým úrokom vo výške 22, 80 % Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec 2. 100 eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku 70 eur. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti a tak ku dňu 28.02.2017 bol konečný stav súhrnom debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku zostatok na úhrade 3. 160, 66 eur. V písomnom vyjadrení (čl. 53) upravil petit žaloby a čiastočne vzal žalobu späť. Vo vyjadrení tiež uviedol, že v súlade s obchodnými podmienkami prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo strany banky dňa 26.09.2013 došlo k uzavretiu zmluvy. Kreditná karta je forma revolvingového úveru a majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií vyplývajúcich z položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná vyplnením a podaním žiadosti súhlasila s opakovaným obnovením úverového limitu. Listom zo dňa 04.05.2014 vyhlásila spoločnosť Consumer Finance Holding a. s. okamžitú splatnosť celého zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovanej spočívajúcej v opakovanom neplatení splátok v stanovenej výške.

2. Proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice z 30.06.2017 č. k. 9Csp/121/2017 - 25 podala žalovaná odpor, preto súd zrušil platobný rozkaz uznesením 31.08.2017 č. k. 9Csp/121/2017 - 42. Uznesením 21.07.2017 č. k. 9Csp/121/2017 - 40 vyhovel súd návrhu na zmenu žalobcu. Vo veci súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa neospravedlnil, hoci mal predvolanie riadne doručené a k veci sa písomne vyjadril.

3. Žalovaná v odpore (čl. 39) a na pojednávaní uviedla, že zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty z 02.10.2013 neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. a preto treba považovať úver za bezúročný a bez poplatkov. Ďalej poukázala na to, že žalobca nepredložil akceptáciu - schválenie žiadosti, na základe ktorej by malo dôjsť k uzavretiu zmluvy. Tiež nevysvetlil, akú sumu žalovaná uhradila, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané, ktorou splátkou sa žalovaná dostala do omeškania. Na premlčanie je súd povinný prihliadať ex offo. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti môže dôjsť u spotrebiteľských zmlúv len ak bola dohodnutá v zmysle § 565. Úver spláca už niekoľko rokov a žalobca stále vykazuje dlh vždy vyšší dlh. Žiadala splátky po 40 eur mesačne, nakoľko je dôchodkyňa s dôchodkom 350 eur, žije sama a má zdravotné problémy.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav :

5. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka a. s. ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníčkou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatky Quatro číslo XXXXXXXX dňa 02.10.2013 (čl. 5). Zmluva bola v zmysle článku II. bod 2 obchodných podmienok uzavretá prijatím a schválením žiadosti a žiadosť žalovanej z 26.09.2013 schválená 02.10.2013. Na základe tejto zmluvy poskytol veriteľ žalovanej úverový rámec 2. 100 eur s úrokovou sadzbou 22, 80 % ročne. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 175 eur, posledná splátka 460, 47 eur, RPMN 24, 29 % ročne, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 2. 385, 47 eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky 70 eur je 15. deň kalendárneho mesiaca, priemerná hodnota RPMN 26, 59 %. Podľa výpisu z Bankomatky Quatro (čl. 10-13) ku dňu 28.02.2017 predstavujú debetné transakcie sumu 4. 585, 34 eur a kreditné transakcie 1. 424, 68 eur. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 04.05.2014 (čl. 57). Oprávnenie veriteľa vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru je zakotvená v článku V. bodu 35. obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy. V priebehu konania žalobca vzal žalobu späť čo do zaplataenia 463,34 eur a v tejto časti súd konanie zastavil podľa § 146 ods. 1 CSP. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou 18.05.2017 postúpila Všeobecná úverová banka a. s. pohľadávku na žalobcu.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v platnom znení zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

9. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

11. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa odseku 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Úverová zmluva bola uzatvorená dňa 26.09.2013, kedy Občiansky zákonník upravoval režim spotrebiteľských zmlúv. Nesporne právny vzťah, ktorý vznikol uzavretím zmluvy treba považovať za absolútny obchod, avšak právny režim sa spravuje predovšetkým zákonmi upravujúcimi ochranu spotrebiteľa a podporne Občianskym zákonníkom. Táto zmluva bola uzatvorená za účinnosti zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a aj Smernice Rady 93/13 EHS. Keďže žalovaná ako fyzická osoba vystupuje v tomto právnom vzťahu ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu vystupuje ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu, zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti spotrebiteľa meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej žalovaný spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 250/2007 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s Európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník v § 52 ods. 2 jasne upravuje právny režim spotrebiteľských zmlúv. Podľa Prílohy k Občianskemu zákonníku je Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (Úradný vestník Európskych spoločenstiev L 095, 21/4/1993, str. 29-34) prebratá do právneho poriadku Slovenskej republiky z právnych aktov Európskych spoločenstiev a Európskej únie. Podľa článku 6 bod 1. Smernica Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok. Prednostné použitie ustanovení Obchodného zákonníka na spotrebiteľské právne vzťahy, aj keď ide o úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku, by znamenalo spochybnenie režimu ochrany spotrebiteľa upravené v Občianskom zákonníku a v osobitných predpisoch na ochranu práv spotrebiteľa, pričom práve tieto sú voči Obchodnému zákonníku lex specialis. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 402/2013 - 10 z 19.06.2013, podľa ktorého prednostným použitím ustanovení Občianskeho zákonníka na prospech spotrebiteľa na úver ako absolútny obchod upravený v Obchodnom zákonníku nedošlo k porušeniu ústavných práv veriteľa.

14. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „Zákon“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>>,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

16. Podľa § 11 ods. 1 Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>,

lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>>,

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20140601>> alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

17. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej kreditnú platobnú kartu so schváleným úverovým rámcom 2. 100 eur, z ktorej žalovaná čerpala úver so zmluvným úrokom 22, 80 %. Žalovaná tvrdila, že jej nebola doručená úverová zmluva, avšak zmluva bola uzavretá v zmysle článku II. bod 2 obchodných podmienok prijatím a schválením žiadosti žalovanej z 26.09.2013, schválená 02.10.2013. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru k 04.05.2014. Z výpisu z Bankomatky Quatro možno zistiť, že žalobca po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru k 04.05.2014 na účet debetných transakcií ďalej pripisoval úroky, sankčné úroky náklady vymáhania po vyhlásení okamžitej splatnosti a na účet kreditných transakcií žalovanou vykonávané splátky úveru. V zmluve o úvere je podstatná náležitosť, a to údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedený v nesprávnej hodnote, pretože jej hodnota je správne 27, 08 % ročne. Nesprávne vyčíslená hodnota RPMN, tejto obligatórnej náležitosti spotrebiteľskej zmluvy (§ 9 ods. 2 písm. j/), robí úver bezúročný a bez poplatkov (§ 11 písm. b/ Zákona). Žalobca sa domáha zaplata, po čiastočnom späťvzati žaloby a úprave petitu, dlžnej istiny 2. 039, 45 eur a zákonného úroku 5 % ročne od 21.03.2017 postupne zo zostatku istiny za jednotlivé obdobie až do zaplata. Vzhľadom na to, že daný úver je pre nesprávny údaj o výške RPMN bez úrokov a bez poplatkov, patrí žalobcovi len istina do výšky poskytnutého úveru. Žalovaná zaplatila na úvere celkom 1.353, 35 eur a tak žalobcovi súd priznal rozdiel medzi skutočne poskytnutým úverom zaplatenými splátkami.

18. Žalobca výšku dlžnej neuhradenej čiastky úveru vyčíslil so započítaním zmluvného úroku z úveru aj za obdobie po zosplatnení úveru dňom 04.05.2014. Od splatnosti úveru je však dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. K predčasnemu zosplatneniu záväzku došlo konaním veriteľa. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Rozdiel stavu výhody splátok a stavu jednorazového zosplatnenia úveru spočíva v tom, že veriteľ nemá nárok a spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. Splácanie úveru v splátkach na strane veriteľa vyvoláva stav absencie požičanej sumy istiny, ktorá sa iba postupne vracia a spláca, za čo patrí veriteľovi úrok. Pri predčasnom a mimoriadnom zosplatnení úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatnenia úveru. Veriteľ teda navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho na jeho strane odpadá obmedzenie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru. Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekonformný stav, kde spotrebiteľ by bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti na plnenie a veriteľ by inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. Jednorazovým zosplatnením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navýšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatnenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o proti právny stav založený sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá s protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylná od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> robí absolútne neplatnou. V protiprávnom stave patria k zmluvným stranám len sankcie a na tento účel je kogentným určujúcim pravidlom § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> v spojení s § 3 a § 3a nar. vl. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>> Z. z. Dohoda o platení úrokov za úver aj po splatnosti spôsobuje, že takéto úroky v skutočnosti navyšujú cenu za užívanie finančných prostriedkov za obdobie do dohodnutej alebo predčasne vyvolanej doby splatnosti a zneisťujú sankčný mechanizmus úrokov z omeškania. Dochádza potom k obchádzaniu inštitútu aplikácie § 3a ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/>>. V danom

prípade žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru z dôvodu, že žalovaná nesplácala úver riadne a včas. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi (viď aj uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 476/2012 <<http://merit.slv.cz/IV.US476/2012>>, uznesenie NS SR sp. zn. 4Obo 143/98 <<http://merit.slv.cz/4Obo143/98>>). Zmluvy o spotrebiteľských úveroch predstavujú samostatný druh súkromno-právnych zmlúv a nie iba jeden špecifický druh zmluvy o úvere. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že podľa predmetnej zmluvy bola táto uzatvorená podľa § 269 ods. 2 a nasl. a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> V zmysle zákona č. 129/2010 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/258/>> Z. z. o spotrebiteľských úveroch je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Teda už po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru mu vznikol nárok na zaplatenie celej dlžnej istiny v lehote, ktorú určil, on si však uplatní svoj nárok na plnenie až takmer po troch rokoch od zosplatenia a plynutím tohto času si účtoval aj naďalej zmluvný úrok 22, 80 % ročne. Od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mu však zmluvný úrok už nepatrí. Veriteľ má právo podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Sankciou za omeškanie s plnením peňažného dlhu je ročný úrok z omeškania, výška ktorého je určená podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania od 21.03.2017, súd preto žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.03.2017, kedy už nesporne v omeškaní bola, až do zaplatenia.

19. Žalovaná žiadala povolenie splátok z dôvodu, že nie je schopná celú sumu zaplatiť naraz. Je poberateľkou starobného dôchodku 350 eur mesačne, žije sama a má zdravotné problémy. Súd jej povolil splácať pohľadávku v splátkach, keď je zrejmé, že jej sociálne pomery nedovoľujú splatiť celú sumu naraz. V prípade, že neuhradí čo len jednu splátku, stane sa celý zostatok dlhu splatný naraz. Možno uvažovať, že plnenie v splátkach neohrozí obchodnú činnosť žalobcu s poukazom aj na výšku pohľadávky a dobu jej splatenia.

20. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP. Žiadnej zo strán nepriznal súd nárok na náhradu trov konania, nakoľko mali v konaní pomerne rovnaký úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisového súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní podľa § 355 ods. 1, 2 CSP sa popri všeobecných náležitostiach podania (127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ v konaní bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach dňa 17. januára 2018