

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 2T/129/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010799  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2314010799.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Schweitzerovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2018 takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný Y. T., W.. XX.XX.XXXX U. Š., trvale bytom L., S. XXX/XX, adresa na doručovanie L., T. XXXX/XX, okres Galanta,  
s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante sp. zn. 3Pv 326/14/2202 v bodoch 1 - 6/ pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona a ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

1/ dňa 02.08.2006 a dňa 15.08.2006 vystupujúc ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W. so sídlom Galanta, Mierové nám. 4, a preukazujúc sa Upovedomením o začatí exekúcie EX 607/2005 zo dňa 10.01.2006, ktoré si zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom, prevzal v hotovosti od povinného S. Š. celkovo sumu 303,46 Eur (9.142,- Sk), z tohto istina 237,07 Eur (7.142,-Sk) a trovy exekučného konania 66,39 Eur (2.000,-Sk), ktorú sumu si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, pričom nebol nikdy zamestnancom exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenému S. Š., škodu vo výške 303,46 Eur,

2/ dňa 05.09.2006 a dňa 11.09.2006 vystupujúc ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W. so sídlom Galanta, Mierové nám. 4, a preukazujúc sa Upovedomením o začatí exekúcie EX 606/2005 zo dňa 02.01.2006, ktoré si zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom, prevzal v hotovosti od povinného S. Š. celkovo sumu 272,26 Eur (8.202,- Sk), z tohto istina 212,51 Eur (6.402,-Sk) a trovy exekučného konania 59,75 Eur (1.800,-Sk), ktorú sumu si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, pričom nebol nikdy zamestnancom exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenému S. Š., škodu vo výške 272,26 Eur,

3/ dňa 02.11.2006 vystupujúc ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W. so sídlom Galanta, Mierové nám. 4, a preukazujúc sa Upovedomením o začatí exekúcie EX 2401/2006 zo dňa 16.08.2006, ktoré si zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom, prevzal v hotovosti od povinného S. Š. celkovo sumu 112,06 Eur (3.376,- Sk), z tohto istina 78,87 Eur (2.376,-Sk) a trovy exekučného konania 33,19 Eur (1.000,-Sk), ktorú sumu si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, pričom nebol nikdy zamestnancom exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenému S. Š., škodu vo výške 112,06 Eur,

4/ v období od 02.11.2006 do 28.03.2007 vystupujúc ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W. so sídlom Galanta, Mierové nám. 4, a preukazujúc sa Upovedomením o začatí exekúcie EX 2400/2006 zo dňa 16.08.2006, ktoré si zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom, prevzal v hotovosti od povinného S. Š. na šesť krát celkovo sumu 1.150,96 Eur (34.674,-Sk), z tohto istina 878,24 Eur

(26.458,-Sk) a trovy exekučného konania 272,72 Eur (8.216,-Sk), ktorú sumu si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, pričom nebol nikdy zamestnancom exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenému S. Š., škodu vo výške 272,26 Eur,

5/ dňa 17.03.2007 a dňa 16.04.2007 vystupujúc ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W. so sídlom Galanta, Mierové nám. 4, a preukazujúc sa Upovedomením o začatí exekúcie EX 45/2005 zo dňa 21.03.2005, vydaného exekútorickým úradom JUDr. E. Y., ktoré si zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom, prevzal v hotovosti od povinnej K.. X. Y. celkovo sumu 744,74 Eur (22.436,- Sk), z tohto istina 489,11 Eur (14.744,-Sk) a trovy exekučného konania 255,33 Eur (7.692,-Sk), ktorú sumu si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, pričom nebol nikdy zamestnancom exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenej K.. X. Y. škodu vo výške 744,74 Eur,

6/ v období od 26.02.2007 do 21.05.2010 vystupujúc ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W. so sídlom Galanta, Mierové nám. 4, a preukazujúc sa Upovedomením o začatí exekúcie EX 15/2003, EX 629/2005 a EX 630/2005, ktoré si zaobstaral doposiaľ nezisteným spôsobom, prevzal v hotovosti od povinnej X. F. celkovo sumu 1.241,07 Eur, ktorú sumu si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, pričom nebol nikdy zamestnancom exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., čím svojím konaním spôsobil poškodenej X. F. škodu vo výške 1.241,07 Eur,

nakoľko nebolo preukázané, že skutky pre ktoré je stíhaný sa stali.

Podľa § 288 ods. 3/ Tr. poriadku sa poškodení S. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. F. - Q. N.K., L. XXX/XXX, K.. X. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. L., S. XXX/XX, X. F., W.. XX.XX.XXXX, F. A. V. - C., L. XXX/X, s nárokom na náhradu škody odkazujú na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov S. Š., K.. X. Y., X. F., Y. N., K. U., Y.. E. T.W., K.. F.. V. W. a prečítaním ostatného na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

V trestnej veci bola dňa 22.08.2014 bola podaná na Y. T. obžaloba č. 3Pv 326/14/2202 prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona. Na základe podanej obžaloby bol pod sp. zn. 2T/129/2014 vydaný dňa 10.09.2014 trestný rozkaz, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody pre poškodených. Obžalovaný cestou svojho obhajcu podal v zákonnej lehote odpor. V trestnej veci bol nariadené hlavné pojednávanie a vykonané dokazovanie.

Obžalovaný Y. T. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. Vypovedal, že v roku 2006 ukončil pracovný pomer po 2-3 rokoch u exekútora JUDr. G. v Galante. S E. T. sa poznal ešte z čias, keď ten robil u exekútora MUDr. T.. Po ukončení zamestnaneckého pomeru sa mu T. ponúkol, či by nechcel pracovať u exekútora Ing. Bc. W. v Galante, u koho pracoval aj on. E. T. po dokončení vysokej školy mal do budúca prevziať od Ing. Bc. W. exekútorický úrad. Po tomto stretnutí išiel na exekútorický úrad rovno za exekútorom Ing. Bc. W., kde sa aj dohodli, že bude tam pracovať, avšak žiadnu pracovnú zmluvu ani dohodu o pracovnej činnosti neuzavreli. Na odmene sa dohodli takisto ústne. Bolo to v roku 2006, avšak na presný dátum si už nepamätal. Práca súpisára fungovala tak, že Ing. Bc. W. mu pravidelne dával celé exekučné spisy, v ktorých mal povinnosť kontaktovať povinných, doručiť im upovedomenia a oboznámiť ich, akou formou môžu uhrádzať vymáhané čiastky. Od exekútora mal aj povolenie vyberať od povinných hotovostné platby vymáhaných pohľadávok. Povinným vystavil pokladničné doklady, ktoré mal od exekútora. Následne vybrané finančné hotovosti odovzdával priamo do rúk exekútorovi Ing. W. na exekútorskom úrade približne raz do týždňa resp. raz za dva týždne. Ku každej vybranej platbe mu doložil aj pokladničné doklady, aby ich vedel priradiť k jednotlivým exekučným

spisom. Je pravdou, že takto vybral finančné hotovosti od povinných S. Š., X. Y. a X. F., ale všetky vybrané peniaze odovzdal Ing. Nagyovi do vlastných rúk, avšak potvrdenie o tom nemá. Takto pracoval u exekútora Ing. Bc. W. asi do roku 2010.

Svedok S. Š. vypovedal, že prvýkrát ho bol obžalovaný navštíviť a asi sa predstavil ako súdny exekútor exekútorského úradu Ing. Bc. W.. Či sa preukázal aj nejakým preukazom resp. iba menom, si už nepamätal. Odovzdal mu obálku s exekučným príkazom a hneď pýtal aj peniaze. On o exekúcii nevedel, dočítal sa o nej až z príkazu. Obžalovanému odovzdal ihneď 1.000,- Sk a dohodli sa, kedy príde po zvyšok peňazí. Keď prišiel, doniesol ďalší exekučný príkaz, dokopy ich boli štyri. Postupne ich splácal obžalovanému v hotovosti, ktorý o prevzatí jednotlivých splátok vystavil pokladničný doklad. Obžalovaný mu povedal, že na druhý deň uvedené splátky budú odoslané na Sociálnu poisťovňu, voči ktorej mal tieto pohľadávky. Pri zaplatení poslednej splátky mu obžalovaný ústne potvrdil, že všetky pohľadávky má splatené. Po nejakom čase samu ohlásila nástupnícky exekučný úrad po Ing. W. s tým, že má neuhradené pohľadávky. Dostavil sa na exekučný úrad aj s potvrdeniami o zaplatení splátok a potom bol volaný na políciu. Nakoniec bol nútený predať aj rodinný dom, nakoľko ešte raz musel pohľadávky voči Sociálnej poisťovni zaplatiť, nakoľko zaplatené sumy neboli exekútorom sociálnej poisťovni odoslané.

Svedkyňa K. X. Y. vypovedala, že vedela o svojej pohľadávke, nakoľko jej bol už doručený exekučný príkaz od exekútora Ing. Bc. W.. Na dátum si už nepamätala, keď ju prišiel navštíviť obžalovaný, ktorého poznala od malička. Mal so sebou doklady súvisiace s jej exekúciou. Zaplatila mu hotovosť, ktorú mala doma a obžalovaný vystavil potvrdenie o výške zaplatenej sume a zároveň s dohodli, kedy príde po zvyšok sumy. Keď si začala vybavovať dôchodok, tak jej na sociálnej poisťovni oznámili, že má neuhradenú pohľadávku. Keď im potom zanesla potvrdenia o zaplatení pohľadávky, dostala odpoveď, že tieto splátky nenabehli na účet sociálnej poisťovni. O tom, že exekútor Ing. W. neodviedol ňou zaplatené peniaze poisťovni, nevedela.

Svedkyňa X. F. vypovedala, že niekedy v roku 2007 ju navštívil neznámi pán, ktorý sa predstavil ako E. T., ukázal občiansky preukaz a oznámil, že robí vymáhača pre exekútora Ing. Bc. W. z Galanty, ktorý prevzal pohľadávky, ktorá dovtedy vymáhala exekútorka JUDr. Y.. Ona si fotku ne doklady si nevšimla, ale tou osobou bol obžalovaný. Doklady jej odmietol dať a na papier je napísal čísla exekúcie s istinou a dopísal aj 20% odmenu ako aj trovy. V ten deň vyplatila aj prvú splátku o čom jej vypísal aj potvrdenie. V tom čase bola v rozvodovom konaní, mala dosť starostí a preto sa dohodli, že za ňu, keďže išla pracovať do Maďarska, splátky bude vyplácať jej matka. Inštruovala matku, aby pýtala od obžalovaného vyúčtovanie exekučnej pohľadávky, ale nepriniesol s tým, že to nie je ešte urobené a je v tom bodrel. Vyhľadala exekučný úrad Ing. Bc. W. buď koncom roka 2010 alebo začiatkom roku 2011, kedy jej pán Nagy povedal, že T. pracoval pre neho ako vymáhač, ale niekam zmizol a vymožené peniaze mu neodovzdal. Povedal, že s tým problémom nie je sama a sľúbil, že pôjde na Sociálnu poisťovňu a veci dá do poriadku, ale sa to doteraz nestalo.

Svedkyňa Y. N. vypovedala, že namiesto dcéry - F. vyplácala splátky na exekúciu osobe, ktorá sa predstavila ako E. T.. Na stretnutia sa vždy telefonicky sa dohodli. O každej platbe jej vystavil pokladničný doklad.

Svedkyňa K. U. vypovedala, že k exekútorovi Ing. Bc. W. nastúpila na zamestnaneckú prax na jar 2005 a potom ako zamestnankyňa exekútorského úradu na pracovnú zmluvu. Pracovný pomer jej trval až do konca marca 2010, kedy ho ukončila dohodou. Mala na starosti bežné kancelárske práce, ako poštu, žiadosti o vystavenie poverení, spracovávala návrhy na začatie exekúcie pod jeho dohľadom. Mala na starosti aj menšie pokuty, hlavne z polície. Keď prišiel povinný zaplatiť pokutu, po prevzatí sumy vystavila platcovi pokladničný doklad. Potom peniaze spolu s kópiou pokladničného dokladu založila do príslušného spisu a odovzdala pánovi W.. Ako pán W. ďalej naložil s peniazmi a so spisom, nesledovala. V kancelárii pracoval aj E. T., ktorý mal na starosti pohľadávky Sociálnej poisťovne. Na začiatku chodil do kancelárie každý deň, neskoršie už len sporadicky a preto ho vnímala ako externého pracovníka. Aká bola dohoda medzi Ing. Bc. W. a T., nevedela. Aj obžalovaného videla párkrát v kancelárii komunikovať s pánom W.. Ona ho vnímala ako klienta, aký bol jeho vzťah k pánovi W., si nevšimla. Raz medzi rečou T. spomenul, že by chcel prebrať úrad po K. W. aj s ňou chce počítať a chce pribrať aj ďalších zamestnancov a pritom spomenul aj obžalovaného. Pokladničné doklady boli uložené v pracovnom stole pána W..

Svedok Mgr. E. T. vypovedal, že obžalovaného pozná z čias, keď pracoval v Šali u exekútora Dr. T., čo bolo od 2000 do 2003. V decembri 2003 prestúpil k exekútorovi Ing. W., kde pracoval až do roku 2008. Pri nástupe podpísal nejaké tlačivá, ale či to bola pracovná zmluva, si nepamätá. Dostal aj zamestnanecký preukaz z Exekútorskej komory, na ktorom bol podpis Ing. Bc. W.. Keď odišiel od Ing. Bc. W. žiadal z Komory exekútorov potvrdenie o výkone praxe, ale sa dozvedel, že na tomto úrade nebol ako zamestnanec evidovaný a neboli Ing. Bc. W. vykonané odvody, ktoré si musel dodatočne doplatiť. Vtedy zistil, že u Ing. Bc. W. pracoval bez pracovnej zmluvy. Hlavné doklady podpisoval Ing. Bc. W., ktorému aj osobne odovzdal vymožené peniaze. V prípade, ak nebol v práci prítomný, uložil ich do kasy, ktorá bola v tej kancelárii, kde sedela pani U.. Agendu mu prideloval Ing. W. v ktorej robil úkony podľa exekučného poriadku. V pridelovaní spisov bol zmätok, nie v každom prípade mohol pridelený subjekt aj dokončiť. Stalo sa, že mu pán W. v polovici vymáhania zobral spis s tým, že ho dokončí on. Žiadna evidencia o pridelení a preberaní spisov nebola ani ohľadne pokladničných pokladov a vymožených pohľadávok. Vystavoval pokladničné doklady, ktoré boli voľne prístupné a celé balíky bianko podpísané. Pracovali pre úrad ako externí pracovníci pán J. a L.. Obžalovanému spomenul, že im narástol nápad, načo obžalovaný s Ing. Bc. W. asi aj dohodli, ale na čom, už nevedel. Pri ich rozhovore ani dohode nebol. Potom vídaval obžalovaného v kancelárii, pravdepodobne brával spisy, ale o robote sa nerozprávali. Vie o tom, že do úrade chodil obžalovaný aj po jeho odchode, keďže mu doniesol podpísať hmotnú zodpovednosť. V čase PN pána W. ho zastupovala exekútorka Dr. Y..

Svedok Ing. Bc. V. W. vypovedal, že u neho na pracovnú zmluvu bola zamestnaná pani U. a na ústnu dohodu E. T., ktorého ústne poveroval výkonom exekučných úkonov. Boli to pohľadávky Sociálnej poisťovne a preto mu mená poškodených nič nehovoria. Prácu T. nekontroloval lebo mu veril a dôveroval. Výzvy na exekúciu ako aj ostatné písomnosti podpisoval osobne a neskoršie sa dozvedel, že takéto výzvy začal podpisovať aj T. a na nich uvádzal číslo vlastného účtu. V tom čase prestali chodiť aj peniaze na účet ich exekučného úradu. Túto záležitosť prejednal s E. T., ktorý prisľúbil, že celú vec dá do poriadku a že sa vyrovnajú aj na vyúčtovaných trovách, ale sa to nestalo. Obžalovaný nebol zamestnancom ani súpisárom jeho úradu, nepoveroval ho žiadnymi úlohami a žiadne peniaze od obžalovaného neprevzal. Je pravdou, že sa ho pýtal, či ho nezamestná, ale k žiadnemu právnemu vzťahu nedošlo. Mohol pomáhať T., čo dedukoval z toho, že po jeho odchode žiadal vrátenie exekučných spisov, nejaké spisy od T. mu doniesol práve obžalovaný. Donesené spisy prevzal bez potvrdenia a podpisu, zanesol do kancelárie a odovzdal ich pani U. na založenie. Obžalovaný mu pomohol pri jednej veci, kedy sa konala dražba na Okresnom súde Piešťany, kam ho obžalovaný pár krát odviezol. Je pravdou, že keď agendu exekútorského úradu odovzdal nástupcovi JUDr. V., chýbalo asi 900 - 1000 spisov. Pohľadávky poškodených potom riešil tak, že ich uhrádzal z vlastných prostriedkov. Trestné oznámenie na nikoho nepodal. Za chod exekútorského úradu zodpovedá exekútor, ale nestalo sa, že by prevzaté peniaze od povinných neodviedol oprávnenému.

Zo Zápisnice o rekognícii osoby zo dňa 30.05.2014 svedkyňa X. F. v predložených fotoalbumoch s označením „A“ a „B“ ukázala osobu, ktorá sa jej predstavila ako E. T., zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. W., a označila fotografiu Y. T., W.. XX.XX.XXXX. Svedkyňa Y.C. N. opoznala pod menom E. T. osobu, avšak ukázala na fotografiu Y. T.. Svedkyňa Ing. X. Y. opoznala dňa 03.06.2014 obžalovaného Y. T.. Svedok S. Š. pri rekognícii dňa 20.06.2014 opoznala obžalovaného Y. T. ako osobu, ktorej uhrádzal peňažné prostriedky vymáhané exekučným úradom exekútora Ing. W..

Dňa 02.01.2006 bolo vyhotovené Upovedomenie o začatí exekúcie pod č. EX 606/2005 v prospech oprávnenej Sociálnej poisťovni, pobočka Trnava od povinného S. Š. na vymoženie pohľadávky vo výške 6.402,- Sk + predbežné trovy exekúcie. T. Š. podľa príjmových pokladničných dokladov Exekútorského úradu Galanta, súdny exekútor Ing. Bc. V. W. uhradil v hotovosti dňa 05.09.2006 sumu 5.000,- Sk; dňa 11.09.2006 sumu 3.202,- Sk. Na základe Upovedomenia o začatí exekúcie pod č. EX 607/2005 zo dňa 10.01.2006 na pohľadávku vo výške 7.142,- Sk tomu istému oprávneného uhradil v hotovosti sumu 1.000,- Sk dňa 02.08.2006; sumu 8.142,- Sk dňa 15.08.2006. Na základe Upovedomenia o začatí exekúcie pod č. EX 2400/2006 zo dňa 16.08.2006 na pohľadávku vo výške 26.458,- Sk tomu istému oprávneného uhradil v hotovosti sumu 3.624,- Sk dňa 02.11.2006; sumu 8.000,- Sk dňa 15.11.2006; sumu 6.000,- Sk dňa 05.12.2006; sumu 5.000,- Sk dňa 09.01.2007; sumu 10.000,- Sk dňa 23.02.2007; sumu 2.050,- Sk dňa 28.03.2007. Na základe Upovedomenia o začatí exekúcie pod č. EX 2401/2006 zo dňa 16.08.2006 na pohľadávku vo výške 2.376,- Sk tomu istému oprávneného uhradil v hotovosti sumu 3.376,- Sk dňa 02.11.2006. Dňa 21.03.2005 bolo vyhotovené Upovedomenie o začatí exekúcie pod č. EX 45/2005 v prospech oprávnenej Sociálnej poisťovni, pobočka Galanta od povinnej Ing. X. Y.

na vymozenie pohľadavky vo výške 14.744,- Sk + trovy exekúcie. Povinná Ing. X. Y. podľa príjmových pokladničných dokladov Exekútorského úradu Galanta, súdny exekútor Ing. V. W. uhradila sumu 2.000,- Sk dňa 07.03.2007; sumu 19.102,- Sk dňa 16.04.2007. Svedkyňa X. F. (predtým F.) na základe exekučného konania pod č. EX 15/2003 v prospech oprávnenej Sociálnej poisťovni, pobočka Galanta na pohľadávku vo výške 14.744,- Sk, uhradila podľa príjmových pokladničných dokladov Exekútorského úradu Galanta, súdny exekútor Ing. V. W. sumu 1.500,- Sk dňa 19.07.2007; sumu 1.500,- Sk dňa 17.09.2007; sumu 2.000,- Sk dňa 22.10.2007; sumu 1.500,- Sk dňa 19.11.2007; sumu 1.500,- Sk dňa 18.12.2007; sumu 500,- Sk dňa 18.01.2008; sumu po 500,- Sk v dňoch 20.02.2008 a 25.03.2008; sumu po 1.000,- Sk v dňoch 24.04.2008, 27.05.2008, 24.06.2008, 19.09.2008, 16.10.2008, 19.12.2008; sumu 33,20 Eur dňa 26.01.2009; sumu 33,19 Eur dňa 02.03.2009; sumu po 33,- Eur v dňoch 13.03.2009, 15.04.2009, 15.06.2009, 17.07.2009, 20.08.2009. Na základe exekučného konania pod č. EX 16/2003 sumu po 100,- Eur v dňoch 26.03.2010, 21.05.2010. Na základe exekučného konania pod č. EX 629/2005 v prospech oprávnenej Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda na pohľadávku vo výške 12.102,- Sk uhradila sumu 33,- Eur dňa 01.10.2009; sumu 66,- Eur dňa 12.11.2009; sumu 80,- Eur dňa 20.01.2010. Sociálna poisťovňa, pobočka Dunajská Streda dňa 22.11.2011 vyzvala Exekútorský úrad Ing. Bc. V. W. - súdneho exekútora, aby sumu 1.241,07 Eur, ktorú sumu povinná X. F. (predtým F.) uhradila na exekučné tituly EX 15/2003, EX 629/2005 a EX 630/2005, previedol na účet Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda, avšak to podľa oznámenia do dňa 11.10.2012 neurobil (čl. 163, 163).

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP Galanta zo dňa 25.03.2014 pod sp. zn. ORP-198/OEK-GA-2013 bolo podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zákona zastavené z dôvodu premlčania trestného stíhania. Ďalším uznesením zo dňa 17.04.2014 pod sp. zn. ORP-209/1-VYS-GA-2014 podľa § 197 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie vo veci pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona voči podozrivému Mgr. E. T. z dôvodu premlčania bolo odložené.

Súd na základe takto vykonaného a vyhodnoteného dokazovania mal za preukázané, že obžalovaný prevzal od jednotlivých poškodených: S. Š., K. X. Y. E. X. F. finančné hotovosti, ako úhradu na splatenie pohľadávok v exekučnom konaní. Túto skutočnosť obžalovaný nepopiera, naopak priznáva tým, že tak konal na základe pokynu súdneho exekútora Ing. Bc. V. W. u ktorého pracoval ako súpisár. Túto skutočnosť aj poškodení vo svojich výpovediach potvrdili a prevzatie peňazí od povinných preukazujú aj príjmové pokladničné doklady. Spornou však bola skutočnosť, či obžalovaný jednotlivé, povinnými zaplatené peniaze fyzicky odovzdal súdnemu exekútorovi. Obžalovaný tvrdí, že všetky vymožené peniaze osobne odovzdal súdnemu exekútorovi Ing. Bc. V. W. i keď o odovzdaní a prevzatí neexistuje žiadny doklad ani potvrdenie. Súdny exekútor Ing. Bc. V. W., ako svedok prevzatie finančných čiastok od obžalovaného nepotvrdil, naopak kategoricky poprel. Poprel aj tú skutočnosť, že by obžalovaného vo svojom úrade zamestnal, poveroval výkonom exekučných úkonov. Iba v súvislosti s dražbou na Okresnom súde v Piešťanoch mu pomáhal, pár krát ho tam odviezol. Súd výpoveď svedka Ing. Bc. V. W. nemohol hodnotiť ako vierohodnú a pravdivú. Počas výkonu funkcie exekútora vo viacerých oblastiach jeho činnosti došlo k porušeniu Exekučného poriadku č. 233/1995 Z. z.. Podľa § 28 ods. 1/ cit. zákona exekútor môže zamestnať v pracovnom pomere ďalších zamestnancov. Okrem K. U. nemal v riadnom pracovnom pomere iného zamestnanca, ani Mgr. E. T., ani obžalovaného v zmysle exekučného poriadku. Podľa ods. 2/ cit. zákona exekútor môže zamestnancov podľa odseku 1 písomne poveriť vykonávaním jednoduchých úkonov v exekučnom konaní, ktoré sú predmetom činnosti; na základe písomného poverenia exekútora môžu zamestnanci vykonávať súpis huteľných vecí povinného. Mgr. E. T. podľa jeho výpovede zamestnal na základe ústnej dohody a takisto ho len ústnou formou poveroval vykonávaním úkonov v exekučnom konaní a takto mu pridelil pohľadávky Sociálnej poisťovne. V tomto smere výpoveďou svedka Ing. Bc. V. W. nemohol mať súd za vyvrátené tvrdenie obžalovaného, že pracoval pre exekútora Ing. Bc. V. W., ktorý ho ústne poveril činnosťou súpisára. Okrem toho mal obžalovaný k dispozícii aj príjmové pokladničné doklady opatrené pečiatkou „Exekútorský úrad 924 00 Galanta Mierové nám. 4 Súdny exekútor Ing. V. W.“, ktoré riadne pri prevzatí finančnej hotovosti od povinných vyplnil, 1 exemplár im odovzdal a druhý spolu s vymoženými peniazmi odovzdal exekútorovi Ing. Bc. W.. Je pravdou, že ani Ing. Bc. W. a ani obžalovaný nedisponujú s potvrdením o odovzdaní a prevzatí finančnej hotovosti, ale aj podľa výpovede Mgr. T. takýto postup bol zaužívaný, nikdy nikto nepodpisoval, nepotvrďoval. Odovzdanie vymožených pokút do rúk Ing. Bc. Nagyovi potvrdila aj svedkyňa U.. Z uvedeného dôvodu súd výpoveď a tvrdenie svedka Ing. Bc. V. W., že peniaze od

obžalovaného nikdy neprevzal a ani ich vyberaním ho nepoveril. Aj v prípade obžalovaného T. svedok Ing. Bc. W. mohol uzavrieť len ústnu dohodu, ako to bolo aj u Mgr. T.Á.. Podľa § 36 ods. 8/ cit. zákona ak exekútor prijme peňažné prostriedky, je povinný tieto poukázať oprávnenému bezodkladne, najneskôr do 14 dní od prijatia. Treba poukázať na Oznámenie Sociálnej poisťovne, pobočka Dunajská Streda, ktorá vyzvala exekútora Ing. Bc. W., aby finančné prostriedky vyplatené povinnou X. F. (F.) na pohľadávky v exekučných konaniach č. EX 15/2003, EX 629/2005 a EX 230/2005 v celkovej sume 1.113,- Eur poukázal na účet oprávneného. I keď výzvu dňa 28.11.2011 prevzal, vec neriešil a do 11.10.2012 peniaze nepoukázal. Toto jeho „nekonanie“ potvrdzuje jeho ľahostajný prístup k vtedajšiemu povolaniu. Svedkyňa X. F. koncom roku 2010 resp. začiatkom 2011 vyhľadala exekútorový úrad Ing. Bc. W. ohľadne vyplatenej pohľadávky a vydania potvrdenia, avšak bola prisľúbená náprava, k čomu zo strany exekútora nedošlo i keď ten je povinný v zmysle § 36 ods. 10/ exekučného poriadku na požiadanie povinného a na účel preukázania splnenia dlhu vystaviť písomné potvrdenie o splnení dlhu alebo jeho časti. Zo strany exekútora došlo k porušeniu aj ďalších ustanovení exekučného poriadku - ôsmej časti upravujúcu manipuláciu so spismi a ich úschova. Je jednoducho zarážajúce, že exekútor Ing. Bc. W. pri odovzdaní svojho úradu nástupníkovi, neodovzdal 900 až 100 exekučných spisov. V neposlednom rade súd poukazuje na skutočnosť, že voči Ing. Bc. V. W. boli vedené na tunajšom súde exekučné konania, ktoré sa týkali neplatenia vlastných odvodov do Sociálnej poisťovne, pobočka Galanta, nezaplatenia členského príspevku do Slovenskej komory exekútorov, nepreukázanie prijatých peňažných prostriedkov oprávnenému a pod.. Je pravdou, že prejednáváná trestná vec sa týka obžalovaného Y. T. a nie svedka Ing. Bc. V. W., ale bez zdôvodnenia, prečo súd neuveril výpovedi a tvrdeniu svedka Ing. Bc. V. W., bolo potrebné bližšie rozviesť. Práve tento svedok by mal obžalovaného usvedčiť zo spáchania jednotlivých skutkov.

Podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku súd obžalovaného spod obžaloby oslobodí ak nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Obžaloba kládie obžalovanému Y. T. za vinu, že na škodu cudzie majetku sa obohatil tým, že niekoho uviedol do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Skutky mal spáchať tak, že vystupoval ako zamestnanec exekútorského úradu Ing. Bc. V. W., hoci nebol nikdy jeho zamestnancom, prevzal v hotovosti od povinných rôzne sumy, ktoré si ponechal a minul pre vlastnú potrebu. Súd po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ale aj v ich súhrne, nemal za preukázané že sa skutky stali. Bolo spochybnené, že obžalovaný nevykonával s vedomím a poverením Ing. Bc. W. jednotlivé exekučné úkony, že by bol povinných oklamal tým, že vyberal od nich peňažné prostriedky na úhradu exekučnej pohľadávky. Takisto nebolo za preukázané, že obžalovaný finančné prostriedky neodovzdal exekútorovi, ale že si ich ponechal a minul pre vlastnú potrebu, i keď písomné potvrdenia o odovzdaní peňazí neexistujú. Preberanie vymáhaných pohľadávok „z ruky do rúk“ podľa vykonaných dôkazov na tomto exekútorском úrade bolo zaužívané a bežné. Súd napokon obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante 3Pv 326/14/2202 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil.

Poškodených S. Š., K.. X. Y. E. X. F. sú s nárokom na náhradu škody odkázaní na občianske súdne konanie v zmysle § 288 ods. 3/ Tr. poriadku, nakoľko došlo k oslobodzujúcemu rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podala v zákonnej lehote prokurátorka a na základe jej odvolania Krajský súd v Trnave uznesením pod sp. zn. 6To/2/2016 zo dňa 8. novembra v Trnave (pravdepodobne ide o rok 2016) predmetný rozsudok zrušil a vec vrátil súdu I. stupňa na znovu prejednanie a rozhodnutie. Uložil súdu I. stupňa vypočuť svedka Ing. Bc. V. W. ako aj svedkyňu JUDr. E. Y., či obžalovaný bol u neho v pracovnom pomere resp. v tzv. faktickom pracovnom pomere v relevantnom období resp. či obžalovanému boli pridelované úlohy exekútorským úradom a či mu za plnenie úloh bola vyplácaná odmena a akým spôsobom. Bolo potrebné ďalej dopytom na Sociálnu poisťovňu zistiť, či exekútorový úrad Ing. Bc. V. W. odvádzal za obžalovaného odvody do sociálnej poisťovne v relevantnom období resp. kto ich v uvedenom období odvádzal a takisto zistiť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny čo bol obžalovaný evidovaný ako uchádzač o zamestnanie v relevantnom období.

V zmysle uznesenia odvolacieho súdu bol opätovne vypočutý svedok Ing. Bc. V. W., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaný nikdy alebo, zamestnancom jeho exekútorského úradu a teda ani v relevantnom období. Nemal pridelované žiadne úlohy. Pravdepodobne mu ich prideloval Dr. T. s ktorým obžalovaný spolupracoval a ktorý bol jeho zamestnancom. Keď Dr. T. ukončil u neho

zamestnanecký pomer, obžalovaný do niesol do úradu spisy, ktoré mal Dr. T.. Medzi spismi bola jedna neukončená vec a v tej veci bol spolu s obžalovaným na Okresnom súde Piešťany, v ktorej bolo treba urobiť iba príklep a rozdelenie výťažku. V tomto prípade vyplatil obžalovanému v hotovosti odmenu z výťažku podľa exekútorskej tarify, avšak výšku odmeny si už nepamätal.

Svedkyňa JUDr. E. V. T.. (predtým Y.) na hlavnom pojednávaní vypovedala že bola súdnou exekútkou od roku 2003 do konca septembra 2005. Jej zástupcom bol Ing. Bc. V. W. a neskôršie aj náhradníkom, ale ona nikdy Ing. Bc. V. W. nezastupovala. Kto zastupoval súdneho exekútora Ing. Bc. V. W. nevedela. Obžalovaného nepoznala ani ho nepozná. E. T. pozná už dávnejšie, ale nie v súvislosti s exekútorským úradom alebo súdnou exekúciou.

Podľa Slovenskej komory exekútorov exekútorský úrad JUDr. E. Y. zanikol dňa 30.09.2005 a za náhradníka bol ustanovený Ing. Bc. V. W.. Na základe dopytu na Sociálnu poisťovňu - ústredie, ul. 29. augusta 10, Bratislava, či Exekútorský úrad Ing. Bc. V. W. odvádzal za Y. T. v relevantnom období odvody súd zistil, že za obžalovaného neboli Exekútorským úradom Ing. Bc. V. W. odvedené na sociálnu poisťovňu žiadne odvody. Odvody do sociálnej poisťovne neboli vykonaná exekútorským úradom ani za JUDr. E. T.. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, obžalovaný bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.05.2006 do 31.10.2006 a od 03.02.2015 do 16.04.2015.

Po takto doplnenom dokazovaní súd nemal za preukázané, že by sa skutky pre ktoré je obžalovaný stíhaný sa stali, obžalovaného spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Galante 3Pv 326/14/2202 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodil. Zároveň poukazuje na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré ho viedli k oslobodzujúcemu rozsudku.

Poškodení S. Š., K.. X. Y. E. X. F. sú so svojim nárokom na náhradu škody odkázaní na civilné konanie v zmysle § 288 ods. 3/ Tr. poriadku, nakoľko došlo k oslobodzujúcemu rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou podpísaného súdu ma Krajský súd v Trnave.