

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 30Ek/685/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122260246
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122260246.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská konsolidačná, a.s., Cintorínska 21, 814 99 Bratislava-Staré Mesto IČO: 35 776 005 proti povinnému: E. J., X.: XX.X.XXXX, XX.C. XX/X, XXX XX P. o vymożenie 30 EUR, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 11.03.2022, domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 30 EUR, na základe exekučného titulu - Rozkazu o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Prievidza sp. znOU-PD-OVVS-2019/007809 zo dňa 12.03.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2019 a vykonateľnosť dňa 23.04.2019 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie lustráciou v registri obyvateľov zistil, že povinnému bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z tohto dôvodu súd požiadal Okresný súd Prievidza o poskytnutie súčinnosti zaslaním rozhodnutia o ustanovení opatrovníka povinnému. Okresný súd Prievidza dňa 16.03.2022 doručil tunajšiemu súdu rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k.: XPs/X/XXXX-XX zo dňa 26.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2022.

3. Z predloženého rozsudku súd zistil, že povinnému bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony a to tak, že povinný nie je spôsobilý nakladať s hnutelným aj nehnuteľným majetkom, akýmkoľvek spôsobom ho zaťažovať, spísať závet, preberať dôchodok, resp. iné dávky či finančnú hotovosť, nie je spôsobilý uzatvárať akékoľvek zmluvy (úverové zmluvy, pôžičky a iné zmluvy s právnickými a fyzickými osobami), ani byť ručiteľom iným osobám, nie je spôsobilý konať pred štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy, finančnými inštitúciami, nie je spôsobilý rozhodovať o akejkolvek svojej zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Predmetným rozsudkom súd povinnému ustanovil opatrovníka: Mesto Handlová, IČO: 00318094 so sídlom Námestie baníkov 7, 972 51 Handlová, ktoré povinného zastupuje vo veciach, v rozsahu, v ktorom bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, najmä starať sa o hnutelný a nehnuteľný majetok opatrovaného, preberať za neho dôchodok, výplaty, dávky či inú finančnú hotovosť a ostatné pravidelné platby, zastupovať ho pred peňažnými a finančnými ústavmi, nebankovými subjektmi. súdmi rozhodovať o jeho psychiatrickej liečbe a ostatnej zdravotnej starostlivosti, ako aj o sociálnej starostlivosti, spravovať jeho veci tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný

poriadok"), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 61 zákona CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

11. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

12. Podľa § 68 ods. 1 CSP, v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

13. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

14. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

15. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

16. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

17. Citované ustanovenie § 61 CSP upravuje jednu z hlavných procesných podmienok, a to civilno-procesnú subjektivitu účastníkov. Procesná spôsobilosť vyjadruje oprávnenie konať samostatne pred súdom, t. j. realizovať jednotlivé procesné úkony v konaní. Absencia procesnej spôsobilosti neznamená, že konkrétny subjekt nemôže vystupovať v konaní, ale len to, že musí byť v konaní zastúpený zástupcom, resp. že procesné úkony môže uskutočňovať len prostredníctvom zástupcu. V odbornej literatúre býva označovaná aj ako spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať procesné práva a povinnosti, či spôsobilosť samostatne realizovať procesné úkony. Procesnou spôsobilosťou sa označuje spôsobilosť účastníka samostatne alebo prostredníctvom svojho zvoleného zástupcu vykonávať pred súdom procesné úkony. Túto spôsobilosť majú účastníci v zásade v takom rozsahu, v akom majú spôsobilosť na právne

úkony podľa hmotného práva. Procesnú spôsobilosť zaraďujeme spolu s procesnou subjektivitou medzi procesné podmienky na strane strany sporu. Bez splnenia procesnej podmienky, a to existencie procesnej spôsobilosti, nie je možné vo veci meritórne rozhodnúť.

18. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a na základe poskytnutej súčinnosti Okresného súdu Prievidza rozsudkom č. k.: 9Ps/6/2021-58 zo dňa 26.01.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2022, bola povinnému obmedzená spôsobilosť na právne úkony, okrem iného aj tým spôsobom, že nemôže samostatne vystupovať pred súdmi a inými štátnymi orgánmi. Z uvedeného jasne vyplýva, že v čase vydania exekučného titulu povinnému nebola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Vzhľadom na uvedené dňa 17.03.2022 a následne aj dňa 11.04.2022 vyzval súd oprávneného aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy opravil návrh na vykonanie exekúcie tak, že v návrhu časti A) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - oprávnení označí časť Oprávnený má zákonného zástupcu (správcu) a uvedie zákonného zástupcu povinného a to Mesto Handlová, IČO: 00318094 so sídlom Námestie baníkov 7, 972 51 Handlová. Oprávnený na výzvy súdu nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v zmysle výziev nedoplnil.

19. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou prekážkou konania. Keďže povinnému bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že okrem iného nemôže samostatne vystupovať pred súdmi a inými štátnymi orgánmi, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda nie je možné voči nemu ako samostatnej osobe začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol. (výrok I.).

20. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a navyše samotný oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie s vadou, pre ktorú súd nemohol pokračovať v exekučnom konaní a vydať poverenie pre súdneho exekútora na vykonanie exekúcie, oprávnenému nevznikol nárok na náhradu trov konania. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnený nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.