

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 9C/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217208754
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217208754.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v sporovej veci žalobkyne: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.Á. X, K. proti žalovanému: M. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.Č. XXXX/XX, K., o zaplatenie 3.425,98 €, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania proti žalobkyni n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 19.04.2017, doplnenou podaním doručeným súdu dňa 25.04.2017, domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 3.425,98 € titulom dlžného výživného.

2. Súd v priebehu konania zistil, že dňa 29.11.1984 Obvodný súd Bratislava 2 v právnej veci navrhovateľky: M. P. proti odporcovi M. P., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k vtedy maloletému M. P., nar. XX.XX.XXXX, vydal rozsudok sp. zn. 12C/109/84-22, ktorým manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol, vtedy maloletého zveril do výchovy a opatery matke a uložil otcovi prispievať na výživu vtedy mal. sumou 400,- Kčs. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 04.02.1985.

3. Obvodný súd Bratislava 2 vo veci mal. M. P., nar. XX.XX.XXXX, o zvýšenie výživného, rozsudkom č.k. P 100/89-15 zo dňa 18.05.1989 zvýšil vyživováciu otca M. P. voči vtedy mal. zo sumy 400,- € Kčs na sumu 500,- Kčs a ročnú časť výživného ku dňu 31.05.1989 v sume 900,- Kčs povolil súd otcovi splácať v 100,- Kčs mesačných splátkach spolu s bežným výživným. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.1989.

4. Rozsudkom č.k. P 100/89-38 zo dňa 18.05.1989, právoplatným dňa 31.08.1995, Obvodný súd Bratislava 2, vo veci vtedy maloletého M. P., nar. XX.XX.XXXX, o zvýšenie výživného, zvýšil vyživováciu otca M. P. voči vtedy maloletému za obdobie od 01.09.1992 do 31.03.1995 zo sumy 500,- na 650,- Sk mesačne, a od 01.04.1995 na sumu 850,- Sk mesačne. Zároveň súd povolil otcovi splácať ročné výživné v sume 5.700,- Sk v 150,- Sk mesačných splátkach spolu s bežným výživným, a to od júla 1995.

5. Podľa § 230 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

6. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci veci (res iudicatae) nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného a naopak). Ten istý predmet konania je daný, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR, zo dňa 13. 10. 2009, sp. zn. 5 Cdo 120/2009)

11. Súd žalobu žalobkyne preskúmal a má za to, že o nároku, ktorého sa žalobkyňa domáha v tomto konaní už bolo právoplatne rozhodnuté v konaniach vedených na Obvodnom súde Bratislava 2 pod sp. zn. 12C/109/84 rozsudkom č.k. 12C/109/84-22 a pod sp.zn. P 100/89 rozsudkami č.k. P 100/89-15 a P 100/89-38. Z rozsudku č.k. 12C/109/84-22 zo dňa 29.11.1984 súd zistil, že žalobkyňa sa domáhala rozvodu manželstva so žalovaným, pričom predmetným rozsudkom bola o.i. žalovanému uložená povinnosť prispievať na výživu vtedy mal. M. P., nar. XX.XX.XXXX sumou 400,- Kčs. Z rozsudkov Obvodného súdu Bratislava 2 č.k. P 100/89-15 a P 100/89-38 vyplýva, že sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zvýšenia výživného na vtedy mal. M. P., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom č.k. P 100/89-15 zo dňa 18.05.1989 mu bola o.i. určená povinnosť prispievať na výživu syna mesačne sumou 500,- Sk od 01.09.1988 a rozsudkom č.k. P 100/89-38 zo dňa 19.06.1995 mu bola o.i. uložená povinnosť prispievať na výživu syna sumou 650,- Sk mesačne d 01.09.1992 do 31.03.1995 a od 01.04.1995 sumou 850,- Sk mesačne. Z obsahu žaloby, o ktorej konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. 9C/26/2017 súd zistil, že žalobkyňa sa voči žalovanému domáha zaplata sumy 3.425,98 € titulom dlžného výživného pre syna M. P..

12. Z uvedeného je teda zrejmé, že žalobkyňa svojou žalobou žiada, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť dlh na výživnom pre syna M. P., ktorý mu vznikol neplnením vyživovacej povinnosti, o ktorej už súd právoplatne rozhodol. Skutočnosť, že žalovaný má na výživnom dlh, v akej výške a na základe ktorého rozhodnutia súdu mu vyživovacia povinnosť bola uložená, je relevantné v rámci exekučného konania. Nakoľko o nároku na výživné pre M. P., nar. XX.XX.XXXX zo strany povinného otca už bolo právoplatne rozhodnuté v konaniach vedených na Obvodnom súde Bratislava 2 pod sp.zn. 12C 109/84 a sp.zn. P 100/89, súd toto konanie pre neodstrániteľnú prekážku konania právoplatne rozhodnutej veci - prekážku res iudicatae podľa § 161 ods. 2 C.s.p. zastavil.

13. O nároku na náhradu trov konania žalovaného rozhodol súd v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p. žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania, keď podala na súd žalobu, ktorou sa domáhala proti žalovanému nároku, o ktorom už súd právoplatne rozhodol. Súd žalovanému právo na náhradu trov konania voči žalobkyňi nepriznal s prihliadnutím na skutočnosť, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z.). Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z.).