

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 1Tos/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200068
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1018200068.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára v trestnej veci obvineného K. M., pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II z 18.12.2017 sp. zn. OT/420/2017, na neverejnom zasadnutí konanom 17. januára 2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného K. M., nar. XX.XX.XXXX v H. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II z 18.12.2017 sp. zn. OT/420/2017 bol obvinený K. M. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. vzatý do väzby s tým, že väzba obvinenému začala plynúť dňom 15.12.2017 o 18,15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Bratislava. Súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu obvineného K. M. dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Sudca pre prípravné konanie svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že pre vzatie obvineného do väzby boli splnené materiálne podmienky, keďže zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že bol spáchaný trestný čin a spáchala ho určitá osoba. Uvedené vyplýva predovšetkým z doposiaľ vykonaného dokazovania nachádzajúceho sa v spisovom materiály a to predovšetkým z výsluchu svedka - poškodeného G. G., zabezpečených kamerových záznamov ako aj z ďalšieho spisového materiálu. Z výpovede svedka G. G. vyplýva okolnosť, že obvineného v kritickú dobu začal sledovať, pričom videl ako osoba prešla za pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, pričom sa hneď spustila zvuková signalizácia. Po vyzvaní ku kontrole kvôli zvukovej signalizácii vyložil z ruksaku dva kusy teplákov Under Armour, pričom tieto tepláky mali na sebe ešte bezpečnostné kódy a boli nepoškodené. Celé konanie obvineného bolo nasnímané kamerami z predajne. Vo vzťahu k dôvodom preventívnej väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sudca pre prípravné konanie uviedol, že obvinený je osobou opakovane súdne trestanou, ktorá nemá riadne zamestnanie ani legálny zdroj príjmov a keďže bol opakovane trestaný pre majetkovú trestnú činnosť - ide o špeciálneho recidivistu. Existuje preto dôvodné podozrenie, že v prípade prepustenia z väzby na slobodu, bude obvinený pokračovať v protiprávnom konaní nasmerovanom voči cudziemu majetku.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote uvedenej v ustanovení § 187 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 83 ods. 1 Tr. por. sťažnosť obvinený K. M. ako osoba oprávnená na podanie sťažnosti podľa § 186 ods. 1 Tr. por., a to do zápisnice o jeho výsluchu konanom 18.12.2017 (č.l. 57), ktorú sťažnosť bližšie písomne neodôvodnil do dňa konania sťažnostného súdu a to ani sám ani prostredníctvom ustanoveného obhajcu.

Krajský súd v Bratislave na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému

sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného K. M. nie je dôvodná.

Sťažnostný súd po postupe nariadenom citovaným ustanovením z predloženého, doposiaľ získaného spisového materiálu zistil, že uznesením povereného príslušníka policajného zboru, ORPZ v Bratislave II, OOPZ Bratislava - Ružinov - západ zo 16.12.2017 sp. zn. ČVS: ORP-2356/RZ-B2-2017 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie K. M. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

K. M. dňa 15.12.2017 v čase okolo 17,15 h v Bratislave na Metodovej ul. v OC Central v priestoroch predajne Inter Sport na predajnej ploche zobral 2 ks teplákových nohavíc zn. under Armour, tieto si vložil do tašky a bez úhrady pri pokladni opustil predajňu, pričom bol zadržaný pracovníkom predajne G. G., čím spoločnosti BJP plus spol. s.r.o., so sídlom Bratislava Metodova 6, IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 109,98 Eur i napriek tomu, že bol dňa 19.09.2017 postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. v platnom znení, ktorého sa dopustil dňa 19.09.2017 o 16.30 hod v OC Aupark v Bratislave, za čo mu policajt PMJ KR PZ Bratislava uložil pokutu vo výške 33 eur šekom (č. bloku XXXXXXXX). K osobe obvineného bolo ďalej zistené, že mu dňa 15.12.2017 sudca OS BA V. krátkou cestou doručil trestný rozkaz zo dňa 22.09.2017 pod sp. zn. 3T/84/2017, ktorým bol odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. (právoplatnosť dňa 15.12.2017).

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II podala na Okresný súd Bratislava II návrh zo 17.12.2017 doručený okresnému súdu 17.12.2017 o 16.10 hod. na vzatie obvineného K. M. do väzby z dôvodu ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a súčasne dňa 17.12.2017 podala na obvineného K. M. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II obvineného K. M. dňa 18.12.2017 v čase od 13.15 hod. do 13.40 hod. vypočul za prítomnosti prokurátora a rozhodol tak, že obvineného K. M. vzal do väzby z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a súčasne podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súčasne v ten istý deň vydal trestný rozkaz pod sp. zn. OT/420/2017, na základe ktorého bol K. M. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na skutkovom základe tam uvedenom a bol mu uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého trestu bol obvinený zaradený v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, pretože obvinený K. M. si proti tomuto podal v zákonom stanovenej lehote odpor a to dňa 18.12.2017 (č.l. 55).

Podľa § 204 ods. 1 Tr. por. ak bola prokurátorovi odovzdaná spolu so spisom osoba, ktorá bola zadržaná ako podozrivá pri páchaní prečinu, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, alebo bezprostredne po ňom a prokurátor ju neprepustí na slobodu, odovzdá ju najneskôr do 48 hodín od zadržania súdu, ktorému tiež podá obžalobu spolu so spisom. Ak prokurátor zistí dôvody väzby, súd súčasne navrhne, aby bol obvinený vzatý do väzby.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. por., ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 ods. 1, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je podaný,

a/ prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 ods. 2, určí termín vykonania hlavného pojednávania z pravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 ods. 1 písm. a/ až g/, termín bezodkladne oznámi prokurátorovi a obžalovanému, ktorému zároveň doručí obžalobu a ak je prítomný obhajca, oznámi termín hlavného pojednávania a doručí obžalobu aj obhajcovi,

b/ so súhlasom obžalovaného vykoná hlavné pojednávanie bezodkladne po jeho výsluchu, ak ho okolnosti prípadu umožňujú vykonať v lehote podľa § 87 ods. 2, od podania obžaloby,

c/ rozhodne o návrhu na vzatie do väzby, ak prokurátor podal taký návrh a to v lehotách podľa § 87, od podania tohto návrhu a spôsobom podľa § 72 a

d/ umožní obžalovanému, ktorý bol vzatý do väzby a nemá obhajcu, aby si v primeranej lehote obhajcu zvolil, ak tak neurobí obhajcu mu ustanoví sudca pre prípravné konanie

e/ so súhlasom obžalovaného vykoná hlavné pojednávanie ihneď po jeho výsluchu ak to okolnosti prípadu umožňujú.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, súd dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest

b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie alebo

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prítomným alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť.

V predmetnej veci je potrebné konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky vyššie špecifikovaného prečinu, pričom existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený K. M.. Je potrebné poukázať predovšetkým na výpoveď svedka G. G., ako aj zabezpečené kamerové záznamy a doposiaľ získaný spisový materiál.

Konkrétne skutočnosti zakladajúce dôvod väzby u obvineného v danej veci vychádzajú zo skutkových okolností, ktoré vzišli z dôkazov doposiaľ zadokumentovaných v spise. Pokiaľ ide o dôvod preventívnej väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnostný súd konštatuje, že u obvineného hrozí aj naďalej obava, že pokiaľ by bol ponechaný na slobode v páchaní trestnej činnosti by mohol pokračovať. Táto skutočnosť vyplýva najmä z toho, že obvinený bol doposiaľ jedenásťkrát súdne trestaný pre rôzny druh trestnej činnosti. Ostatnýkrát trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo 16.07.2015 sp. zn. 0T/96/2015, pre rovnaký druh trestnej činnosti, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest dňa 1.5.2016 vykonal. Obvinený sa teda trestnej činnosti dopustil krátko po tom, čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody za rovnaký druh trestnej činnosti. Nebezpečenstvo prípadného ďalšieho pokračovania v trestnej činnosti zo strany obvineného hrozí akútne, teda bezprostredne. V záujme účinnej ochrany spoločnosti pred takýmto druhom trestnej činnosti, je preto potrebné dať prednosť ochrane spoločnosti pred osobnou slobodou obvineného.

Väzba ako inštitút má povahu zaisťovacieho úkonu, teda slúži tomu, aby bol dosiahnutý účel trestného konania, ktorým je v zmysle § 1 Tr. por. náležité zistenie trestných činov a spravodlivé potrestanie páchatel'ov pri rešpektovaní základných práv a slobôd obvinenej osoby. V žiadnom prípade sa nejedná o sankčné opatrenie. Aj krajský súd konštatuje, že väzobné stíhanie obvineného s ohľadom na zásadu primeranosti a zdržanlivosti (§ 2 ods. 2 Tr. por.) predstavuje prostriedok „ultima ratio“. V danom prípade je však jeho využitie odôvodnené. Tieto dôvody vyplývajú ako už bolo vyššie zmienené, zo skutočností, že v predmetnej veci doposiaľ zabezpečené dôkazy nasvedčujú, že obvinený mal spáchať skutok kladený mu za vinu. Je nesporné, že v danom prípade existencia dôvodov väzby uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je daná.

Záverom sťažnostný súd poukazuje na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. II. ÚS 67/2013 zo dňa 05. 06. 2013, z ktorého vyplýva, že súd pri rozhodovaní o väzbe je vždy povinný aj bez žiadosti obvineného či iných osôb posúdiť a rozhodnúť o možnosti nahradiť väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Konkrétne ústavný súd uvádza, že podstatou dohľadu probačného a mediačného úradníka (v spojení s primeranými povinnosťami a obmedzeniami v zmysle § 82 Trestného poriadku) je v podstate to isté, čo je účelom väzby, len miernejším spôsobom - uloženie určitých obmedzení práv obvineného a zabezpečenie dohľadu nad ich dodržiavaním zo strany štátu. Ústavný súd preto už v náleze sp. zn. IV. ÚS 346/08 vyslovil, že súd je povinný sa takým návrhom zaoberať aj vtedy, pokiaľ ho podal napríklad obhajca obvineného.

Podľa názoru ústavného súdu totiž z citovaných ustanovení vyplýva práve to, že dohľad probačného a mediačného úradníka nie je vôbec viazaný na výslovný návrh, resp. prejav vôle zo strany či už obvineného, alebo daného úradníka. To zodpovedá aj právnej úprave - žiadne ustanovenie Trestného poriadku totiž neustanovuje, že by bolo povinnosťou obvineného alebo inej osoby výslovne navrhnúť tento prostriedok nahradenia väzby.

Pri dohľade probačného a mediačného úradníka sudca nerozhoduje o „prijatí“ alebo „neprijatí“ dohľadu, pretože takýto dohľad neponúka tento úradník ako súkromná osoba, ale naopak, vykonáva ho ako štátny orgán na základe súdneho rozhodnutia, ktoré je predpokladom (nie následkom) jeho činnosti (porov. § 25 ods. 1 Trestného poriadku). Z toho možno uzavrieť: Súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodujúci o väzbe je oprávnený (a vzhľadom na preferenciu osobnej slobody vyplývajúcu z čl. 5 ods. 1 dohovoru aj povinný) skúmať, či účel väzby nemožno rovnako dobre dosiahnuť ponechaním alebo prepustením obvineného na slobodu za súčasného dozoru probačného a mediačného úradníka, a to aj v prípade, že takýto návrh nebol výslovne uplatnený.

V intenciách citovaného nálezu ústavného súdu sudca pre prípravné konanie správne postupoval, keď väzbu obvineného K. M. dohľadom mediačného a probačného úradníka nenahradil.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného K. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.