

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11C/180/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202192  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Lakotová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7816202192.8

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne: E. E., F.. X.XX.XXXX, T. R. S., P. XX, zastúpenej JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom v Košiciach, Urbánkova 1562/6, proti žalovanej: POHOTOVOSTĚ s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o výške náhrady trov konania, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovanú nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 674,72 Eur platbou u právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava rozsudkom sp. zn. 11C/180/2016 - 52 zo dňa 08.08.2016 určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 19.04.2010 je neplatná (výrok I.) a priznal žalobkyni právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku. Súd priznal úspešnej žalobkyni právo na náhradu trov vo výške 100 %, nakoľko bola v celom rozsahu úspešná tak vo veci samej, ako aj v konaní 10C/44/2016 o nariadenie predbežného opatrenia a určil, že o trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením. Preto súd v danom prípade rozhodoval aj o výške trov vzniknutých žalobkyni v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/44/2016.

2. Voči predmetnému rozsudku podala dňa 16.09.2016 žalovaná odvolanie a rozhodoval o ňom Krajský súd v Košiciach, ktorý rozsudkom sp. zn. 9Co/540/2016 zo dňa 21.09.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Rožňava (výrok I.) a priznal žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu (výrok II.). Predmetný rozsudok nadobudol dňa 30.10.2017 právoplatnosť.

3. Na strane žalobkyne, v zmysle žalobkyňou predloženej špecifikácie trov konania zo dňa 08.08.2016 a 29.09.2016, vznikli trovy, ktoré žalobkyňa (prostredníctvom právneho zástupcu) špecifikovala nasledovne:

1. Trovy právneho zastúpenia v konaní 10C/44/2016 na vydanie neodkladného opatrenia

Úkony právnej služby

a. prevzatie a príprava právneho zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 66,00 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)

b. návrh na vydanie predbežného opatrenia (§ 13a ods. 1 písm. g) vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 66,00 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)

c. vyjadrenie k odvolaniu žalovaného zo dňa 08.04.2016 (§ 13a ods. 1 písm. g) vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 66,00 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)

Spolu - 223,74 Eur bez DPH (advokát nie je platcom DPH)

2. Trovy právneho zastúpenia v konaní 11C/180/2016 konanie o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy

Úkony právnej služby

- a. prevzatie a príprava právneho zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 66,00 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)
- b. písomné podanie na súd (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 66,00 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)
- c. účasť na pojednávaní dňa 27.05.2016 (§ 13a ods. 4 vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 1 z 66,00 Eur - 16,50 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)
- d. účasť na pojednávaní dňa 08.08.2016 (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhlášky 655/2004 Z. z. - 1/13 výpočtového základu § 11 ods. 1) - 66,00 Eur + 8,58 Eur (režijný paušál)
- e. Trovy odvolacieho konania - 74,58 Eur za jeden úkon právnej služby (písomné vyjadrenie - 66,00 Eur + 8,58 € režijný paušál)

Spolu - 323,40 Eur bez DPH (advokát nie je platcom DPH)

Náhrada cestovných výdavkov podľa zákona č. 283/2002 Z. z. :

Cesta autom na pojednávanie dňa 27.05.2016 Košice - Rožňava a späť - 2 x 69 km, t.j. 138 km osobným motorovým vozidlom značky mercedes - Benz (spotreba (kombinovaná) : 6,8l/100 km; cena PHL (Diesel): 0,990 Eur/l; základná náhrada: 0,1350 Eur/km)  
Spotreba PHM: 138 km/100 x 6,8 x 0,990 Eur/l - 9,29 Eur  
Amotrizácia : 138 x 0,1350 Eur - 18,63 Eur

Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za každú aj začatú polhodinu á 1/60 výpočtového základu t. j. 14,30 Eur  
4 x polhodina - 57,20 Eur

Náhrada cestovných výdavkov podľa zákona č. 283/2002 Z. z. :

Cesta autom na pojednávanie dňa 08.08.2016 Košice - Rožňava a späť - 2 x 69 km, t.j. 138 km osobným motorovým vozidlom značky mercedes - Benz (spotreba (kombinovaná) : 6,8l/100 km; cena PHL (Diesel): 0,990 Eur/l; základná náhrada: 0,1350 Eur/km)  
Spotreba PHM: 138 km/100 x 6,8 x 0,990 Eur/l - 9,29 Eur  
Amotrizácia : 138 x 0,1350 Eur - 18,63 Eur

Náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za každú aj začatú polhodinu á 1/60 výpočtového základu t. j. 14,30 Eur  
4 x polhodina - 57,20 Eur

Trovy právneho zastúpenia spolu vo výške (prvostupňové trovy aj trovy odvolacieho konania) - 450,98 Eur bez DPH (advokát nie je platcom DPH)

Trovy právneho zastúpenia v konaniach sp. zn.: 10C/44/2016 a sp. zn. 11C/180/2016 predstavujú sumu 674,72 Eur

4. V zmysle znenia § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej v texte „Vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinásťina výpočtového základu, ak

- a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,
- b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo
- c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

5. V zmysle § 13a ods. 1 vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- e) vypracovanie právneho rozboru veci,
- f) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,
- g) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,
- h) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

6. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,
- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

7. Podľa § 13a ods. 4 vyhlášky za zastúpenie na pojednávaní, pri ktorom došlo iba k vyhláseniu rozhodnutia, patrí odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Za zastúpenie na pojednávaní, ktoré bolo odročené bez prejednanja veci, patrí odmena vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny.

8. V zmysle § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a podľa § 262 ods. 3 CSP ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

10. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Podľa § 263 ods. 2 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

11. Súd preskúmal žalobkyňou predloženú špecifikáciu trov právneho zastúpenia v nadväznosti na obsah spisov sp. zn. 10C/44/2016 a sp. zn. 11C/180/2016 a zistil, že žalobkyňa si uplatnila trovy konania v správnej výške a preto jej ich súd priznal v plnom rozsahu, t. j. vo výške 674,72 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Rožňava. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.