

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 18P/37/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817211781
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817211781.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. J., narodený XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov, matky: B. J., narodená XX.X.XXXX, trvale bytom Z., E. XXXX/XX, občan SR a otca: Q. F., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom W. XXX, občan SR, o návrhu matky na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného a o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Maloletý Q. J., narodený XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky B. J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletého dieťaťa Q. F., narodený XX.X.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletého Q. J., nar. XX.X.XXXX sumu 70,- eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať k rukám matky maloletého dieťaťa vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, na ktorý sa výživné poskytuje a to s účinnosťou od 18.08.2017.

III. Vo zvyšku súd návrh matky o určenie vyživovacej povinnosti otca od narodenia maloletého dieťaťa z a m i e t a .

IV. Zameškané výživné na maloletého Q., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 18.8.2017 do 31.01.2018 v sume 381,61 eur je otec p o v i n n ý splácať k rukám matky v mesačných splátkach v sume po 10,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

V. Otec Q. F., nar. XX.X.XXXX je o p r á v n e n ý stýkať sa s maloletým Q. J. , nar. XX.X.XXXX každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci vždy v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky maloletého dieťaťa v mieste bydliska maloletého dieťaťa.

VI. Matka je p o v i n n á dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť.

VII. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého Q. J., nar. XX.X.XXXX do svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti otcovi dieťaťa v sume 70,- eur mesačne a to počnúc od narodenia dieťaťa. Podaný návrh odôvodnila tým, maloletý Q. pochádza z partnerského vzťahu s otcom, ktorý však žije v nevyhovujúcich podmienkach. Spoločnú domácnosť matka, syn a otec

zdieľali približne mesiac resp. dva po narodení dieťaťa v mieste bydliska otca v Sielnici. Podmienky však boli nevyhovujúce pre zdravý vývin dieťaťa, všetci vrátane rodinných príslušníkov otca dieťaťa bývali v jednej izbe spoločne. Momentálne matka s dieťaťom žije v domácnosti svojej matky v Handlovej, počas jedného roka striedavo žila v Sielnici a v Handlovej, cca 7 - 8 mesiacov už žije v Handlovej, z dôvodu neporovnateľne lepších bytových podmienok. Matka má výdavky na nájomné vo výške cca 50,- eur, elektriku vo výške 55,- eur, zabezpečuje stravu pre 3 osoby, hygienické potreby pre 3 osoby, ošatenie pre dieťa, v prípade potreby lieky pre dieťa a ostatné výdavky spojené so zabezpečením chodu domácnosti. Maloletý je zdravý, matka žiadala určiť výživné z dôvodu, že otec vôbec neprispieva žiadnou sumou na dieťa a to ani materiálnou pomocou. Matka je s otcom dieťaťa v nepravidelnom telefonickom kontakte posledných 7 - 8 mesiacov.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

3.Súd vytýčil pojednávanie, vypočul matku maloletého dieťaťa, otca maloletého dieťaťa, vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu najmä návrhom matky, správami kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov u matky aj otca dieťaťa, dožiadanim o výsluch otca prostredníctvom Okresného súdu Zvolen, prešetrením zárobku rodičov a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn.18P/37/2017, rozhodol na pojednávaní dňa 17.1.2018 v neprítomnosti matky, ktorá neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala súd o odročenie pojednávania.

4. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Z rodného listu maloletého dieťaťa na čl. 3 bolo zistené, že v čase podania návrhu na súd bola ako matka uvedená v rodnom liste navrhovateľka a otec Q. F., nar. XX.X.XXXX.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 25.9.2017 bolo zistené, že po prijatí oznámenia o narodení maloletého dieťaťa slobodnej matke v júni 2016 úrad práce vykonal u matky terénnu sociálnu prácu, pri ktorej stará matka Q. V. verbalizovala, že matka spolu s dieťaťom opakovane opustila jej domácnosť a odchádzala do domácnosti otca dieťaťa do Sielnice. Aktuálne bolo zistené, že matka žije s maloletým Q. a jej matkou v jednoizbovom nájomnom mestskom byte. Stará matka uviedla, že aktuálne žijú len z príjmu matky, ktorým je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa. Finančne im vypomáhajú príbuzní, od 15.9.2017 by sa matka dieťaťa mala zamestnať v spoločnosti pre výrobu bagiet „Grotto“ so sídlom vo Veľkej Lehôtke. S bývaním boli zistené výdavky matky na bývanie 90,- mesačne nájomné, 60,- eur elektrika, splátka nedoplatku na vodu ktorý dlh činí 1000,- eur, plienky 60,- eur mesačne, hygienické potreby 15,- eur. Otec sa o dieťa nezaujíma, nepýta sa ani telefonicky na syna, dobrovoľne si vyživovaciu povinnosť neplní, nič mu doposiaľ nezakúpil. Matka nemá záujem o obnovu spolužitia s otcom dieťaťa.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Oddelenie služieb pre občana z 22.11.2017 bolo zistené, že otec maloletého dieťaťa nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately z 11.10.2017 bolo zistené, že otec žije na adrese W. XXX spolu so svojou matkou, ktorá poberá invalidný dôchodok vo výške 280,- eur, so svojou starou matkou, ktorý poberá starobný dôchodok 180,- eur mesačne a so svojim bratom. Všetci žijú v starom murovanom „domčeku“ v osobnom vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa zo strany otca, dom pozostáva z jednej väčšej izby, s vykurovaním na pevné palivo. Otec maloletého dieťaťa sa v čase šetrenia nachádzal v domácnosti, uviedol, že je nezamestnaný, nie je evidovaný na úrade práce, príležitostne si brigádniccky privyrába, ale niekedy nemá za celý mesiac žiadny príjem. Keď otec nič nezarába, živý ho jeho matka. Otec má túto jednu vyživovaciu povinnosť. Počas šetrenia sa vyjadril, že matka dieťaťa mu povedala, že nie je otcom maloletého Mária. Bol mu vysvetlený postup v prípade, že má pochybnosť o svojom otcovstve. Otec žiadne výživné na maloleté dieťa matke neposkytuje.

Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne na otca maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že otec pracoval na dohodu o vykonaní práce od 15.7.2016 do 30.11.2016 v spoločnosti ZYRY - Tem, s.r.o.

(vymeriavací základ 38,40 eur) a od 14.09.2016 na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti KERAS - SK, s.r.o. (vymeriavací základ 12,-eur) .

Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne na matku maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že matka je od 1.1.2018 zamestnancom Inštitútu odborného vzdelávania , s.r.o..

Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 24.11.2017 bolo zistené, že matka na podanom návrhu trvá. Návrh podala až v auguste 2017 z toho dôvodu, že s otcom dieťaťa bola v kontakte a stále jej tvrdil, že na dieťa prispeje, čo sa však doposiaľ neudialo. Otec jej na výživu dieťaťa doposiaľ ničím neprispel ani neprispieva. Potvrdila, že pracovala v spoločnosti na výrobu bagiet „Groto“ dva mesiace, musela však prácu ukončiť, z dôvodu jej alergie na pracovný odev. Je poberateľkou rodičovského príspevku 236,- eur mesačne vrátane prídavkov na dieťa. Stará matka (s ktorou matka žije v spoločnej domácnosti) nemá žiadny príjem. Matka si ani nevie spomenúť, kedy stará matka naposledy pracovala. Matka uviedla, že syna už nekojí, strava ju mesačne stojí 270,- eur , oblečenie a obuv 100,- eur , plienky 60,- eur . Tieto výdavky matke pomáha uhrádzať starý otec maloletého dieťaťa zo strany matky. Matka uviedla, že otec na výživu syna neprispieval ani počas vedenia ich spoločnej domácnosti, Sunar, plienky aj výbavičku jej do Zvolena priniesla stará matka maloletého Q.. Súdu potvrdila, že Q. F. je otcom maloletého Q.. Nie je pravdou, že otcovi v styku s dieťaťom bránila, ale otec sa telefonicky na kontakt s dieťaťom vopred nahlásil a potom vôbec neprišiel. Maloletý Q. otca nepozná, pretože za ním nechodí, nie je s ním v žiadnom kontakte, preto ak bude súd rozhodovať aj o úprave styku otca žiada tento upraviť v jej prítomnosti a to jeden krát mesačne v sobotu od 14.00 hod. do 17.00 hod.. Matka má záujem sa zamestnať ako predavačka v OC Tesco v Prievidzi, má pohovor dňa 1.12.2017.

Z výsluchu otca maloletého dieťaťa dožiadaným Okresným súdom Zvolen zo zápisnice o výsluchu zo dňa 12.1.2018 bolo zistené, že otec súhlasí so zverením dieťaťa do osobnej starostlivosti matky , ale žiada upraviť styk raz za dva týždne, je ochotný na syna prispevať sumou 25,- eur mesačne, pretože momentálne je nezamestnaný, živý ho matka, ktorá je invalidnou dôchodkyňou. V prípade ak sa zamestná, je ochotný prispevať viac, ale musí sa preukázať, že dieťa je jeho, pretože matka mu trikrát povedala, že nie je otcom mal. Q.. Otec nemá ukončené základné vzdelanie, ukončil piatu triedu základnej školy, vyučený nie je , momentálne nepracuje. Brigádnicky si privyrábal naposledy pred 4 mesiacmi, živí ho matka. Výdavky nemá, všetko uhrádza jeho matka, šatí aj živí ho jeho matka. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Vedený ako uchádzač o zamestnanie nie je z dôvodu, že všetci hľadajú zamestnancov minimálne so stredoškolským vzdelaním a on ho nemá, išiel sa raz zaevidovať na úrad práce, vyradili ho, druhý krát si to nevie sám vypísať, má však priateľku, ktorá mu s tým teraz pomôže. S maloletým bol naposledy v kontakte v roku 2016. Pojednávanie sa chce osobne zúčastniť. Otcovi bolo poskytnuté poučenie podľa Zákona o rodine k jeho tvrdeniu, že nie je otcom maloletého Q., ktoré zoberal na vedomie.

Z výsluchu otca na pojednávaní dňa 17.1.2018 bolo zistené, že otec na výživu dieťaťa doposiaľ neprispel žiadnou sumou ani inak materiálne. Tvrdil, že matka mu bráni v kontakte s maloletým dieťaťom, viac krát mu povedala, že to nie je jeho dieťa, tvrdil, že matka v čase počatia mala viacerých chlapcov, sama sa mu k tomu priznala, o testy DNA stále nepožiadala, nevie ako sa to robí, nepodal doposiaľ návrh na zapretie otcovstva. Syna mu matka nedovolí vidieť, ona aj jej rodina mu v tom bráni. Otec uviedol, že je zdravý, nemá zdravotné problémy, mal problémy s vysokým krvným tlakom, mal by užívať magnézium, ale nelieči sa. Potvrdil že si privyrába brigádnicky, ide najmä o výkopové práce, práce okolo stavby na deň, dva resp. týždne. Z takýchto prác mohol mať v minulosti príjem cca 200,-eur mesačne u spoločnosti ZYRY, s.r.o., u spoločnosti KERAS od 40 do 150,- eur mesačne. Nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, nemá občiansky preukaz a keď si ho vybaví, potom sa pôjde zaevidovať. Otec podal pred súdom v konaní návrh na určenie styku s dieťaťom, ktorý žiadal upraviť dva krát mesačne, so stykom v prítomnosti matky vzhľadom na vek dieťaťa súhlasil. Navrhol výživné v sume 25,-eur mesačne. Uvažoval aj nad rekvalifikáciou cez úrad práce, napr. na šoféra, ale nemá vodičské oprávnenie. K zdravotným problémom uviedol záverom svojho výsluchu, že má poškodené oko.

Kolízny opatrovník navrhol zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a vyhovieť návrhu matky aj v rozsahu žiadaného výživného na maloleté dieťa.

5. Po právnej stránke súd návrhy posúdil podľa týchto zákonných ustanovení:

-Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práva a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

-Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode; v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného, ods. 2 rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

-Podľa ustanovenia § 25 ods. 2,3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

-Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

-Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

-Podľa § 62 odsek 4, 5 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

-Podľa § 65 odsek 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

-Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

-Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

-Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

-Podľa Čl. III ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaný súkromnými zariadeniami, sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

6.Súd na základe vykonaného dokazovania rozhodol tak, že maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou v sume 70,- eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd t.j. od 18.8.2017. Vo zvyšku návrh, ktorým matka žiadala určiť výživné v sume 70,-eur mesačne od narodenia dieťaťa zamietol po tom, čo v konaní nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré matke bránili podať návrh na určenie vyživovacej povinnosti na súd skôr. Súd určil otcovi maloletého dieťaťa vyživovaciu povinnosť v sume 70,- eur mesačne, keď po vykonanom dokazovaní mal za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca na výživou svojho jediného dieťaťa prispievať sumou 70,-eur mesačne v poukazom na § 75 ods. 1 Zákona o rodine. Pokiaľ otec žiadal určiť výživné v sume 25,- eur mesačne, takáto suma je pod hranicou zákonného minimálneho výživného na maloleté nezaopatrené dieťa. Skutočnosť, že otec nie je (podľa názoru súdu však z vlastnej viny a prístupu) zamestnaný ani, že nie je evidovaný na úrade práce, nepoberá žiadne sociálne dávky nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa, rovnako pre určenie vyživovacej povinnosti je irelevantné, že všetky potreby otcovi zabezpečuje a jeho nevyhnutné výdavky mesačne uhrádza stará matka zo strany otca, ktorá ho ako sám uviedol živí. Ak otec tvrdil, že má zdravotné problémy s vysokým krvným tlakom a poškodením jedného oka, tieto zdravotné problémy súdu v konaní nijako nepreukázal. Rovnako, ak sa otec maloletého dieťaťa bránil v konaní tým, že matka mu opakovane uviedla, že on nie je biologickým otcom maloletého dieťaťa, opakovane bolo otcovi v tomto smere úradom práce ako aj dožiadaným súdom poskytnuté poučenie. Návrh na zapretie otcovstva ku dňu vyhlásenia rozhodnutia podaný na súd nebol a otcovi tak s odkazom na zápis v rodnom liste maloletého dieťaťa svedčí otcovstvo k maloletému Q. v zmysle Zákona o rodine. Je zrejmé, že matka zabezpečuje starostlivosť o maloletého Q. výlučne sama, pričom súd pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Vzhľadom na vek a aktuálne odôvodnené potreby dieťaťa súd návrh matky na určenie výživného v rozsahu 70,-eur mesačne považoval za dôvodný, preto mu vyhovel, keď dospel k tomu záveru, že odôvodneným potrebám dieťaťa na jednej strane, ale aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca na druhej strane, zodpovedá vyživovacia povinnosť otca v sume 70,- eur mesačne s účinnosťou od 18.8.2017.

7.Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie od určenia vyživovacej povinnosti t.j. od 18.8.2017 do konca mesiaca január 2018, ktoré predstavuje sumu celkom 381,61 eur (70 eur : 31 dní mesiaca august 2017= 2,258 eur x 14 dní mesiaca august 2017 t.j. 31,61 eur + 70,- eur x 5 mesiacov od septembra 2017 do januára 2018 t.j. suma 350,- eur), pričom súd určil otcovi povinnosť túto sumu zaplatiť k rukám matky formou mesačných splátok po 10,- eur spolu s bežným výživným pod následnom straty výhody splátok neuhradením jednej mesačnej splátky.

8.O styku otca s maloletým dieťaťom súd rozhodol tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým Q. každú tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci vždy v čase od 14.00 hod. do 17.00 hod. v prítomnosti matky v mieste bydliska maloletého dieťaťa, s čím otec v priebehu pojednávania dňa 17.1.2018 súhlasil a to vzhľadom na vek maloletého dieťaťa. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a otcovi takýto kontakt s maloletým synom v zmysle rozhodnutia súdu umožniť.

9.O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (podľa Exekučného poriadku).