

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30P/399/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116217126
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Biščáková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8116217126.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, sudkyňou JUDr. Zuzanou Biščákovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú N. N., J.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky Z. N., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XX, adresa na doručovanie písomností K. X, N., zastúpenej JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou a otca F. N., J.. XX.X.XXXX, G. Z. XX, zastúpeného JUDr. Danielom Blyšťanom, advokátom, Užhorodská 21, Košice v konaní o zmenu úpravy styku, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok Okresného súdu Prešov 30P/252/2014 zo dňa 23.09.2015 v časti úpravy styku tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. dcérou N. N., J.. XX.XX.XXXX každý prvý víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý rok dňa 26.12. od 09.00 do 19.00 hod., každý rok vo Veľkonočnú nedeľu od 09.00 hod. do 19.00 hod. a každý rok počas letných prázdnin vždy v tretí júlový týždeň od pondelka daného týždňa od 09.00 hod. do nedele do 19.00 hod.

Otec je p o v i n ý mal. dcéru prevziať v mieste bydliska matky, po ukončení styku ho v mieste bydliska matky odovzdať.

Matka je p o v i n á mal. dcéru na styk s otcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal dňa 25.8.2016 na Okresný súd Prešov návrh, ktorým žiadal, aby súd upravil jeho stretávania s maloletou dcérou N. N. tak, že bude opravený sa s maloletou dcérou stretávať každý páry týždeň v mesiaci od piatka od 17.00 hod. do nedele do 19.00 hod., druhý sviatok vianočný od 9.00 hod. do 19.00 hod., veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý rok počas obdobia jarných prázdnin počnú sobotou pred jarnými prázdninami od 9.00 hod. do soboty po prázdninách do 19.00 hod., každý nepárny rok počas obdobia zimných prázdnin počnú druhým sviatkom vianočným od 9.00 hod. do soboty po prázdninách do 19.00 hod., počas prvého mesiaca letných prázdnin prvé dva týždne počnú prvým pondelkom od 9.00 hod. do nedele druhého týždňa do 19.00 hod. a počas druhého mesiaca letných prázdnin prvé dva týždne počnú prvým pondelkom druhého mesiaca od 9.00 hod. do nedele druhého týždňa do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp., zn. 30P 252/2014 zo dňa 23.9.2015 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, pričom bola schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej bola maloletá N. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletými deťmi nebol upravený. Z manželstva rodičov pochádzajú tri deti, maloletou je už len N.. Otec maloletej súhlasil s predmetnou rodičovskou dohodou, pretože predpokladal, že v styku s maloletou dcérou mu nebude bránené a to aj z dôvodu, že rodičia spolu s deťmi žili v jednom rodinnom dome. Matka maloletej podala na Okresnom súde Prešov žalobu voči otcovi o obmedzenie

užívacieho práva manžela k nehnuteľnosti v BSM, konanie je vedené pod sp. zn. 11C 36/2015. Okresný súd Prešov v tomto konaní rozhodol rozsudkom zo dňa 27.4.2016 tak, že žalobu zamietol. Rozsudok nie je právoplatný, matka maloletej podala odvolanie voči rozsudku. Krajský súd v Prešove vydal predbežné opatrenie, ktorým ešte pred začatím konania vedeného na Okresnom súde Prešov 11C 36/2015 nariadil navrhovateľovi dočasne nevstupovať do rodinného domu bez súpisného čísla nachádzajúceho sa na pozemku H. XXX/XX zapísanom na X. Č.. XXXX H.ú. Sabinov do právoplatného skončenia veci. Tým, že stále platí predmetné predbežné opatrenie, otec sa nemôže stykať s maloletou dcérou v rodinnom dome. Celé konanie o obmedzenie užívacieho práva je na základe nepreukázaných a vymyslených tvrdení matky, čo sa preukázalo aj zamietnutím návrhu súdom. Pokusy otca maloletej stretávať sa s dcérou sú neúspešné. Matka dcéru na styk s otcom nijako nepripravuje a neposkytuje otcovi ani žiadnu súčinnosť. Otec maloletej sa domnieva, že zo strany matky dochádza aj k ovplyvňovaniu maloletej dcéry, aby sa táto styku s otcom vyhýbala.

2. Otec maloletej svoj návrh doplnil podaním zo dňa 31.8.2016, kde uviedol že zistil, že matka maloletej sa spolu s dcérami O. M. N. odsťahovala z domu na adrese Z. XX a to na jemu neznáme miesto. S dcérami sa vie spojiť telefonicky, ale odmietajú mu oznámiť miesto ich pobytu.

3. Matka v písomnom vyjadrení k podanému návrhu uviedla, že s navrhovanou úpravou styku nesúhlasí. Vzťahy medzi ňou a otcom maloletej nie sú dobré a dcéra ich zvlášť citlivo vníma. V dôsledku nevhodného správania sa otca maloletej bola nútená odsťahovať sa zo spoločného domu. Nebránila tomu a ani nebráni, aby sa otec s dcérou stretával. Bude rešpektovať každú úpravu styku, ktorá bude v prospech dcéry.

4. Zo správy opatrovníka v konaní ÚPSVaR Prešov zo dňa 8.9.2016 vyplýva, že maloletá N. N., J.. XX.X.XXXX pochádza z manželstva rodičov Z. N. M. F. N.. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom

Okresného súdu prešov 30P 252/2014 zo dňa 23.9.2015. Matka pracuje na dohodu ako pomocná účtovníčka. Momentálne s maloletou dcérou a plnoletou dcérou O. býva v Prešove, v trojizbovom byte. Asi rok a pol žila s oboma dcérami v neskolaudovanom dome v O.. Jej príjem je 150,-eur. Jej mesačné výdavky predstavujú: byt 500,-eur, strava a kozmetika 300,-eur, telefóny 15,-eur, hádzaná pre maloletú N. 20,-eur, finančné príspevky na sústredenia a športové oblečenie pre dcéru. S platením jej pomáha matka. Otec na maloletú dcéru uhrádza výživné 200,-eur a 200,-eur posielal staršej dcére na účet. Dcéram sa ozýva len sporadicky raz za dva mesiace. S maloletou dcérou sa stretáva často. Chodí k nej na zápasy aj na tréningy v hádzanej. O dcéru javí malý záujem, chodí tam kvôli vlastnej partii. Taktiež boli na štvordňovom sústreďení v Prahe, kde mal otec možnosť komunikovať s dcérou, no nestalo sa tak. Otec maloletej pracuje ako riaditeľ a spoločník firmy H. N..V..Q.. v Prešove. Jeho mesačný príjem je 160-200,-eur. Jeho mesačné výdavky sú v platení synovej súkromnej vysokej školy, obedy, večere, fitnesscentrum. Spolu s najstarším synom bývajú u jeho rodičov v rodinnom dome v Jarovniciach, kde asi 18 rokov žil spolu s manželkou a ich deťmi. S maloletou dcérou sa pravidelne stretáva na tréningoch z hádzanej. Uviedol, že dcéra ho na tréningoch nevyhľadáva, prehodia spolu len pár viet, ide hneď domov, akoby mala strach, že na tréningu je s otcom. S matkou maloletej spolu nekomunikujú. Otec si myslí, že dcéra je manipulovaná matkou a má z nej strach. Maloletá N. navštevuje 8. Ročník základnej školy N.. Po skončení školy chce pokračovať na štúdiu na športovom gymnáziu. Býva spolu s matkou a dospelou sestrou. S bratom sa stretáva, keď za nimi chodí na návštevy. S ockom sa veľmi nestretáva a ani nechce.

5. Z pripojeného spisu Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P 252/2014 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P 252/2014 zo dňa 23.9.2015 bolo manželstvo rodičov rozvedené a na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola maloletá O. N. a maloletá N. N. zverené do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné vo výške 200,-eur mesačne na maloletú N. a 300,-eur mesačne na maloletú O., styk otca s maloletými deťmi nebol upravený.

6. Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že tento návrh podal z dôvodu, že sa chce stretávať so svojou maloletou dcérou, pričom nevie, kde dcéra býva, pretože matka maloletej sa spolu s dcérami presťahovali a miesto súčasnej pobytu mu neoznámili. S dcérou je v telefonickom kontakte, občas mu telefón zdvihne, občas nie. Vidí ju na tréningoch, kde sa pozdravia pýta sa jej, ako sa má, či niečo potrebuje. Dcéru chcel zobrať k sebe domov, v júni mala narodeniny, najprv povedala, že hej, potom, že nie, že nechce ísť. Nechcela sa stretnúť ani so starými rodičmi. Okrem tréningov sa s dcérou vôbec nestretáva, nevie, kde dcéra býva. Ak by túto skutočnosť vedel pri rozvode, žiadal by presnú úpravu styku. Dcéra mu nepovedala dôvod, prečo sa s ním nechce stretávať, povedala len nie. Doplnil, že v čase spoločného spoluzitia bol ich vzťah normálny, dobrý, chodili spolu na dovolenky, 4 krát do roka, 2 krát v lete, 2 krát v zime. taktiež 15 rokov žili v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi, s ktorými bola

dcéra v bežnom styku, aj starým rodičom je ľúto, že dva roky dcéru nevideli. Najstarší syn žije s ním, staršia dcéra je dospelá, s mladšou dcérou sa chce stretávať. Nerozumie dôvodom, prečo by s ním dcéra nechcela byť, keď predtým boli 13 rokov v jednej domácnosti.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že otec chodí na tréningy, aj na zápasy dcéry, ktoré trvajú niekedy 3-4 dni, kde otec je spolu s nimi ubytovaný. Ak sa bude chcieť dcéra s otcom stretávať bude to rešpektovať, chce, aby sa k tomu vyjadrila dcéra. Ak sa bude chcieť dcéra s otcom stretávať, bude rada, nebude do toho zasahovať. Matka ďalej doplnila, že býva spolu s dcérami v nájomnom byte v Prešove, zo strachu odišla z domu.

8. Maloletá N. pri vylúčení uviedla, že sa s otcom stretáva, otec chodí na zápasy alebo tréningy, tam ju vidí, pričom je pravda, že počas zápasu si nemajú čas povedať ani jednu vetu. Otec chodí aj na zápasy, kde sú ubytovaní viac dní. Nechce, aby bol presne upravený čas, kedy sa bude s otcom stretávať. Ona k otcovi pôjde, keď bude chcieť, teraz nechce. Maloletá N. pred súdom neuviedla dôvod, prečo sa s otcom nechce stretávať, opakovane uviedla, že na dovolenke otec ublížil mamke. Súhlasila s tým, aby sa s otcom porozprávala za prítomnosti psychológa.

9. Súd uložil účastníkom konania povinnosť zúčastniť sa na referáte poradensko psychologických služieb za účelom vykonania rodinného poradenstva zameraného na otázku stretávania sa maloletej dcéry s otcom. Zo správy referátu vyplýva, že počas konzultácii sa psychológ venoval rôznym témam a problémom, ktoré mali súvis a potenciálnom zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi a nastavením pravidelných stretávaní sa dcéry s otcom. Do poradenského procesu bola prizvaná aj maloletá N., s ktorou pracovali individuálne. Maloletá N. odmietla všetky ponúkané alternatívy stretávania sa s otcom, aj za prítomnosti psychológa a jej stanovisko bolo jednoznačne negatívne. Maloletá bola prítomná v minulosti pri konfliktných a emocionálne vyhrotených situáciách medzi rodičmi, čo uvádza ako hlavný dôvod, prečo má negatívny postoj k stretávaniu sa s otcom. S rodičmi bol preberaný spôsob, ako zlepšiť ich vzájomnú komunikáciu so zreteľom na najlepší záujem dieťaťa. Hĺbka a závažnosť sporov, ktoré medzi rodičmi v tomto čase prebiehajú, bránia v efektívnom poradenskom procese.

10. Uznesením Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 30P 399/2016 zo dňa 12.5.2017 bolo vo veci nariadené znalecké dokazovanie z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, pričom vykonaním znaleckého úkonu bola poverená znalkyňa K.. Z. Č..

11. Zo záverov znaleckého posudku číslo 73/2017 vyplýva, že vzájomná vzťah medzi N. a matkou má charakter silnej pozitívnej väzby, ktorá je podporená kontinuálnou starostlivosťou matky. Ich vzťah má podobu citovej koalície, kedy maloletá N. preberá matkine postoje a problémy, N. je na matkou pozitívne naviazaná a spája ju s bezpečím. Vzťah matky k dcére je rovnako pozitívny. Vzájomný vzťah N. a otca je toho času narušený, poznačený konfliktom rodičov. N. sa otcovi vyhýba, nevie ako sa k nemu vzťahovať, jej pocity sú zmiešané, ich vzťah racionalizuje a pozitívne spomienky vytesňuje. S otcom nekomunikuje, vylúčila ho zo svojho života a má tendenciu ignorovať ho. Je pravdepodobné, že tento postoj prirodzene preberá od matky. Otec má N. rád, jeho vzťah k nej je pozitívne emočne nasýtený avšak toho času nie je schopný nadviazať s dcérou komunikáciu. Rodičia spolu vôbec nekomunikujú, nie sú ochotní spolupracovať ani komunikovať a to ani v záujme dcéry. Matka má k stretávaniu sa s otcom negatívny postoj, je presvedčená o negatívnom vplyve stretávania na N., nepovažuje za správne dcéru na prípadné stretnutia s otcom pripravovať. Otec sa naopak stretnutí s dcérou domáha. Znalkyňa ďalej uviedla, že nakoľko psychologickým vyšetrením nezisťuje strach ani

negatívne skúsenosti N. s otcom, ich styk sa javí ako vhodné upraviť v minimálnej miere a ponechať tak ich vzťahu priestor na ďalší rozvoj. Vzhľadom k zisteným okolnostiam a k veku N. navrhuje po dohode s maloletou N. a otcom upraviť styk na jeden víkend v mesiaci bez prespávania. Rovnako odporúča jeden deň v rámci veľkonočných a Vianočných sviatkov a týždeň počas letných prázdnin.

12. Znalkyňa K.. Z. Č.Q. na pojednávaní doplnila, že na záveroch znaleckého posudku v plnom rozsahu trvá. K úprave styku maloletej N. s otcom jeden víkend v mesiaci bez prespávania vysvetlila, že ide o zdravé mladé dievča a negatívny psychický dopad by na ňu určite nemalo, ak by víkend strávila u otca s prespaním. Problém bude, ak bude tento styk vynucovaný, môže to mať negatívny dopad na vzťah otca a dcéry. Trvá na tom, aby bol počas letných prázdnin upravený styk maloletej N. s otcom na jeden týždeň, aby dcéra mala možnosť byť s otcom nepretržite sedem dní, aby s ním mohla absolvovať dovolenku resp. nejaký výlet. Znalkyňa ďalej vysvetlila, že maloletá N. preberá vzor správania od mamy, ktorá na ňu vplyva negatívnym spôsobom čo sa týka sa stretávania sa s otcom, nie však vedome. Matka

svojho manžela zo života vyškrtla, ďalej funguje bez problémov bez neho a tento vzor prebrala aj N. ako dozrievajúca mladá žena. Rozdiel je v tom, že ona je dcérou otca, nie je jeho manželkou a pre takéto správanie nemá žiadne zjavné dôvody. Simona žiaden strach z otca nepociťuje.

13. Otec maloletej po vykonanom znaleckom dokazovaní pozmenil svoj návrh a žiadal upraviť styk s maloletou dcérou každý prvý alebo druhý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý rok 26,12 od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý rok vo Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., počas letných prázdnin tretí júlový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 19.00hod.

14. Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov pod sp., zn. 30P 252/2014 zo dňa 23. 9. 2015 a upravil styk otca s maloletou dcérou N. N. tak, že otec je oprávnený sa s maloletou dcérou stretávať každý prvý víkend v mesiaci od soboty od 9.00 hod. do nedele do 19.00 hod., každý rok 26,12 od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý rok vo Veľkonočnú nedeľu od 9.00 hod. do 19.00 hod., každý rok počas letných prázdnin tretí júlový týždeň od pondelka daného týždňa od 9.00 hod. do nedele do 19.00hod. Otec je povinný maloletú dcéru prevziať v mieste bydliska matky a po ukončení styku ju v mieste bydliska vrátiť. Matka je povinná maloletú dcéru na styk s otcom riadne pripraviť. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že rodičia maloletej boli manželia a spolu s deťmi žili v jednej domácnosti, kde následne v roku 2015 bolo ich manželstvo rozvedené. Maloletá dcéra žije odvtedy v spoločnej domácnosti s matkou, s otcom sa stretáva resp. len vidí na tréningoch alebo turnajoch vhadzanej. Matka svoju dcéru v stretávaní sa s otcom nepodporuje, je presvedčená, že to nie je v prospech dcéry. Dcéra prirodzene, keďže jej vzťah s matkou je úzko citovo prepojený, preberá vzorce správania od matky a s otcom sa stretávať nechce, pričom ani sama nevie vysvetliť, prečo. Je nepochybné, že takéto náhle pretrhnutie vzťahu medzi otcom a dcérou nie je v prospech maloletej

dcéry a v konečnom dôsledku to neprispieva ani k zlepšeniu celkových rodinných vzťahov. Súd v tomto konaní upravil stretávania sa otca s dcérou v minimálnom rozsahu, tak, aby to maloletá dcéra nevnímala ako nútenie sa s otcom stretávať, ale naopak, aby to napomohlo k opätovnému rozvoju a posilneniu vzťahu medzi otcom a dcérou. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že na strane maloletej dcéry nie je žiadny dôvod, aby sa s otcom nestretávala, nemá z otca ani strach resp. iné obavy. Otec musí rovnako na začiatku opätovného budovania ich vzťahu pristupovať k dcére citlivo, bez zbytočného emocionálneho vypätia k matke, ktoré by bolo potom prenášané na dcéru. Súd má za to, že takýto spôsob úpravy styku maloletej dcéry s otcom, je plne v prospech maloletého dieťaťa, pretože nebol zistený žiadny dôvod, ktorý by styku otca s dcérou bránil.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 122 CMP ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa § 376 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.