

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717200225
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717200225.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31595545, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej Q. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M., štátna občianka SR, o zaplatenie 30,92 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 30,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 30,92 € od 23.6.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.1.2017 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu zo dňa 9.1.2017, ktorou sa žalobca domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú formou platobného rozkazu zaplatiť mu sumu 30,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 30,92 € od 23.6.2014 do zaplatenia, a tiež nahradiť mu trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 22.8.2012 poistnú zmluvu č.XXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Seat, typ: Cordoba, WIN: M., Ev.č.: F. so začiatkom poistenia od 22.8.2012 (ďalej aj ako „poistná zmluva“). Vyššie uvedenou poistnou zmluvou bola zmluvnými stranami dohodnutá výška ročného poistného 92,- €, so splatnosťou poistného v štvrtročných splátkach á 23,- € k 22.8., 22.11., 20.02. a 22.05. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. V rozpore so zmluvnými dojednaniami poistnej zmluvy žalovaná nezaplatila žalobcovi dojednané štvrtročné splátky poistného. Splatnosť poistného nastala dňa 22.5.2014. Z dôvodu nezaplatenia dojednaných splátok poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa ustanovenia § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z.z. dňa 22.6.2014, t.j. uplynutím jedného mesiaca od splatnosti poslednej dohodnutej splátky poistného v rámci príslušného poistného obdobia. Žalobca listom zo dňa 13.6.2016 oznámil žalovanej zánik poistenia a zároveň vyzval žalovanú na zaplatenie dlžného poistného do zániku poistenia v sume 30,92 €. Žalovaná svoj dlh do dňa spísania žaloby nezaplatila a je tak v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia.

2. Na návrh vydal súd dňa 17.2.2017 platobný rozkaz sp.zn.10Csp/5/2017-11, ktorý však musel v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) uznesením sp.zn.10Csp/5/2017-30 zo dňa 3.10.2017 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Podľa § 116 ods. 1 C.s.p., ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

Podľa § 106 ods. 3 C.s.p., ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Súd postupoval analogicky podľa vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku, keďže žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú v žalobe a v Registri obyvateľov SR mala žalovaná ako trvalý pobyt uvedené iba Obec Víglaš, preto sa súd pokúsil zistiť miesto skutočného pobytu žalovanej. Zo správy OO PZ Detva súd zistil, že šetrením bolo zistené, že žalovaná už niekoľko rokov žije pracovne v Českej republike na bližšie nezistenej adrese. Následne súd zo správy Ředitelství služby cizinecké policie Českej republiky zistil, že žalovaná nemala ako cudzinka povolený v Českej republike žiadny druh pobytu podľa zákona o pobyte cudzincov na území ČR a bola zistená len adresa ubytovania, na ktorej bola prihlásená od 9.3. do 31.12.2013, avšak ani na tejto adrese sa žalovanej nepodarilo žalobu vrátane príloh a ďalších písomností doručiť. Zo správy Obvodního soudu pre Prahu 7 bolo zistené, že ohľadne žalovanej nie sú vedené žiadne záznamy v Centrálnej evidencii osôb. Tiež bolo zistené, že žalovaná nie je vo väzbe, ani vo výkone trestu odňatia slobody a nie je evidovaná v registri poisťencov Sociálnej poisťovne. Keďže konkrétne miesto pobytu žalovanej sa súdu nepodarilo zistiť, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, s tým, že žaloba sa dňom 26.10.2017 považuje za doručенú žalovanej a ďalšie písomnosti súd žalovanej v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku doručoval formou oznámenia na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 17.1.2018, na ktoré sa nedostavil žalobca, ani právny zástupca žalobcu, pričom súd nemal formálne vykázané doručenie predvolania na toto pojednávanie vo vzťahu k právnomu zástupcovi žalobcu, keďže doručenie predmetného predvolania vykazovalo chybové doručenie, s tým, že súd následne doručil predvolanie na pojednávanie právnomu zástupcovi žalobcu prostredníctvom emailu a právny zástupca žalobcu ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 17.1.2018, doručené súdu v ten istý deň tiež prostredníctvom emailu, a následne dňa 18.1.2018 aj poštou, kde žiadali ospravedlniť neúčast' žalobcu, ako i svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Zároveň vyjadrili súhlas, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Na pojednávanie sa neodstavila ani žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v súlade s § 106 ods. 3 C.s.p.. Súd postupoval v zmysle § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložil žalobca vo fotokópiách v priebehu konania a to: poisťku č.XXXXXXXXXXX z č.l.2, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 13.6.2016 z č.l.3, poisťnú zmluvu z č.l.4, výpis inkasného účtu poisťnej zmluvy za obdobie 22.8.2012-21.12.2016 z č.l.5, pričom zistil tento skutkový stav.

Z poisťnej zmluvy (číslo návrhu XXXXXXXXXXXX) zo dňa 22.8.2012 súd zistil, že sa jedná o poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou ako poisťníkom, číslo poisťnej zmluvy XXXXXXXXXXXX, kde je ako vozidlo uvedené Seat Cordoba, VIN: M., Ev.č.: F., rok výroby 1995, doba začiatku poistenia 22.8.2012, poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú, ročné poisťné 92,- €, splátka poisťného štvrťročne 23,- €.

Z poisťky č.XXXXXXXXXXX súd okrem iného zistil, že táto poisťka bola vydaná ako potvrdenie o uzatvorení poisťno-zmluvného vzťahu podľa návrhu poisťnej zmluvy č.XXXXXXXXXXX s účinnosťou od 22.8.2012, kde sú údaje zhodné s údajmi uvedenými v predmetnej poisťnej zmluve a nad rámec toho je tam uvedená konkrétna splatnosť poisťného a to 22..8., 22.11., 22.02. a 22.05.

Z listu Zánik poistenia pri nezaplatení poisťného a upomienka zo dňa 13.6.2016 súd okrem iného zistil, že ho adresoval žalobca žalovanej, kde jej oznámili vo vzťahu k poisťnej zmluve č.XXXXXXXXXXX, že poistenie zaniklo dňa 22.6.2014 nezaplatením poisťného alebo jeho časti v zákonnej jednomsačnej

lehote podľa § 9 zákona č.381/2001 Z.z., s tým, že dlžné poistné do zániku poistenia v sume 30,92 € žiadali uhradiť do 15 dní od doručenia tohto oznámenia.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie 22.8.2012-21.12.2016, poistná zmluva XXXXXXXXXXXX súd zistil, že sa jedná o doklad vystavený dňa 21.12.2016 žalobcom vo vzťahu k žalovanej, podľa ktorého bolo poistné zaplatené do 22.2.2014, s tým, že evidovaný nedoplatok za obdobie od 22.2.2014 do 22.6.2014 je vo výške 30,92 €.

7. Podľa § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „zákon o povinnom zmluvnom poistení“) v znení účinnom do 31.3.2015, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení v znení účinnom do 31.3.2015, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadza Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

8. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu týkajúcu sa poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetná zmluva bola uzavretá dňa 22.8.2012 a bolo dohodnuté platenie ročného poistného v 4 splátkach, konkrétne ročné poistné bolo dojednané vo výške 92,- €, t.j. štvrtročná splátka poistného 23,- €. Vychádzajúc z údajov poskytnutých a dôkazov predložených žalobcom mal súd za to, že poistné bolo uhradené len do 21.2.2014 a nebola už uhradená ďalšia splátka poistného splatná 22.2.2014, ani splátka poistného splatná 22.5.2014, v dôsledku čoho poistenie z tejto poistnej zmluvy zaniklo jeden mesiac po splatnosti poslednej dohodnutej splátky za príslušné poistné obdobie, t.j. poistná zmluva zanikla dňa 22.6.2014. Z tohto dôvodu vzniklo žalobcovi voči žalovanej právo na zaplatenie pomernej časti poistného z predmetnej poistnej zmluvy ku dňu zániku tejto zmluvy, teda ku dňu 22.6.2014, s tým, že dlžné poistné bolo vypočítané ako poistné od 22.2.2014 do 22.6.2014, teda ako 1 štvrtročná splátka poistného vo výške 23,- € a pomerná časť poistného za obdobie od 22.5.2014 do 22.6.2014 vo výške 7,92 €.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, súd sa stotožnil s názorom žalobcu, že žalovaná sa dostala do omeškania najneskôr dňa 23.6.2014, teda deň po zániku predmetnej poistnej zmluvy, odkedy si žalobca aj uplatnil úrok z omeškania a súd mu od tohto dňa úrok z omeškania v ním uplatnenej výške 8,15 % ročne zo žalovanej sumy aj priznal, s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si žalobca uplatnil v zákonnej výške, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 11.6.2014 do 9.9.2014 vo výške 0,15 %.

9. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že nakoľko bol žalobca v celom rozsahu úspešný v tomto konaní, bol mu priznaný nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 % s tým, že o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.