

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15Csp/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417208348  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4417208348.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Annou Križanovou, v právnej veci žalobcu: BL Management s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 44 905 122, právne zastúpeného: Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: X. B., nar. XX.XX.XXXX, B. XXX, XXX XX X. G., o zaplatenie 38,40 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie 38,40 EUR **z a s t a v u j e**.

II.Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 5,25 % ročné úroky z omeškania zo sumy 9,60 EUR od 01.06.2014 do 14.06.2017 vo výške 1,53 EUR, 5,15 % ročné úroky z omeškania zo sumy 9,60 EUR od 01.07.2014 do 14.06.2017 vo výške 1,46 EUR, zo sumy 9,60 EUR od 01.08.2014 do 14.06.2017 vo výške 1,42 EUR, zo sumy 9,60 EUR od 01.09.2014 do 14.06.2017 vo výške 1,38 EUR, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III.Súd **p r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia XX,XX EUR s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, s X,XX % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do zaplatenia, zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do v zaplatenia, zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Röntgenova 26, 851 01 Bratislava, IČO: 35 701 722, uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV a to dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby a najmä uskutočňovať a platiť za ne riadne a včas poplatky, dohodnuté v aktuálnom cenníku. Právny predchodca žalobcu cenu poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške X,XX W. splatnou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX vo výške X,XX W. splatnou XX.XX.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX vo výške X,XX W. splatnou XX.XX.XXXX a č. XXXXXXXXXXXX vo výške X,XX W. splatnou XX.XX.XXXX. Ani jednu z uvedených faktúr žalovaný v lehote splatnosti a ani následne nezaplatil, v dôsledku ktorej skutočnosti vzniklo právnomu predchodcovi žalobcu a následne aj žalobcovi právo na úhradu úrokov z omeškania.

2./ Súdny poplatok vo výške 16,50 EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa 23.05.2017.

3./ Uznesením sp. zn. 15Csp/14/2017-33 zo dňa 08.06.2017 súd uložil žalovanému povinnosť podľa § 273 písm. a) CSP, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k žalobe, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré

sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 13.06.2017.

4./ Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalovaný oznámil, že dňa XX.XX.XXXX pohľadávku žalobcu vo výške XX,XX EUR uhradil a pripojil doklad o vykonaní úhrady v prospech účtu žalobcu.

5./ Uznesením sp. zn. 15Csp/14/2017-40 zo dňa 13.07.2017 súd vyzval žalobcu podľa § 167 ods. 3 CSP, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX.

X./ Prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca uviedol, že svoj návrh v časti o zaplatenie XX,XX W. berie späť a vo zvyšnej časti, ktorou si uplatnil príslušenstvo pohľadávky t.j. úroky z omeškania, na žalobe trvá. Následne prípisom doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca vyčíslil uplatnené úroky z omeškania a žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi X,XX % ročné úroky z omeškania zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX W., X,XX % ročné úroky z omeškania zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX W., zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX W., zo sumy X,XX W. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X,XX EUR.

7./ Uznesením sp. zn. 15Csp/14/2017-45 zo dňa 11.10.2017 súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 4 CSP, aby sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX. K. v súdom stanovenej lehote vyjadrenie k vyjadreniam žalobcu nepodal.

8./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9./ Žalobca vzal žalobu v časti žalovanej istiny späť, preto súd konanie v tejto časti zastavil. Predmetom ďalšieho konania boli žalobcom uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,79 EUR.

10./ Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 EUR.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

11./ Súd vo veci nenariadil pojednávanie, keďže žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nenamietal a zvyšnú časť žalobou uplatneného nároku (v časti úrokov z omeškania) súd považoval za nespornú. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 15.12.2017 a rozsudok bol vyhlásený dňa 17.01.2018.

12./ Súd sa oboznámil s obsahom priložených listín a považoval za zistený skutkový stav podľa ktorého právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným Zmluvu o pripojení a poskytovaní verejných služieb retransmisie prostredníctvom satelitu - DIGI TV. Cenu poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanému faktúrami presne špecifikovanými v odseku 1 odôvodnenia tohto rozsudku, ktoré žalovaný uhradil až po dátume ich splatnosti a to dňa XX.XX.XXXX.

13./ Podľa § 42 ods. 4. písm. b) Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k

inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

14.1./ Súd považoval za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu predmetom, ktorej bolo poskytovanie služieb zo strany právneho predchodcu žalobcu v prospech žalovaného. Predmetnú skutočnosť žalovaný nenamietal. V konaní nebolo sporné, že žalovaný svoj záväzok z uvedenej zmluvy t.j. povinnosť uhrádzať jednotlivé faktúry v lehote ich splatnosti, nespĺnil. Faktúry, ktorých zaplatenie bolo predmetom tejto žaloby, uhradil až XX.XX.XXXX. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania, v dôsledku ktorej skutočnosti vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania. V danom prípade záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol pred dátumom 01.02.2013 a tak sa výška úrokov z omeškania riadi, podľa predpisov účinných k XX.XX.XXXX aj za dobu omeškania po XX.XX.XXXX. Z uvedených dôvodov žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania vo výške X,XX % ročne a X,XX % ročne, a preto žalobcovi takto uplatnené úroky priznal a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

15./ Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15.1./ Žalobca mal v konaní vo veci plný úspech. Súd rozhodol o jeho nároku podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že mu nárok na náhradu trov konania priznal vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP, po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, rozhodnuté samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.