

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/172/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317219145
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317219145.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci žalobkyne: B. nar. XX.X.XXXX, bytom N., občan SR, zast. AK PG s. r. o. , so sídlom Vápenná 7, Bratislava, IČO: 36 866 911, proti žalovanému: F., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., občan SR, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto,

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1/ Na tun. súdu bol dňa 21.12.2017 doručený návrh, ktorým sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení, aby sa žalovaný zdržal nakladania a zaťaženia nasledovných nehnuteľností :

- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/XX., druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m2,
- pozemok registra „C“, parc. č. XXX/XXX, druh pozemku Záhrady o výmere 479 m2,
- rodinný dom so súpisným číslom XXXX, postavený na parcele č. XXX/XX., druh pozemku Zastavané plochy a nádvoria o výmere 415 m2, všetky nachádzajúce sa v obci Ivanka pri Dunaji, okres Senec, zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. C. vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor (ďalej len „nehnutelnosti“).

2/ Návrh odôvodnila tým, že Okresný súd Bratislava III vydal dňa 11.11.2014 rozsudok pod sp. zn. 38P/6/2014, ktorým rozviedol manželstvo žalobcu a žalovaného, zveril syna O., nar. XX.XX.XXXX a maloletú dcéru O., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zároveň zaviazal žalovaného prispievať na výživu detí sumou 170,- € mesačne na Kristiána a sumou 150,- € mesačne na maloletú Kristínu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.11.2014 a vykonateľnosť dňa 16.12.2014. Nakoľko žalovaný nikdy neuhradil žalobcovi priznané výživné, žalobca dňa 15.07.2016 podal Návrh na začatie exekúcie výživného v celkovej výške 5.890,-€, ktoré je vedené súdnym exekútorom JUDr. Martinom Hermanovským pod sp. zn. EX 2052/16. Uvedená exekúcia sa vzťahuje do obdobia máj 2016. Nakoľko súdny exekútor do dnešného dňa nedokázal vymôcť žiadne prostriedky od žalovaného, žalobca dňa 14.12.2017 podal ďalší návrh na exekúciu od obdobia máj 2016, na základe ktorého požaduje sumu 2.400,-€, pričom v návrhu na exekúciu v zmysle § 134 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok udelil súhlas na vykonanie exekúcie predajom akejkoľvek nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného. Žalobca dňa 12.08.2016 podal na tunajší súd návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, pričom konanie je vedené Okresným súdom Bratislava III, pod sp. zn. 24Pc/3/2016. Keďže žalovaného jediný majetok, ktorý je žalobcovi známy, je tvorený výlučne nehnuteľnosťami, pričom žalobca do tohto nehnuteľného majetku investoval značné prostriedky z vlastných zdrojov, no nie je vlastníkom ani spoluvlastníkom, má žalobca za to, že je potrebné zabezpečiť jeho nároky z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov vydaním neodkladného opatrenia, ktorým bude žalovanému zamedzené nakladať s nehnuteľnosťami, a to až do doby vyporiadania BSM. Žalovaný ďalej vedie

konanie so svojou matkou o vrátenie daru, ktorého predmetom je práve Nehnutelnosť. V prospech žalovaného matky bolo darovacou zmluvou zriadené vecné bremeno, konkrétne doživotné právo bývania a užívania. Žalovaný v období od prvotného nadobudnutia vlastníctva k daru do dňa doručenia žaloby o vrátenie daru na súd vykonal podľa nášho názoru tzv. domnelý právny. Domnelý právny úkon žalovaného spočíval v tom, že sa počas konania o rozvod manželstva so žalobcom zbavil svojho majetku - daru z dôvodu, aby preukázal, že nedisponuje žiadnym majetkom a tým pádom nebol zaviazaný k úhradám v súdnych konaniach tak ako keby bol majiteľom stále. Takto teda postupoval počas konania o rozvod so žalobcom, kedy na základe darovacej zmluvy previedol vlastnícke právo k daru na svojho brata, ktorý následne po skončení konania o rozvode previedol predmetný dar späť do vlastníctva žalovaného, opäť darovacou zmluvou a to zo dňa 21.01.2015 - číslo vkladu Q. Konanie o vrátenie daru je prejednávané na tunajšom súde pod sp. zn. 14C 218/2016, pričom vyše roka v konaní nebol vykonaný žiadny úkon z dôvodu personálnych zmien na strane súdu.

Žalobkyňa odôvodnila vydanie neodkladného opatrenia obavou o budúci výkon rozhodnutia o vyporiadaní BSM medzi ňou a žalovaným. Žalovaný sa už v minulosti zbavil svojho majetku z dôvodu aby preukázal, že nedisponuje žiadnym majetkom, a tým pádom nebol zaviazaný k úhradám v súdnych konaniach tak, ako keby bol majiteľom stále. Aktuálne sa žalovaný snaží o predaj nehnuteľnosti prostredníctvom realitných kancelárií, ktoré však o daný predmet kúpy nemajú záujem, nakoľko je na liste vlastníctva vyznačené prebiehajúce konanie. Neznamená to však, že žalovaný z dôvodu vyznačenej poznámky nemôže predat' Nehnutelnosť inej osobe, ktorá by na tom mohla mať ďalší ekonomický záujem. Už samotná snaha o predaj predmetnej Nehnutelnosti je dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko Žalovaného jediným cieľom je zbaviť sa všetkého svojho majetku a zinkasovanie finančnej hotovosti (Žalovaný neakceptuje žiadne právne normy a rozhodnutia súdov, teda ani obmedzenia o platbe v hotovosti), ktorú by následne nepriznal. Žalovaný sa opakovane vyjadril, že nebude žalobkyni uhrádzať zameškané výživné na deti a ani žiadne nároky vyplývajúce z BSM, pričom si radšej odpyká výkon odňatia trestu slobody, do ktorého nastúpi o pár mesiacov. Vydanie neodkladného opatrenia na zákaz nakladania s Nehnutelnosťou je podľa nášho názoru dôvodné aj kvôli tomu, že žalobkyňa nie je vlastníkom a ani spoluvlastníkom predmetnej Nehnutelnosti, a teda reálne nevie zabrániť žalovanému v nakladaní s nim. Jediný možný prostriedok ochrany jej práv a záujmov keďže do Nehnutelnosti, najmä rodinného domu investovala značné finančné prostriedky z vlastných zdrojov, ako aj zo zdrojov BSM, je prostredníctvom dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. V prípade ak by sa Žalovaný opätovne zbavil svojho majetku darovaním alebo iným prevodom, boli by nároky žalobkyne vyplývajúce z vyporiadania BSM, ako aj nároky maloletých detí na výživné značne ohrozené, keďže Žalovaný nikde nepracuje a už v súčasnosti je s platením výživného v omeškaní niekoľko rokov. Žalobca má jednoznačne za to, že naliehavosť ochrany jej budúcich nárokov z vyporiadania BSM, ako aj nárokov dvoch detí na výživné je dostatočne opodstatnená na to, aby súd vydal navrhované neodkladné opatrenie a zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťou, keďže je dôvodná obava, že výkon rozhodnutia o vyporiadaní BSM ako aj rozhodnutia o zvýšení výživného by bol v budúcnu ohrozený.

3/ Podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4/ Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5/ Podľa § 343 ods. 1-3 Civilného sporového poriadku zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

8/ Ako bolo vyššie uvedené, neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9/ Podstatou zabezpečovacieho opatrenia je, že súd môže na návrh veriteľa zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa dôvodovej správy k CSP, nómum tohto inštitútu spočíva v možnosti reálneho zabezpečenia peňažnej pohľadávky veriteľa (žalobcu), teda navrhovateľa zabezpečovacieho opatrenia (potenciálneho oprávneného) v exekučnom konaní.

10/ Z LV č. XXXX mal súd za preukázané, že nehnuteľnosti : pozemok registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku - zast. plochy a nádvoría o výmere 415 m², pozemok registra „C“, parc. č. XXX/XXX, druh pozemku - záhrady o výmere 479 m², rodinný dom so súp. č. XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría o výmere 415 m², všetky nachádzajúce sa v obci Ivanka pri Dunaji, okres Senec, k.ú. C., vedenom Okresným úradom Senec, katastrálny odbor, sú vo výlučnom vlastníctve žalovaného, teda žalobkyňa mala z dôvodu obavy o svoju pohľadávku vyplývajúcu jej z nároku na vyporiadanie BSM a výživného, prioritne zvoliť ako nástroj svojej ochrany návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a to zriadením záložného práva na majetkových hodnotách dlžníka, t.j. nehnuteľnostiach, ktoré má vo svojom výlučnom vlastníctve, ak mala obavu, že exekúcia bude ohrozená.

11/ Z vyššie uvedeného možno povedať, že zabezpečovacie opatrenie rozširuje možnosti veriteľov pre zabezpečenie úhrady ich peňažných pohľadávok. Zabezpečovacie opatrenie posilňuje postavenie veriteľa, pretože v hierarchii veriteľov sa jeho pozícia mení na záložného veriteľa a jeho pohľadávka sa stáva zabezpečená záložným právom k majetku dlžníka.

12/ Nakoľko žalovaná aplikovala na ochranu svojich práv nesprávny právny prostriedok, súd sa nezaoberal dôvodmi v neodkladnom oparení ňou uvádzanými a návrhu vyhovieť nemohol.

13/ O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému, ako úspešnej procesnej strane by patrila náhrada trov konania, ale keďže mu žiadne nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje (ust. § 355 ods.

1 C.s.p. v spojení s § 362 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ust. § 363 C.s.p.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 364 C.s.p)