

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/426/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616202235
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6616202235.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, zast. JÁNSKÝ & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: O. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XXX, XXX XX T. nad O., o zaplatenie 646,31 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu v Lučenci zo dňa 30. 06. 2016, č. k. 7C/44/2016 - 81, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplatenie 550,31 eur s príslušenstvom zamietol, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom konanie v časti 96,- eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % p. a. zo sumy 96,- eur od 07.03.2014 do zaplatenia zastavil. Žalobu o zaplatenie 550,31 eur s príslušenstvom zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca uplatnil svoj nárok zo Zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKEL164393, ktorú dňa 26.09.2011 uzavrel so žalovaným právny predchodca žalobcu (pôvodný dodávateľ Cromicron Energy, a.s., Obchodná spoločnosť Energetické centrum, a.s., IČO 35 905 972 - predtým názov spoločnosti Energetické centrum a.s.). Zmluvou o predaji podniku zo dňa 23.09.2013 nadobudol práva a povinnosti dodávateľa z predmetnej zmluvy žalobca.

3. Súd posúdil zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu podľa § 20 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a zároveň podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako zmluvu spotrebiteľskú. Medzi účastníkmi zmluvy vznikol záväzkový vzťah podľa Občianskeho zákonníka (§ 488, § 489, § 494).

4. Žalobca pôvodne uplatňovaný nárok zmenil - vzal čiastočne žalobu späť vo výške 96,- eur o zaplatenie poplatku za odpojenie a znovu pripojenie, fakturovaného faktúrou č. 2471000811 splatnou dňa 06.03.2014 a tiež v časti úrokov z omeškania z tejto sumy. Podľa § 96 ods. 1, 2 O. s. p. okresný súd v tejto časti konanie zastavil.

5. Pokiaľ sa ďalej žalobca domáhal zaplatenia nedoplatku za dodávku elektriny za účtovacie obdobie od 13.03.2012 do 12.03.2013 v sume 183,46 eur - faktúra č. 3331304521 (žalobca nedoplatok vypočítal ako rozdiel medzi vyúčtovanou sumou za spotrebu elektriny 744,46 eur a sumou 561,- eur, ktorú podľa tvrdenia žalobcu žalovaný zaplatil), tak žalovaný súdu predložil doklady o platbách preukazujúce, že za

uvedené obdobie zaplatil celkovo sumu 578,- eur (teda nedoplatok predstavoval sumu 166,45 eur). A pokiaľ sa žalobca domáhal zaplataenia vyúčtovanej sumy 250,85 eur za dodávku elektriny za obdobie od 13.03.2013 do 31.03.2014 - faktúra 2510000804, žalovaný za toto obdobie zaplatil celkovo sumu 508,78 eur (pričom platil aj po tomto dátume, hoci k 31.03.2014 došlo k zániku zmluvy) a žalovanému vznikol za uvedené zúčtovacie obdobie preplatok v sume 257,93 eur (t.j. 508,78 eur - 250,85 eur = 257,93 eur). Súd tak dospel k záveru, že preplatok žalovaného prevyšuje skutočný dlh žalovaného, keďže za predchádzajúce zúčtovacie obdobie žalovanému vznikol nedoplatok 166,46 eur a preplatok za ďalšie obdobie 257,93 eur. Preto súd v týchto uplatnených nárokoch žalobu žalobcu zamietol.

6. Súd zamietol žalobu žalobcu aj pokiaľ uplatnil nárok na aktivačný/deaktivačný poplatok vo výške 120,- eur vyúčtovaný žalobcom faktúrou č. 2460000749. Ide o poplatok, ktorý bol účtovaný za predčasné ukončenie zmluvy z dôvodu vzniknutej škody predchodcovi žalobcu, za predčasné ukončenie zmluvy zo strany žalovaného pred uplynutím doby viazanosti, keďže dochádza k porušeniu Všeobecných obchodných podmienok. Podľa názoru súdu uvedený poplatok má charakter zmluvnej pokuty podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a takéto dojednanie musí byť uzavreté písomne, t.j. malo byť súčasťou spotrebiteľskej zmluvy podpísanej žalovaným, čo v danom prípade nebolo.

7. Pri rozhodovaní o trovách konania súd aplikoval ust. § 142 ods. 1 O. s. p.. Konštatoval, že v konaní bol úspešný žalovaný, avšak žiadnu náhradu trov konania si neuplatnil a žalobca v konaní nebol úspešný. Tomuto stavu zodpovedá výsledok, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

8. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca voči výroku, ktorým súd uložil žalobu zamietol (výrok II.). Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, alebo aby rozsudok zmenil a žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania.

9. Namietal, že podľa zákona účinného v čase konania pojednávania t.j. 30.06.2016, na ktorom žalovaný predložil dôkazy o platbách, účastníci majú právo vyjadriť sa k návrhom na dôkazy a k všetkým dôkazom, ktoré sa vykonali (§ 123 O. s. p.). Teda žalovaným predložené dôkazy o platbách mal súd povinnosť doručiť žalobcovi s možnosťou sa k nim vyjadriť. Súd však túto možnosť žalobcovi odoprel a rozsudok vydal bez toho, aby o predložených dôkazoch žalobcu čo i len upovedomil. Žalobca sa o týchto dôkazoch dozvedel až z odôvodnenia rozsudku. Potom predmetné súdne konanie nebolo spravodlivým súdnym procesom.

10. V nadväznosti na uvedené žalobca má zato, že súd nesprávnym procesným postupom pri dokazovaní dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nakoľko žalobca všetky platby, ktoré žalovaný predložil ako dôkaz eviduje. Žalobca v prílohe odvolania zasiela prehľad platieb, z ktorého vyplýva, že všetky platby uhradené zo strany žalovaného sú započítané. Súd opomenul fakt, že žalobca vystavil žalovanému aj iné faktúry, ktoré nie sú predmetom tohto konania, nakoľko už boli uhradené zo zálohových platieb zaplatených žalovaným, ktoré predložil súdu žalovaný ako dôkaz. Z tohto dôvodu ich žalobca nežaloval. Preukazovanie platieb zo strany žalovaného je zavádzajúce a účelové. Skutočnosť, že žalovaný uhradil platbu v účtovnom období faktúr, ktoré sú predmetom tejto žaloby neznamená, že boli automaticky pripočítané na tieto faktúry, práve naopak. Žalobca ich pripočítaval na faktúry uvedené v prílohe svojho odvolania, ktorá obsahuje zoznam všetkých platieb a faktúr k 4.12.2015 (od 16.06.2012). Predmetné faktúry neboli predmetom prílohy k žalobe, nakoľko boli splatené v celej výške zo zálohových platieb, ktoré predložil súdu žalovaný ako dôkaz.

11. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

12. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, vo výroku II. podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V ostatnej časti rozsudok nie je dotknutý.

13. Konanie vo veci začalo dňa 24.02.2016, rozhodnutie okresného súdu bolo vydané dňa 30.06.2016, teda za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a zmien. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí

tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, pričom sa v plnom rozsahu stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu, osvojuje si dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu a v zmysle § 387 ods. 2 CSP na ne v celom rozsahu poukazuje. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku a reagujúc na odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd dodáva, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenia právnych predpisov a súčasne vec správne skutkovo a právne posúdil, keď žalobu o zaplatenie 550,31 eur s príslušenstvom zamietol.

16. Odvolací súd nezistil nesprávnosť procesného postupu okresného súdu namietaný žalobcom, ktorý mal spočívať v tom, že súd žalovanému neumožnil vyjadriť sa k dôkazom predloženým súdu žalovaným. Konkrétne malo ísť o dôkazy o platbách žalovaného vo forme - ústrižkov poštových poukazov v prospech Energetické centrum a.s., Bratislava a tiež združeného inkasa (SIPO) o zálohových platbách za energie EC. Odvolací súd konštatuje, že na pojednávaní konanom dňa 30.06.2016, ktorého sa žalobca nezúčastnil a ospravedlnil svoju neúčasť s tým, aby sa konalo bez jeho prítomnosti, žalovaný predložil súdu k nahliadnutiu originály vyššie uvedených písomností o platbách (dôkazy), ktoré však už boli doložené vo fotokópiách v súdnom spise ako súčasť odporu podaného žalovaným proti platobnému rozkazu (na čl. 35 a 36 spisu), a súd tieto originály žalovanému obratom vrátil. Výslovne to súd konštatuje v zápisnici z pojednávania zo dňa 30.06.2016. Nešlo o iné, ďalšie, či nové dôkazy, ktoré by žalobca nemal k dispozícii. Išlo o doklady, ktoré boli obsahom žalovaným podaného odporu zo dňa 07.03.2016 proti platobnému rozkazu vydanému okresným súdom v danej veci a žalobcovi boli doručené, odpor žalovaného žalobca prevzal dňa 29.03.2016 a zároveň bol súdom vyzvaný, aby sa k odporu žalovaného vyjadril. Vyjadrenie žalobcu okresný súd zohľadnil pri rozhodovaní.

17. Rozhodnutie okresného súdu zodpovedá náležite zistenému skutkovému stavu vyplývajúceho z listín doložených v súdnom spise, z podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov strán, súd starostlivo prihliadal na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Keď žalobca v odvolacom konaní argumentuje tvrdeniami a dôkazmi, že všetky platby, ktoré žalovaný predložil súdu v tomto konaní ako dôkaz eviduje, avšak tieto platby žalovaného mali byť, resp. podľa tvrdenia žalobcu boli započítavané žalobcom na iné faktúry vystavené priebežne žalobcom voči žalovanému (teda ktoré nie sú predmetom tohto konania, z dôvodu, že boli žalovaným zaplatené), odvolací súd to hodnotí, ako uvádzanie nových skutočností a predkladanie nových dôkazov žalobcom, ktoré, ale mal možnosť uviesť na svoju obranu a predložiť súdu prvej inštancie.

18. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ust. § 132 CSP je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa. Ide o prevzatie ustanovenia § 120 ods. 1 O. s. p. účinného do 30.06.2016 do CSP účinného od 01.07.2016.

19. Dôkaznú povinnosť môže účastník plniť od začiatku konania (v žalobe) a v priebehu celého konania, až do času, kým súd uznesením nevyhlási dokazovanie za skončené. Navrhovanie dôkazov stranami sporu je časovo ohraničené zákonnou koncentráciou konania (aj podľa doterajšieho ustanovenia § 120 ods. 4 O. s. p. účinného do 30.06.2016 touto hranicou je moment vyhlásenia uznesenia, ktorým sa skončí dokazovanie), čo sa týka možnosti strán (účastníkov) predkladať skutočnosti a dôkazy (uplatňovať prostriedky procesnej obrany a prostriedky procesného útoku - CSP) na čom mienia postaviť svoj nárok, resp. poprieť nárok protistrany. Koncentrácia konania tak eliminuje negatíva rôznych procesných taktík účastníkov a umožňuje súdu, aby do určitej lehoty skompletizoval skutkový aj dôkazový materiál. Na skutočnosti a dôkazy preložené a označené neskôr súd neprihliadne, a teda sa na ne hľadí, akoby neboli uplatnené. Súď ich nemôže použiť na preukázanie alebo vyvrátenie tvrdení účastníkov. O tejto skutočnosti musia byť účastníci poučení.

20. V posudzovanom prípade možno brať zreteľ na splnenie poučovacej povinnosti súdom podľa § 120 ods. 4 O. s. p. účinného do 30.06.2016, keď na pojednávaní konanom dňa 30.06.2016 bolo vyhlásené dokazovanie za skončené a zároveň bol vyhlásený aj rozsudok. Zo spisu vyplýva, že okresný súd poučenie v zmysle § 120 ods. 4 O. s. p. účinného do 30.06.2016 vo vzťahu k žalobcovi vykonal. Takéto poučenie je obsahom predvolania žalobcu na pojednávanie vytyčené na deň 16.05.2016, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 25.04.2016, je aj obsahom predvolania žalobcu na pojednávanie vytyčené na deň 17.06.2016, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 23.05.2016 a je tiež obsahom predvolania žalobcu na pojednávanie vytyčené na deň 30.06.2016, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 23.06.2016. Pojednávaní sa žalobca nezúčastňoval, svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Splnenie poučovacej povinnosti podľa § 120 ods. 4 O. s. p. účinného do 30.06.2016 (§ 182 CSP) má rozhodujúci vplyv na rozhodnutie vo veci samej, na možnosť napadnúť toto rozhodnutie v riadnom opravnom konaní, pretože jeho obsahom je významné obmedzenie predkladať alebo označovať v ďalšom konaní dôkazné prostriedky a skutočnosti, hoci objektívne existujú (princíp koncentrácie konania). Napr. aj v danom prípade, kedy ich žalobca súdu predkladá v rámci podaného odvolania. Z tohto aspektu treba trvať na tom, aby zákonný sudca splnil poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z ust. § 120 ods. 4 O. s. p. (§ 182 CSP) s osobitným zreteľom na to, že spravidla ide o poslednú reálnu možnosť predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky a skutočnosti, ktoré by mohli priniesť skutkové poznatky nevyhnutné na úspech žaloby alebo účinnú obranu proti nej.

21. Podľa § 217 CSP (§ 154 O. s. p. účinného do 30.06.2016) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Uvedené ust. platí primerane aj pre konanie na odvolacom súde - § 378 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 211 ods. 2 O. s. p. účinného do 30.06.2016). To znamená, že odvolací súd preskúmava rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska tých skutočností (vziať do úvahy môže iba skutočnosti), ktoré tu boli (existovali) v čase jeho rozhodovania. Právo tzv. „novôt“ v odvolacom konaní je v CSP nastavené tak, že v odvolacom konaní spravidla nie sú prípustné tie prostriedky procesného útoku alebo obrany, ktoré neboli procesnou stranou uplatnené pred súdom prvej inštancie. Opravný prostriedok s právom novôt (§ 366 CSP) povoľuje subjektu prednášať nové skutočnosti a dôkazy čo znamená, že počas odvolacieho konania je odvolací súd povinný prihliadať na prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré doteraz neboli použité, ale len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

22. V prejednávanom prípade zo strany žalobcu v prípade jeho odvolacích dôvodov sa nejedná o žiadny z vyššie uvedených prostriedkov procesného útoku a procesnej obrany. Skutočnosti tvrdené žalobcom až v odvolacom konaní a dôkazy predkladané žalobcom v odvolacom konaní (prehľad platieb a zoznam faktúr k 4.12.2015) nepochybne mohol žalobca uviesť a predložiť už skôr, teda na súde prvej inštancie, ak by konal starostlivo. Nejedná sa o také prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré žalobca predložil ako reakciu na skutočnosti, o ktorých nevedel a ani ich nemohol predvídať, a ktoré vyšli najavo až potom, ako mal žalobca povinnosť označiť a predložiť skutočnosti a dôkazy. Svedčí o tom obsah spisu a priebeh konania na súde prvej inštancie, ako je vyššie uvedené dôkazy, ktoré predložil v konaní na svoju obranu žalovaný, mal žalobca k dispozícii už v čase, kedy bol vyzvaný vyjadriť sa k odporu podanému žalovaným proti platobnému rozkazu.

23. Na záver odvolací súd dodáva, že aj v zmysle právnej úpravy O. s. p., a to zmysle § 205a O. s. p. účinného do 30.06.2016 platilo, že zákon pripúšťa skutočnosti alebo dôkazy v odvolacom konaní, v ktorom sa napáda rozhodnutie v sporovom prvostupňovom konaní, iba v obmedzenom rozsahu. Účastník zásadne nemôže uplatniť v odvolacom konaní tie dôkazy a skutočnosti, ktoré mohol uplatniť, ale neurobil tak v základnom konaní pred súdom prvého stupňa. Tieto skutočnosti nemôže vziať do úvahy ani odvolací súd. Dôkazy a skutočnosti, ktoré môžu byť odvolacími dôvodmi aj keď neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, sú charakteristické tým, že sa považujú za výnimočné a viažu sa na konkrétne vymedzené procesné situácie v konaní pred súdom prvej inštancie.

24. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP, keď v odvolacom konaní bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, preto žalovanému odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100 %). Nakoľko však žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli,

bolo by neúčelné, aby o výške náhrady trov konania rozhodoval súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP) a preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva (viď. uznesenie NS SR sp. zn. 6Cdo/176/2016 a sp. zn. 6 Cdo/5/2017).

25. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).