

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/125/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217011018
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217011018.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinená

W. K., nar. XX. F. XXXX, bytom N. časť O. K.
číslo XX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoju maloletú dcéru W. Z., narodenú XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/300/2016 zo 07.06.2017 s právoplatnosťou od 12.08.2017 bola obvinená zaviazaná prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima, ktorou je suma 27,13 eur mesačne a ktoré výživné mala platiť vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk otca dieťaťa J. Z., bytom N., E.B. Y. číslo XXXX/X, túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene bezdôvodne neplní od 01. júla 2016 až doposiaľ, hoci krátkodobo bola aj v evidencii úradu práce ako uchádzačka o zamestnanie od 26.05.2017 do 01.08. 2017, z nej bola vyradená pre nespokojnosť, počas celého ostatného obdobia sa uspokojila len s brigádami a prácami na dohodu, z príjmov ktorých nedokázala výživné platiť ani v rozsahu, v ktorom ho určil súd vo svojom rozhodnutí o výživnom, hoci mala vyvinúť aspoň minimálnu aktivitu k tomu, aby si prácu našla a zabezpečila si tak dostatočný príjem na to, aby výživné na svoje maloleté dieťa mohla platiť pravidelne, včas a najmenej vo výške súdneho rozhodnutia o výživnom, teda najmenej v sume 27,13 eur mesačne, toto neplatila, čím v období od 01. júla 2016 až doposiaľ, s výpočtom zaostalosti k 31.12.2017, zaostala na výživnom najmenej vo výške 488,34 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd obvinenej prikazuje, aby počas skúšobnej doby podmienene odsúdenia zaplatila k rukám J. Z., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom N. zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak

súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).