

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/49/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213148  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213148.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. G., narodená X.X.XXXX, t.č. dočasne umiestnená v Detskom domove v Prievidzi, Š.Závodníka 494/24, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: E. G., narodená X.X.XXXX, trvale bytom B. cesta XA/XX, H., občan SR, otec: neuvedený, o určenie splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenie výkonu rodičovských práv matky voči maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e , že maloletá L. G., narodená X.X.XXXX , zapísaná v knihe narodení Matričného úradu Žiar nad Hronom, vo zväzku 33, ročník 2015, na strane 110, pod poradovým číslom 335, dieťa matky E. G., nar. X.X.XXXX, otcovstvo neurčené, je o s v o j i t e ľ n á.

Súd p o z b a v u j e matku maloletého dieťaťa E. G., narodenú X.X.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej L. v celom rozsahu.

Súd ustanovuje maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Prievidza, ktorá bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa maloletému dieťaťu poskytuje, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom a rozhodnutie poručníka týkajúce sa podstatných vecí potrebné schválenie súdu. Poručník nie je povinný sa o maloleté dieťa osobne starať.

Poručník je povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a o maloletom dieťati vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza sa návrhom, doručeným súdu 25.10.2017 domáhal rozhodnutia súdu o vyslovení splnenia podmienok osvojiteľnosti maloletej L., ako i pozbavenia matky výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu s odôvodnením, že maloletá sa narodila matke ako slobodnej, otec nie je v rodnom liste uvedený. Matka zanedbávala starostlivosť , nezabezpečovala dieťaťu vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin. Z uvedeného dôvodu bola maloletá uznesením Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.2.2017 neodkladným opatrením dočasne umiestnená do detského domova, kde sa nachádza doposiaľ. Nad maloletou bolo uznesením z 26.4.2017 v konaní sp. zn. 9P/6/2017 nariadené výchovné opatrenie - pobyt v zariadení na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov najdlhšie nad dobu 6 mesiacov od umiestnenia. Od umiestnenia maloletej do zariadenia bola v rodine vykonávaná pravidelná terénna sociálna práca, matka bola opakovane nabádaná k nadviazaniu kontaktu s maloletou, napriek jej prísľubom sa nikdy nekontaktovala

s dcérou osobne ani telefonicky. Svoj nezáujem zdôvodňovala nedostatkom finančných prostriedkov. Z matkiných prejavov je zjavné, že maloletá L. je matke ľahostajná, matka nemá ani snahu zmeniť svoj postoj do budúcnosti. Informácie o maloletej matku nezaujímajú, je zjavné, že dieťa vytesnila zo svojej mysle a dávala pravidelne najavo, že akýkoľvek rozhovor o maloletej L. ju obťažuje. Keďže maloletá spĺňa podmienky osvojitelnosti podľa § 102 ods. 1 písm. d) zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. o rodine, vyslovením jej osvojitelnosti dostáva šancu vyrastať v rodinnom prostredí. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo osvojené a z uvedeného dôvodu úrad práce predmetný návrh na súd podal.

2. Matke maloletého dieťaťa bol návrh spolu s výzvou, aby sa k nemu vyjadrila doručený až prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície Prievidza dňa 28.11.2017, k návrhu sa nevyjadrila.

3. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania, navrhnutý poručník Mesto Prievidza súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, listinnými dôkazmi, tvoriacimi obsah súdneho spisu sp. zn. 18P/49/2017 a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 9P/6/2017.

4. Súd zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/6/2017 súd zistil, že uznesením č.k. 9P/6/2017 - 26 zo dňa 26.4.2017 bola maloletá L. výchovným opatrením odňatá zo starostlivosti matky a dočasne umiestnená v detskom domove najdlhšie na dobu 6 mesiacov od umiestnenia. Z obsahu odôvodnenia uznesenia bolo zistené, že matka nezabezpečovala riadnu starostlivosť maloletej, nestarala sa o ňu. Matka nebola schopná zabezpečiť maloletej primerané rodinné prostredie ani potrebnú starostlivosť o dieťa.

Z rodného listu maloletého dieťaťa bolo zistené, že dňa 9.8.2015 sa narodila L. G., meno otca neuvedené, meno matky: E. G., narodená X.X.XXXX.

Zo správy Detského domova, Ul. Š. Závodníka 494/24, Prievidza zo dňa 10.11.2017 mal súd zistené, že maloletá L. je živé, veselé, ale citlivé dieťa. Má osvojené hygienické návyky a s tým spojený pravidelný režim. Odo dňa jej umiestnenia v zariadení matka žiadnym spôsobom o dieťa neprejavila záujem.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 20.11.2017 mal súd zistené, že matka maloletej bola opakovane úradom práce nabádaná k návšteve svojej maloletej dcéry, prípadne udržiavanie telefonického kontaktu s maloletou. Matka spontánne v rozhovoroch neprejavuje o dieťa záujem, je zjavné, že dieťa je matke ľahostajné a že matka nemá záujem o nadviazanie kontaktu s maloletou L..

Zo stanoviska Mesta Prievidza z 15.12.2017 bolo zistené, že mesto súhlasí s ustanovením za poručníka maloletému dieťaťu podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine.

5. Súd podaný návrh posúdil podľa týchto ustanovení:

-Podľa § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) účastníkmi konania o osvojitelnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

-Podľa § 102 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej „Zákona o rodine“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

-Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

-Podľa § 38 ods. 1 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností. (2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa. (3) V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje. (4) Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

-Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

-Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

-Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

-Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

-Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

-Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

-Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

-Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

-Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

6. Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle cit. zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že v danej veci sú v celom rozsahu splnené podmienky pre vyhovie podanému návrhu. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka dieťaťa E. G. po narodení dieťaťa nezabezpečovala maloletému dieťaťu riadnu osobnú starostlivosť, v lehote poskytnutej súdom rodinné ani sociálne pomery neupravila, po umiestnení dieťaťa do detského domova o dieťa neprejavila žiadny záujem, nezaujímala

sa o dieťaťa, bolo jej ľahostajné. V danom prípade sú teda splnené podmienky stanovené v § 102 ods. 1 Zákona o rodine, preto súd podanému návrhu vyhovel a určil, že maloletá L. je osvojiteľná, pričom zároveň pozbavil matku dieťaťa v celom rozsahu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, keďže sa o maloletú nestará, neprejavuje o dcéru žiadny záujem, nekontaktuje dieťa a teda závažným spôsobom zanedbáva svoje rodičovské povinnosti. V súvislosti s vyslovením osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, súd zároveň na návrh pozbavil matku dieťaťa, ako jediného zákonného zástupcu, keďže otcovstvo nie je doposiaľ určené, jej rodičovských práv a povinností, lebo vykonaným dokazovaním bolo zároveň preukázané, že matka závažným spôsobom výkon svojich rodičovských práv a povinností, napriek upozorneniam, zanedbáva. Keďže súd pozbavil matku ako jediného zákonného zástupcu výkonu jej rodičovských práv a povinností, súčasne ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Mesto Prievidza, v obvode ktorého je maloleté dieťa prihlásené k trvalému pobytu, a ktoré s výkonom uvedenej funkcie súhlasilo, keďže nebola zistená žiadna fyzická osoba, ktorú by bolo možné ustanoviť za poručníka maloletému dieťaťu. Ustanovený poručník bude dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje, bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok. V súvislosti so správou majetku dieťaťa a zabezpečovaním výchovy, je poručník povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu svojej funkcie poručníka o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a to vždy k 30.06. a k 31.12. príslušného kalendárneho roka.

7. Podľa § 52 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“) žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.