

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 11Co/138/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617200917
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Čabaiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7617200917.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Čabaiovej a sudcov JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Martina Kolesára v spore žalobcu I. H., T. X.X.XXXX, H. G., U. XXX/XXX, U.Č.. Ú. C. D. D. Z. U., Y., Q. XX, proti žalovanému I. M. Č., B. Y. C. G. T. D., K. XX, B. T. C., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 2C/4/2017-9 z 13.2.2017 Okresného súdu Spišská Nová Ves

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) uznesením podanie žalobcu odmietol.

2. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobca podal na Okresný súd Spišská Nová Ves nejasné podanie označené vo veci „Občiansko súdny spor“, ktoré nespĺňa zákonom požadované náležitosti podania vo veci samej (návrhu na začatie konania), neobsahuje riadne označenia strán sporu podľa ust. § 127, § 132 až § 136 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto súd uznesením 2C/4/2017-4 z 31.1.2017 vyzval žalobcu na odstránenie väd podania s poučením o tom, akým spôsobom treba vykonať opravu (uviesť meno, priezvisko, dátum narodenia, štátne občianstvo a bydlisko žalobcu i žalovaného, pravdivo opísať skutkový stav a označenie dôkazov, ktorých sa dovoľáva a uviesť petit rozsudku, t.j. návrh na rozhodnutie súdu) a zároveň o tom, že ak žalobca vady podania napriek výzve v určenej lehote 10 dní neodstráni, súd podanie odmietne. Vzhľadom na to, že žalobca v určenej lehote vady podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať, neodstránil ani v doplňujúcom podaní doručenom súdu 10.2.2017 (č.l. 7), súd vychádzajúc z ust. § 129 CSP podanie žalobcu odmietol.

3. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že opätovne uvádza dôvody a dôkazy, ktoré žiada preskúmať a žiada o prešetrenie postupu polície Mgr. M.J., B. a jeho kolegov, nakoľko sa domnieva, že ich postupom došlo k viacerým porušeniam jeho práv pri vyšetrowaní v r. 2015, mal za to, že sa dopustili podľa § 190 ods. 1 hrubého nátlaku a taktiež porušenia podľa § 191 ods. 1 a ods. 2 písm. c), lebo policajt bol známy poškodeného vo veci, v ktorej bol žalobca vyšetrowaný a ten sa obrátil naňho s pomocou a jeho družka pod touto hrozbou nátlaku s nimi nakoniec išla... Uviedol ďalej, že podľa čl. 46 ods. 3, žiada odškodné od Mgr. M. Q. vo výške 5.000,- € a jeho verejné ospravedlnenie a aby sa ospravedlnil aj príslušníkom jeho rodiny, ako aj jeho družke, žiadal vypočuť svedkov H. Q., U. H. a D. H., bývajúcich v G. a zároveň žiadal prešetriť podľa § 326 ods. 1 písm. a) zneužitie právomoci verejného činiteľa.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP účinného od 1.7.2016) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

5. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

6. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Z cit. zákonných ustanovení vyplýva pre súd ex offa (z úradnej moci) povinnosť vyzvať žalobcu k odstráneniu väd jeho podania v prípade, ak z podania nie je zrejmé, čoho sa týka, čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné. Uznesenie, ktorým súd vyzve žalobcu na odstránenie väd podania vo veci samej, musí obsahovať predovšetkým údaje o tom, v čom je podanie neúplné, či nezrozumiteľné alebo neurčité, či a akým nedostatkom trpí, konkrétne poučenie o tom, ako je potrebné opravu alebo doplnenie urobiť, určenie lehoty na odstránenie väd podania, a napokon poučenie o tom, že podanie bude odmietnuté, ak nebude včas opravené alebo doplnené.

8. Uznesením 2C/4/2017-4 z 31.1.2017 bol žalobca vyzvaný doplniť nejasné podanie zo dňa 9.1.2017 v lehote do 10 dní, pod následkom odmietnutia podania s tým, že bol riadne (a konkrétne) poučený o tom, akým spôsobom má opravu (doplnenie) náležitostí podania v určenej lehote vykonať. Pretože žalobca napriek výzve a poučeniu súdu vytykané nedostatky podania neodstránil ani doplňujúcim podaním doručeným súdu 10.2.2017, ktoré je neurčité, neúplné a nezrozumiteľné, a jeho nedostatky aj podľa názoru odvolacieho súdu sú takými podstatnými vadami, ktoré neumožňujú súdu v konaní pokračovať a vo veci konať a rozhodnúť, správne súd podanie žalobcu odmietol.

9. Žalobca neúplné podanie nedoplnil a vytykané nedostatky podania neodstránil ani v odvolaní podanom proti uzneseniu, preto odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 a nasl. CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v § 429 ods. 2 CSP.