

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 20CoP/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210105
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Wallnerová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:6417210105.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a členov senátu JUDr. Michaely Královej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: Q. U., narodenú dňa XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletá“), zastúpenú kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom: Vazovova č. 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov, matky: F. M. U., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom: Q. Ú. Č.. XXX, XXX XX B., zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Ľuboš Jurčo, advokát, so sídlom: Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, a otca: F. U., narodený dňa XX.XX.XXXX, bytom: Q. A. Č.. XXX, XXX XX Q. A., zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, o návrhu otca na zníženie výživného na maloletú, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I, zo dňa 07.07.2020, č.k. 3P/20/2019-261, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č.k. 3P/20/2019-261 zo dňa 07.07.2020, p o t v r d z u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I, rozsudkom zo dňa 07.07.2020, č.k. 3P/20/2019-261, zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal zníženia výživného na maloletú. Súd prvej inštancie uviedol, že v návrhu a počas konania otec maloletej uvádzal, že z manželstva rodičov sa dňa 29.09.2005 narodila maloletá ako druhorodená dcéra. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/90/2014-71 zo dňa 13.10.2014 sa rodičia rozviedli, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej bola určená povinnosť platiť mesačne na maloletú výživné vo výške 150,- eur. Na základe návrhu matky maloletej zo dňa 22.06.2016 o zvýšenie výživného na maloletú Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 2P 16/2016-98 zo dňa 13.12.2016, rozhodol o zvýšení výživného na maloletú zo sumy 150,- eur na sumu 230,- eur. Otec sa proti rozhodnutiu súdu neodvolal. Otec maloletej uviedol, že v medziobdobí došlo k zásadným zmenám v jeho finančných a osobných pomeroch a to z dôvodu trvalých zdravotných problémov, kvôli ktorým si nemôže nájsť vhodnú prácu. Otec uvádzal, že zhoršenie jeho zdravotného stavu spočíva v tom, že sa mu upchávajú cievy, má trombózu na nohách. Navštevuje každý polrok odborného lekára, berie každý deň lieky. Jeho zdravotný stav je trvalý, môže sa časom i zhoršovať. Vzhľadom na jeho trvalý a možno sa i zhoršujúci zdravotný problém, nemôže vykonávať na základe odporúčania lekára akúkoľvek prácu. Musí si nájsť prácu, ktorá by spôsobom jej vykonávania vyhovovala jeho zdravotnému stavu, nezhoršovala by ho. Otec uvádzal, že z odporúčania lekára by mal vykonávať prácu, kde by mal možnosť striedavo sedieť, stáť, prechádzať sa, aby sa tak výrazne nezaťažovali jeho nohy. Prácu si priebežne hľadá, avšak v lokalite kde žije, je nájdenie pre neho vhodnej práce veľmi problematické. Je tak nezamestnaný a je v hmotnej núdzi. Niekedy si privyrobí neoficiálne brigádnicke, avšak je to neoficiálny príjem. Otec počas celého konania uvádzal, že sa chystá požiadať Sociálnu

poistovňu o invalidný dôchodok, čo i len čiastočný. Matka má podľa otca oveľa vyšší príjem ako on, tento jej príjem je postačujúci na pokrytie nákladov na výchovu a starostlivosť o maloletú. Otec nikde nepracuje od augusta 2016. Otec poberá na základe rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 25.10.2016 dávku v hmotnej núdzi vo výške 61,60 eur a to od 01.10.2016, čo predstavuje jeho jediný oficiálny príjem. Po smrti jeho matky dňa 25.11.2018 poberá i príspevok na bývanie vo výške 55,- eur, poberá ho od decembra 2018. Otec uviedol, že výživné neplatí riadne a včas, pretože nemá z čoho. Výživné zaplatí iba občas, ak má niečo navyše z brigádnickej práce. Jeho základné životné náklady prevyšujú tento príjem. Otec má učňovské vzdelanie bez maturity v odbore strojník. Je manuálne zručný, hľadá si takúto prácu. Cez príslušný úrad práce si urobil vodičské oprávnenie na nákladné autá C, má zväračský kurz, kurz na hliník, oblúk CO2. Mesačne platí za mobil paušál vo výške 45,- eur, mesačnú splátku za auto vo výške 87,- eur, pričom už tieto náklady prevyšujú jeho príjmy. Má náklady na stravovanie, ošatenie, lieky, zdravotné pomôcky, cestovanie (neuviedol konkrétne aké a v akej výške). Otec od rozvodu býval a i v súčasnej dobe býva v rodinnom dome súpisné číslo XXX v obci Q. A.. Na základe dedičského uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1D/97/2018, Dnot 7/2020 zo dňa 19.03.2019 po smrti jeho matky sa stal podielovým spoluvlastníkom tohto rodinného domu spolu s bratom. V rodinnom dome býva i jeho otec, ktorý má v dome na základe dedičskej dohody právo doživotného užívania. Nepripieva na chod domácnosti a údržbu domu, pretože na to nemá finančné prostriedky.

2. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že matka v zastúpení jej právnym zástupcom v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 21.06.2019 a počas konania uvádzala, že otec maloletej tento návrh na zníženie výživného podal iba desať mesiacov po rozhodnutí súdu, ktorým súd zvýšil otcovi výživné zo sumy 150,- eur na 230,- eur mesačne, a proti ktorému otec nepodal odvolanie. Otec v návrhu neuviedol žiadne nové skutočnosti, nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali zmenu na strane pomerov otca, od ostatného rozhodnutia súdu o určení výživného. Matka uviedla, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom v decembri 2016 maloletá prešla z prvého stupňa základnej školy na druhý stupeň základnej školy v čase podania vyjadrenia v júni 2019 navštevovala 7. ročník základnej školy. Prechodom na druhý stupeň základnej školy a vekom sa zvýšili i náklady na jej výchovu a starostlivosť. Pomery na strane matky od posledného konania sa zmenili v tom, že matka od 01.08.2017 si založila živnosť pod podnikateľským menom M. U. - D., Q. A.Č. Č.. XX, XXX XX Q. A., s predmetom podnikania - vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, vydavateľská činnosť, polygrafická výroba a knihárske práce. Matka od 02.03.2019 si založila obchodnú spoločnosť Inšpirácia s. r. o., Ľ. Č.. X, XXX XX B., v ktorej je spoločníčkou a konateľkou spolu so svojou staršou dcérou Q. U.. Ako konateľka spoločnosti nemá so spoločnosťou uzatvorený pracovný pomer a za túto činnosť tak nepoberá žiadne finančné prostriedky. Matka spolu s maloletou stále býva v podnájme. Kvôli podnikateľskej činnosti matky sa presťahovali s maloletou do podnájmu do väčšieho 3-izbového bytu, pričom časť priestorov bytu využíva ako kanceláriu, preto je cena prenájmu vyššia. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od januára 2019 do januára 2020, prenájom za mesiac je 1.400,- eur. Náklady na maloletú sú - obedy v škole vo výške 30,- eur mesačne, rodičovský príspevok škole vo výške 70,- eur ročne, školské pomôcky vo výške 300,- eur ročne, výtvarný krúžok vo výške 18,90 eur mesačne, volejbalový krúžok vo výške 15,- eur mesačne, tanečný krúžok vo výške 30,- eur mesačne, andalúzsky tanec vo výške 30,- eur mesačne, strava vo výške 150,- eur mesačne, oblečenie 115,- eur mesačne, obuv 300,- eur ročne, iné výdavky, čelustný ortopéd 458,- eur ročne, bežné lieky, poplatky u lekára vo výške 10,- eur mesačne, vreckové 15,- eur mesačne, drogeria vo výške 40,- eur mesačne, kultúrne podujatia vo výške 10,- eur mesačne, výtvarný materiál na výtvarný krúžok vo výške 30,- eur mesačne. Matka zabezpečuje maloletej i spoločné letné a zimné dovolenky, rôzne sezónne kurzy (lyžiarsky, jazykový), platí jej všetky tanečné a športové sústredenia, reprezentácie v tanci a to vrátane dopravy, reprezentačné ošatenie, ubytovanie a stravu. Platí jej i mobilný telefón. Otec na maloletú neplatí výživné riadne a včas. Za rok 2018 otec dlhuje na výživnom sumu 2.445,- eur, pričom bol povinný zaplatiť sumu 2.760,- eur. Za rok 2018 otec zaplatil na maloletú výživné spolu, na jej účet v banke, vo výške 315,- eur. Za rok 2017 bol povinný otec zaplatiť na maloletú výživné spolu vo výške 2.760,- eur, zaplatil reálne výživné spolu vo výške 1.200,- eur, takže za tento rok dlhuje na výživnom sumu 1.560,- eur. K júnu 2019 je otec na výživnom dlžný sumu 1.190,- eur, reálne zaplatil na výživnom sumu 190,- eur. Matka uviedla, že i napriek tomu, že otec neplatí výživné vo veľkom rozsahu, nepodala na neho trestné oznámenie, ani dlžné výživné od neho nevymáhala, ani nevymáha. Nateraz sa jej darí pokryť všetky náklady na výchovu a starostlivosť o maloletú z jej podnikateľských príjmov a nechce prípadným vymáhaním výživného od otca narušiť inak dobrý vzťah medzi maloletou a otcom. I napriek tomu, že sa skôr zmenili pomery na strane maloletej tým,

že sa zvýšili náklady na jej výchovu a starostlivosť, nežiadala zvýšiť výživné na maloletú. Matka pomery otca nepozná. Spolu absolútne nekomunikujú. Mala informácie, že otec niekedy cestuje i na zahraničnú dovolenku, dokonca maloletej ponúkol dovolenku v Chorvátsku. Mala za to, že keďže otec nepreukázal počas celého konania žiadne zmeny pomerov na jeho strane, naopak otec uvádzal rovnaké skutočnosti, ako v konaní na súde v roku 2016 o jej návrhu na zvýšenie výživného, je jeho návrh nedôvodný a žiadala ho zamietnuť.

3. Súd prvej inštancie poukázal v odôvodnení aj na vyjadrenie kolíznej opatrovníčky, ktorá nesúhlasila so znížením výživného, keďže otec nepreukázal, že jeho zdravotný stav je skutočne taký vážny, že by si nemohol nájsť pre neho vhodnú prácu. Náklady vyčíslené a preukázané matkou na výchovu a starostlivosť o maloletú považovala za primerané.

4. Súd prvej inštancie poukázal na to, že počas konania vyslovil i predbežný právny názor v danej veci, s tým, že otca maloletej s poukazom na nepreukázanie zmeny pomerov na jeho strane usmernil vyžiadanim si listinných dôkazov, aby dôkazmi preukázal ním uvádzané výrazné zhoršenie jeho zdravotného stavu a tak nemožnosť si nájsť pre neho vhodnú prácu (napr. i požiadanim o invalidný dôchodok, čo i len čiastočný). Podľa názoru súdu prvej inštancie mal otec tak dostatok priestoru a usmernenie súdu, aby odstránil matkou vznesené pochybnosti o jeho zdravotnom stave a nemožnosti si tak nájsť prácu.

5. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania ustálil tento skutočný stav veci. Maloletá sa narodila dňa XX.XX.XXXX z manželského vzťahu rodičov. V čase rozhodovania súdu má viac ako XX rokov (XX rokov bude mať XX.XX.XXXX). Matka a maloletá majú od roku 2012 faktické bydlisko v Bratislave. Manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9C/164/2007-15 zo dňa 31.07.2007, právoplatným dňa 31.07.2007. Týmto rozhodnutím súdu bola maloletá na čas po rozvedení zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na maloletú 32,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 1P/90/2014-71 zo dňa 13.10.2014 bola v konaní o zvýšení výživného na návrh matky schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol otec povinný platiť zvýšené výživné v sume 150,- eur mesačne. Maloletá od školského roku 2019/2020 navštevuje druhý stupeň Základnej školy Mudroňova, Mudroňova ul. 83, Bratislava. S otcom sa maloletá stretáva nepravidelne. Stretávanie s otcom si maloletá dohaduje sama, pretože rodičia spolu nekomunikujú vôbec. Otec je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte. Matka maloletej kontaktovaniu sa maloletej s otcom nebráni, naopak podporuje ju v tom, pretože má za to, že maloletá otca potrebuje. Rodičia uviedli, že maloletá má záujem o stretávanie sa s otcom, vzťah maloletej s otcom je dobrý. Matka i z tohto dôvodu nerieši neplatenie výživného otcom exekúciou alebo podaním trestného oznámenia, nechce týmito prípadnými právnymi krokmi narušiť ich dobrý vzťah (v minulosti sa stávalo, že ak niečo s otcom maloletej riešila právne, otec sa prestal s maloletou kontaktovať). Náklady na výchovu a starostlivosť o maloletú, ktoré počas konania uvádzala a preukazovala matka, sa súdu prvej inštancie javia ako primerané veku a schopnostiam maloletej (tanečný a športový talent maloletej). Tieto náklady nerozporovala kolízna opatrovníčka maloletej, považovala ich za primerané. Keďže otec maloletej platí výživné iba v úplne minimálnom rozsahu, všetky náklady na maloletú hradí matka. Maloletá je zdravá, zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť matka neuvádzala. Matka uvádzala a preukazovala iba bežné výdavky na zdravotnú starostlivosť - čelustný ortopéd vo výške 458,- eur ročne, bežné lieky a poplatky u lekára spolu vo výške 10,- eur mesačne. Školské náklady na maloletú predstavujú: obed v škole vo výške 30,- eur mesačne, rodičovský príspevok škole vo výške 70,- eur ročne, školské pomôcky vo výške 300,- eur ročne. Náklady na krúžky maloletej predstavujú - výtvarný krúžok vo výške 18,90 eur mesačne, výtvarný materiál na výtvarný krúžok vo výške 30,- eur, volejbalový krúžok vo výške 15,- eur mesačne, tanečný krúžok vo výške 30,- eur mesačne, andalúzsky tanec vo výške 30,- eur mesačne. Bežné náklady na maloletú predstavujú: domáca strava vo výške 150,- eur mesačne, oblečenie vo výške 115,- eur mesačne, obuv vo výške 300,- eur ročne, vreckové vo výške 15,- eur mesačne, drogeria vo výške 40,- eur mesačne, kultúrne podujatia vo výške 10,- eur mesačne. Matka zabezpečuje maloletej i spoločné letné a zimné dovolenky, rôzne sezónne kurzy (lyžiarsky, jazykový). Matka platí maloletej i všetky výdavky, ktoré sú spojené s tanečnými a športovými sústredeniami. Matka platí maloletej i všetky výdavky, ktoré sú spojené s reprezentáciou v tanci - doprava, reprezentačné ošatenie, ubytovanie, strava. Platí jej mobilný telefón. Matka maloletej žije od augusta 2012 v Bratislave, kde sa presťahovala zo Starej Kremničky kvôli práci, aby vedela zabezpečiť starostlivosť o svoje deti. V Bratislave býva matka s maloletou a staršou dcérou, už plnoletou Q. U., Bývajú vždy v podnájme. Matka bola od 17.02.2017 do 01.08.2017 evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a

rodiny Banská Bystrica. V uvedenom čase poberala dávky v nezamestnanosti. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola vyradená z dôvodu, že od 01.08.2017 začala prevádzkovať a vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť. Matka od 01.08.2017 vykonáva živnosť pod podnikateľským menom M. U. - D., Q. A.A. Č.. XX, XXX XX Q. A., s predmetom podnikania - vykonávanie mimoškolskej vzdelávacej činnosti, prevádzkovanie športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu, vydavateľská činnosť, polygrafická výroba a knihárske práce. Matka od 02.03.2019 si založila obchodnú spoločnosť Inšpirácia s. r. o., L. Č.. X, XXX XX B., v ktorej je spoločníčkou a konateľkou spolu so svojou staršou dcérou Q. U.. Ako konateľka spoločnosti nemá so spoločnosťou uzatvorený pracovný pomer a za túto činnosť tak nepoberá žiadne finančné prostriedky. Matka uvádzala, že zo svojej podnikateľskej činnosti dokáže zabezpečiť výchovu a starostlivosť o maloletú. Otec od odsťahovania sa matky s deťmi do Bratislavy, býval v rodinnom dome súpisné číslo XXX v obci Q. A.. Tento rodinný dom bol do smrti matky otca dňa 25.11.2018 v bezpodielovom spoluvlastníctve jeho rodičov. Otec v tomto dome býval, neprispieval na chod domácnosti, pretože ako uvádzal nemá z čoho. Na základe dedičského uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1D/97/2018, Dnot 7/2020 zo dňa 19.03.2019, po smrti jeho matky K. U. dňa XX.XX.XXXX, sa stal v podielovom spoluvlastníkom tohto rodinného domu spolu s bratom B. U.. V rodinnom dome býva i jeho otec Š. U., ktorý má v dome na základe dedičskej dohody právo doživotného užívania. Ani v súčasnej dobe neprispieva na chod domácnosti a údržbu domu, pretože na to nemá finančné prostriedky. Chod domácnosti zabezpečovali jeho rodičia, po smrti jeho matky, otec, ktorý je na starobnom dôchodku. Otec maloletej je od 24.08.2016 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica. Povinnosti uchádzača o zamestnanie si plní, pri hľadaní práce s úradom spolupracuje. Otec pobera dávkou v hmotnej núdzi od 01.10.2016 vo výške 61,60 eur mesačne. Od 01.03.2019 do 31.12.2019 poberal príspevok na bývanie vo výške 55,80 eur mesačne, a od 01.01.2020 vo výške 57,20 eur mesačne. Otec nepoberal a nepoberá štátne sociálne dávky. Nepoberal a nepoberá náhradné výživné. Otec žiadny iný oficiálny príjem nemá. Otec počas konania uviedol, že má aj nepravidelne neoficiálny brigádnický príjem, ktorý však nemohol preukázať, pretože ak ide na brigádu, tak sa neuzatvárajú s ním žiadne zmluvy, iba po vykonaní práce dostane na ruku peniaze. Keďže má zdravotné problémy a v lokalite, kde žije je práce málo, ťažko si hľadá už i tento občasný príjem. Z výpisu zo živnostenského registra súd prvej inštancie zistil, že otec má živnostenské oprávnenie pozastavené od 23.08.2019 do 23.08.2022. Otec uvádzal, že si živnosť dal pozastaviť zo zdravotných dôvodov, keďže už nemôže prácu vykonávať tak, ako ju vykonával pôvodne. Otec má učňovské vzdelanie bez maturity v odbore strojník. Je manuálne zručný, preto si hľadá manuálnu prácu. Cez príslušný úrad práce si urobil vodičské oprávnenie na nákladné autá C, má zväračský kurz, kurz na hliník, oblúk CO2. Otec s úradom práce spolupracuje. Otcove mesačné náklady predstavujú - paušál za mobil vo výške 45,- eur, mesačná splátka za auto vo výške 87,- eur, keďže vlastní vozidlo G. Q., rok výroby XXXX. Otec uvádzal, že bežné mesačné náklady - strava, ošatenie, drogéria, má veľmi nízke, keďže nemá peniaze. Z lekárskej správy MUDr. Kataríny Kmeťkovej, primárky oddelenia angeológie, Stredoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb, a. s. Cesta k nemocnici č. 1, 974 01 Banská Bystrica zo dňa 03.03.2020 vyplýva, že otec maloletej má K. - Q.. X.. D. K., je u neho indikovaná dlhodobá T. liečba, je mu odporúčané vyhýbať sa dlhému státiu a sedeniu bez možnosti prestávky na mobilizáciu lýtkového svalu, toto je potrebné zohľadniť aj pri zamestnaní pre riziko rozvoja závažnejších štádií sekundárnej chronickej žilovej nedostatočnosti, riziko urýchlenia vzniku B. vredu. Z tejto lekárskej správy vyplýva, že otec trpí tzv. G. (O. Ž. K.). Nejde o jednoduchú diagnózu, pacient musí byť trvalo liečený X. liečbou. Ide o diagnózu, pri ktorej je potrebné, aby pacient zmenil životný štýl a prispôsobil tejto diagnóze i prácu.

6. Súd prvej inštancie uviedol, že sa v prvom rade musel vysporiadať s otázkou, či v prejednávanej veci nastala oproti stavu v čase vydania ostatného rozhodnutia zmena pomerov na strane otca, ako povinného rodiča, ktorý sa s poukazom na zmenu pomerov na jeho strane domáhal zníženia výživného na maloletú. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k ostatnej úprave výživného došlo na základe návrhu matky maloletej zo dňa 22.06.2016 o zvýšenie výživného rozsudkom Okresného súdu Bratislava I č.k. 2P/16/2016-98 zo dňa 13.12.2016, ktorý rozhodol, o zvýšení výživného na maloletú zo sumy 150,- eur na sumu 230,- eur. Otec maloletej proti tomuto rozhodnutiu súdu odvolanie nepodal, teda súhlasil s výškou výživného arbitrárne určenou súdom. Otec predmetný návrh na zníženie výživného podal na Okresný súd Žiar nad Hronom asi desať mesiacov po právoplatnosti ostatného rozhodnutia súdu o určení výživného. Podľa názoru súdu prvej inštancie, krátky čas od ostatnej úpravy výživného nie je vo veci rozhodujúci. Rozhodujúce je, či skutočne, čo aj za ten krátky čas, došlo k zmene pomerov na strane otca tým, že sa mu tak zhoršil zdravotný stav, že má zníženú alebo nulovú možnosť si nájsť novú prácu a získať tak príjem na platenie výživného, keďže iný zdroj príjmu ako prácu, zamestnanie, otec nemá.

Otec zmenu pomerov na jeho strane vidí v tom, že sa mu zhoršil jeho zdravotný stav, kvôli ktorému si nemôže nájsť pre neho vhodnú prácu a nemá tak finančný príjem na zaplataenie výživného vo výške 230,- eur. Súd prvej inštancie vyhodnotil dôkazy vykonané v tomto konaní, súčasne vyhodnotil listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise tunajšieho súdu č.k. 2P/16/2016 v konaní v ktorom súd naposledy rozhodoval o určení výšky výživného. Po ich vyhodnotení súd prvej inštancie ustálil, že otec nepreukázal, a ani súd prvej inštancie to sám nezistil, že by od ostatnej úpravy výživného došlo na strane otca k tak zásadnej zmene pomerov - k zásadnej zmene zdravotného stavu, ktorá by mohla mať za následok úvahu súdu znížiť výživné na maloletú a následne by súd už iba v zmysle zákonných kritérií hľadal primeranú výšku výživného, ktorá by nebola na úkor maloletej, ale súčasne by zohľadňovala zdravotný hendikep otca pri hľadaní práce. Otec počas ostatného súdneho konania i počas predmetného konania argumentoval rovnakými skutočnosťami, týkajúcimi sa jeho zdravotného stavu a nemožnosti si tak nájsť pre neho vhodnú prácu. Otec v oboch konaniach tvrdil a po usmernení súdom v predmetnom konaní i preukazoval skutočnosť týkajúcu sa jeho zdravotného stavu, ktorá jeho pracovné schopnosti a možnosť uplatnenia na trhu práce výrazne znižuje. V súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod č.k. 2P/16/2016 išlo najmä o lekársku správu z 09.11.2016, pričom otec sa vzdal živnostenského podnikania už koncom augusta 2016 a to bez preukázania stratovosti podnikania zo zdravotných dôvodov otca. V predmetnom súdnom konaní otec predložil súdu počas konania novú lekársku správu, ktorou preukazoval svoj zdravotný stav, s poukazom na ktorý si nemôže nájsť vhodnú prácu. Súd prvej inštancie poukázal na to, že otec počas konania nepredložil súdu žiadny doklad, ktorým by preukazoval, že napríklad podal žiadosť na Sociálnu poisťovňu o priznanie invalidného dôchodku, čo aj len čiastočného, a to i napriek tomu, že mal dostatok času počas celého konania takúto žiadosť podať, o to viac, že v rámci predbežného právneho posúdenia veci, súd vyslovil na jednom pojednávaní právny názor, že otec nateraz zmenu pomerov na jeho strane nepreukázal a ako jeden z dôvod súd uviedol i skutočnosť, že otec súdu nepreukázal, že jeho zdravotný stav je tak závažný, že si podal na Sociálnu poisťovňu žiadosť o priznanie invalidného dôchodku a v prípade jej vyhovenia by mal otec maloletej relevantný dôkaz a i pravidelný príjem. Súd prvej inštancie uviedol, že nespochybňuje, že diagnóza otca nie je ľahkou diagnózou, ktorej následkom môže byť aj potreba zmeny práce. Súd prvej inštancie ani nespochybňuje, že nájsť si vhodnejšiu prácu vzhľadom na túto diagnózu môže byť v danej lokalite i náročnejšie. Súdu prvej inštancie sa však javí, že prístup otca k hľadaniu práce, prípadne k vykonávaniu živnosti podľa vlastného uváženia (pri vykonávaní živnosti by si otec sám mohol určovať, ktoré práce bude vykonávať, ktoré nie, a sám by si určoval spôsob ich vykonávania, napr. striedanie státi, sedenia, pohybu), alebo k požiadaniu o invalidný dôchodok, je pomerne pasívny. Ak by otec dostatočne preukázal súdu, že vyvinul všetko úsilie, aby si svoju finančnú situáciu riešil, alebo že vyvinul všetko úsilie, aby získal invaliditu, ak je jeho zdravotný stav skutočne tak vážny, že ho obmedzuje v pracovných aktivitách, súd by mohol ustáliť dôvodnosť jeho návrhu na zníženie výživného.

7. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal otec odvolanie. Uviedol, že predpokladom pre zmenu výšky výživného je zásadná zmena pomerov s trvalejším rázom na strane maloletej alebo na strane rodiča (v tomto prípade otca). Otec v rámci prebiehajúceho konania riadne preukázal, že zo zdravotných dôvodov bol nútený si pozastaviť živnostenské oprávnenie, čo preukázal lekárskou správou MUDr. Kmeťkovej. Otec riadne preukázal výšku svojho príjmu 120,- eur mesačne, čo súd ani matka nerozparovali. Otec rovnako navrhol pripojenie trestného spisu vedeného Okresným súdom Žiar nad Hronom, pod sp.zn. 2T/79/2017, ktorý obsahuje všetky podklady preukazujúce tvrdenia otca. Rovnako otec požiadaval o priznanie invalidného dôchodku. O uvedenej žiadosti však nebolo rozhodnuté počas konania na súde prvej inštancie ale až dňa 23.11.2020, a otcovi bola priznaná dávka vo výške 175,50 eur. V čase písomného vyhotovenia rozsudku, tak súd prvej inštancie mal a mohol vedieť o priznaní nároku na invalidný dôchodok avšak napriek všetkému vyššie uvedenému súd na uvedené neprihliadol a to ani z časti. Otec opakovane uvádzal a preukazoval, že vzhľadom na vek maloletej, jej potreby a záujmy, nie je schopný prispievať na výživné maloletej v aktuálne stanovenej výške. V súlade s vyššie uvedeným otec poukázal na dve konania pre Najvyšším súdom SR, v ktorých súd priznal výživné na maloletú vo výške 100,- eur a 120,- eur mesačne a to pre otca bez akýchkoľvek zdravotných problémov alebo obmedzení v možnosti získania príjmu - 8Cdo/72/2020, 1Cdo/165/2017. Ponechanie výživného na úrovni 230,- eur je teda absolútne neprimerané a vzhľadom na skutočnosť, že otec nemá možnosť zabezpečenia potrebného príjmu na úhradu takéhoto výživného, je uvedené zároveň šikanóznym rozhodnutím smerujúcim k zbytočnému exekučnému konaniu, v rámci ktorého nebude vymožená vyššia suma ako je výživné navrhované zo strany otca. Otec namieta, že súd prvej inštancie nevykonal navrhované dôkazy potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností (napr. pripojenie trestného spisu) a to aj napriek tomu, že v konaní o výživnom je aj povinnosťou súdu z vlastnej iniciatívy riadne a úplne

zistiť skutkový stav. Rovnako súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam (zásadná zmena pomerov otca pri možnostiach nadobúdania príjmu) a celé rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (súd neakceptoval vážny zdravotný stav otca ako zásadnú zmenu pomerov) Otec poukazuje na to, že je ku dňu podania odvolania dostupný dodatočný prostriedok procesného útoku a to rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku otca.

8. Matka k odvolaniu otca uviedla, že maloletá v čase posledného rozhodovania súdu bola vo veku 11 rokov prešla obdobím prechodu z prvého stupňa na druhý stupeň základnej školy a v súčasnosti navštevuje 9. ročník základnej školy v Bratislave. Nachádza sa vo veku prípravy na budúce povolanie a výberu strednej školy. Maloletá vyspela fyzicky aj psychicky, dovŕšila XX rok, čím sa primerane veku zvýšili jej nároky na zabezpečovanie jej aktuálnych odôvodnených potrieb, ako aj potrieb v širšom rozsahu prospievajúcich k zdravému vývoju jej osobnosti, tieto potreby maloletej v plnom rozsahu znáša matka. Otec si dlhodobo neplní svoju vyživovaciu povinnosť, takže všetky náklady znáša matka. Matka uvádza, že konanie prebiehalo od 17.10.2017 do 07.07.2020, počas doby ktorej mal navrhovateľ dostatok času na preukázanie svojich tvrdení, (zdravotný stav, nárok na invalidný dôchodok, snaha o získanie zamestnania). Otec takúto zmenu pomerov nepreukázal, práve naopak došlo k zmene pomerov dieťaťa. Rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 23.11.2020 o priznaní invalidného dôchodku vo výške 175,50 eur od 03.03.2020, nie je samo o sebe bez nadväznosti na iné skutočnosti a dôkazy spôsobilé zvrátiť výsledky doterajšieho dokazovania a znížiť samotné výživné. Matka poukázal i na to, že vzhľadom k okolnostiam a finančným problémom bola nútená podať návrh na exekúciu na zameškané výživné vo výške 7.795 eur istiny a 258,58 eur úroku z omeškania, konanie vedené na Exekútorskom úrade JUDr. Dušan Cirbes, so sídlom Svätoplukova 36, 979 01 Rimavská Sobota, spis. zn.: XXEX/XXX/XXXX. Na základe tejto exekúcie požiadal otec súdneho exekútora o uzatvorenie dohody o splátkach dlžnej sumy, v ktorej navrhol uhradiť jednorazovo sumu 2.000,- eur a splátky vo výške 150,- eur mesačne k 15. dňu v mesiaci. Dňa 23.12.2020 otec prostredníctvom súdneho exekútora zaplatil na účet matky sumu vo výške 1.520,- eur. Dňa 14.01.2021 otec prostredníctvom súdneho exekútora zaplatil na účet matky sumu vo výške 145,21 eur. Z vyššie uvedeného a dôkazmi preukázaného matka vyslovuje záver, že otec svoju nepriaznivú finančnú situáciu do značnej miery iba simuluje. Súd prvej inštancie podľa matky vykonal riadne dokazovanie, skutkový ako aj právny stav právne správne posúdil a odvolanie otca je založené na nepravdách bez dôkazov.

9. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku), na prejednanie veci nariadil pojednávanie, nakoľko považoval za potrebné zopakovať a doplniť dokazovanie.

10. Otec počas odvolacieho konania doložil do spisu rozhodnutie sociálnej poisťovne zo dňa 3.11.2020 o priznaní invalidného dôchodku vo výške 175,50 eur, z dôvodu poklesu vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou a na pojednávaní pred odvolacím súdom predložil výplatné lístky za mesiac december 2021, január 2022 a február 2022 v spoločnosti AQUA - TERM SERVICES, s.r.o., z ktorých vyplýva príjem otca cca. 787,- eur mesačne. Odvolací súd vykonal aj lustráciu otca v sociálnej poisťovni, z ktorej vyplynulo, že otec je od 02.11.2020 zamestnaný a to v období od 02.11.2020 do 31.07.2021 v spoločnosti BATFAY, s.r.o., kde jeho vymeriavací základ bol v priemere 614,- eur a od 02.08.2021 je zamestnaný v spoločnosti AQUA - TERM SERVICES, s.r.o s vymeriavacím základom v priemere 1.000,- eur mesačne. Matka uviedla na pojednávaní, že vzhľadom k pomerom na strane otca nesúhlasí so znížením výživného a poukázala na to, že maloletá od posledného rozhodnutia narástla, stala sa žiačkou strednej školy, došlo u nej ku zmene pomerov.

11. Odvolací súd posúdiac všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. Otec v priebehu odvolacieho konania doplnil návrh a predložil oznámenie sociálnej poisťovne o výplate dôchodku v hotovosti, z ktorého je zrejmé, že otcovi bol priznaný invalidný dôchodok od marca 2020 v sume 175,50 eur mesačne. Ďalej však bolo zistené, že otec je od 02.11.2020 riadne zamestnaný a to od 02.11.2020 do 31.07.2021 v spoločnosti BATFAY, s.r.o., kde jeho vymeriavací základ bol v priemere 614,- eur a od 02.08.2021 je zamestnaný v spoločnosti AQUA - TERM SERVICES, s.r.o s vymeriavacím základom v priemere 1.000,- eur mesačne. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozsudku síce poukázal na to, že ak otec preukáže relevantnými dôkazmi zhoršený zdravotný stav, ktorý mu bráni v riadnom zamestnaní, za ktoré považoval práve napríklad rozhodnutie soc. poisťovne o priznaní invalidného dôchodku, že to bude možné vyhodnotiť ako dôvod na zníženie výživného. Odvolací súd však musí vychádzať zo zisteného skutočného stavu veci, teda z

toho, že u otca i napriek priznanej invalidite, je možnosť a schopnosť výkonu práce a túto aj vykonáva a jeho mesačný príjem z výkonu práce je cca. 787,- eur. Okrem toho je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 175,50 eur. Nie je možné konštatovať, že došlo ku zmene pomerov na strane otca od posledného rozhodnutia súdu o výživnom, ktorá by odôvodňovala pristúpiť ku zmene určeného výživného a jeho zníženiu. I napriek priznanej invalidite otcovi, nie je preukázané, že zdravotný stav otca sa natoľko zhoršil, že by nebol schopný popri poberaní invalidného dôchodku aj výkonu práce. Je teda preukázané, že otec je schopný výkonu práce, síce obmedzene, ako vyplýva z lekárskej správy MUDr. Kataríny Kmeťkovej, ambulancie angiológie zo dňa 03.03.2020, ale nie je otcov stav taký, že by nemohol vykonávať žiadnu pracovnú činnosť. Odvolací súd musel prihliadnuť pri posúdení návrhu aj na tú skutočnosť, že maloletá v čase posledného rozhodnutia o výživnom bola na prvom stupni základnej školy a toho času od septembra 2022 študuje na strednej škole. U maloletej tak došlo ku zmene pomerov, ktoré predstavujú nárast nákladov na jej nevyhnutné potreby, či už stravu, vzdelanie, mimoškolské aktivity. Odvolací súd vzhľadom k vyššie uvedenému nemohol priznanie invalidity otcovi vyhodnotiť ako dôvod na zníženie mu vyživovacej povinnosti, keď jeho zhoršený zdravotný stav mu nebráni vo výkone práce, má pravidelný príjem, z ktorého je v jeho možnostiach hrať stanovené výživné vo výške 230,- eur mesačne. Odvolací súd poukazuje na to, že výživné sa rodičovi určuje s ohľadom na oprávnené náklady na dieťa, ako aj s ohľadom na možnosti a schopnosti povinného rodiča. Možnosti a schopnosti otca nie sú v danom prípade od priznania invalidného dôchodku tak obmedzené, že by bolo možné konštatovať zmenu pomerov na strane otca od posledného rozhodnutia a navyše otec už argumentoval zhoršeným zdravotným stavom aj v predchádzajúcom konaní. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov nevyhovел odvolaniu otca a rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne a právne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

12. O trovách odvolacieho konania, odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP, v spojení s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011, § 393 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).