

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 4Pc/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212735  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Králová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417212735.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Bratislave IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Jozefínou Královou, v právnej veci oprávnený : G. N., L.. XX.XX.XXXX, P. J. G. XX, XXX XX J., zastúpený advokátom JUDr. Milan Bobák, Kalinčiakova 25, 831 04 Bratislava, povinný: I. Ž., L.. XX.XX.XXXX, P. J. N. XX, XXX XX J., na zrušenie vyživovacej povinnosti takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciú povinnosť povinného I. Ž., L.. XX.XX.XXXX určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 4Pc/5/2016 zo dňa 13.06.2017 k plnoletému G. N., L.. XX.XX.XXXX s účinnosťou od 01.07.2017.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným dňa 22.09.2017 sa domáhal oprávnený zrušenia vyživovacej povinnosti voči povinnému I. Ž., L.. XX.XX.XXX s odôvodnením, že dňa 30.06.2017 ukončil štúdium na Strednej odbornej škole pedagogickej a následne sa zamestnal a teda zárobkovo činný. Na základe týchto skutočností je schopný sám sa živiť.

2. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so spisom tunajšieho súdu č.k. 4Pc/5/2016, potvrdenie o ukončení štúdia.

3. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 4Pc/5/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 13. júna 2017 bola súd znížil vyživovaciú povinnosť povinného na plnoletého G. N., L.. XX.XX.XXXX zo sumy 160,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne, počnúc dňom 01.10.2016, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám G. N., vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počínajúc dňom 01.10.2016 .Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P 286/2010-33 zo dňa 23.03.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2011, a to v časti výšky výživného pre oprávneného G. N..

4. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

5. Podľa ust. § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

6. Podľa ust. § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

7. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Z vyjadrenia povinného a písomného potvrdenia o ukončení štúdia Strednej odbornej školy pedagogickej v Bratislave mal súd jednoznačne preukázané, že G. N. ukončil svoju prípravu na budúce povolanie ukončením stredoškolského štúdia 30.06.2017 a následne sa zamestnal, teda pracuje a vlastnou prácou si zabezpečuje finančné prostriedky na živobytie. U oprávneného sa podstatne zmenili pomery, rozhodujúce pre zrušenie vyživovacej povinnosti. S poukazom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 CSP (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.