

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 23C/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118200484  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Víttek  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118200484.1

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľky Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXXX/XX, XXX XX V. proti strane Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XXXX/XX, XXX XX V. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Ladislavovi K., nar. XX.XX.XXXX sa u k l a d á, aby sa nepribližoval k Z. K., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov s výnimkou prípadov konaní pred orgánmi verejnej moci.

Navrhovateľke Z. K. sa u k l a d á, aby ako žalobkyňa podala do 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia na súd žalobu proti Z. K., nar. XX.XX.XXXX ako žalovanému, ktorou sa bude domáhať, aby súd uložil žalovanému povinnosť nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 16.01.2018 domáhala, aby súd neodkladným opatrením rozviedol ich manželstvo, zakázal Z. K. priblížiť sa k nej na 5 metrov, aby mu uložil povinnosť odovzdať navrhovateľke všetky kľúče, kópie kľúčov, a aby uložil odporcovi povinnosť dohodnúť s SVB na doplatení podlžností.

2. Súd zistil, že v konaní sp. zn. 11Pc/29/2017 navrhovateľka žiadala, aby súd rozsudkom rozviedol ich manželstvo, uložil Z. K. povinnosť odovzdať navrhovateľke všetky kľúče, kópie kľúčov, a aby uložil odporcovi povinnosť dohodnúť s SVB na doplatení podlžností.

3. Čo sa týka návrhu na neodkladné opatrenie, ktorým sa navrhovateľka domáha, aby súd rozviedol ich manželstvo, aby uložil Z. K. povinnosť odovzdať navrhovateľke všetky kľúče, kópie kľúčov, a aby mu uložil povinnosť dohodnúť s SVB na doplatení podlžností, tak o týchto návrhoch na neodkladné opatrenie bude rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 11Pc/29/2017, nakoľko predmetné neodkladné opatrenie vecne súvisí so žalobným návrhom, uvedeným vo veci sp. zn. 11Pc/29/2017, a návrh na neodkladné opatrenie bol podaný po začatí konania vedeného pod sp. zn. 11Pc/29/2017.

4. Predmetom tohto konania sp.zn. 23C/3/2018 tak, je rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktorým by sa Z. K. zakázalo priblížiť sa k navrhovateľke na menej ako 5 metrov.

5. Tento návrh navrhovateľka dôvodila tým, že dňa 27.12.2017 bola napadnutá Z. K. v bytovom dome na adrese jej trvalého bydliska. Uviedla, že sa bojí Z. K., ide jej o život. K návrhu priložila lekársku správu a potvrdenie o oznámení o priestupku. Okrem týchto listín sa súd oboznámil zo spisom sp.zn. 18C/393/2015 o predbežné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 27a ods. 1 zákona o policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlia je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlia počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázať zo spoločného obydlia takúto osobu aj počas jej neprítomnosti.

V prípade rozhodovania o neodkladnom opatrení nie je potrebné, aby navrhovateľ predložil dôkazy, ktoré by s istotou preukázali ohrozenosť jeho práva, musí však predložiť aspoň také dôkazy, ktoré by jeho právo a ohrozenie tohto práva aspoň osvedčovali a jeho tvrdenia aspoň spravdepodobňovali. Neodkladné opatrenie je totiž prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery účastníkov, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj z dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

Medzi skutkové okolnosti, ktoré je potrebné osvedčiť sú zaradené 1. okolnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a 2. okolnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť nároku navrhovateľa. V uvedenom prípade násilie v tomto prípade predstavuje dôvodnosť nároku ako i hroziacu ujmu.

Z lekárskej správy zo dňa 26.12.2017 vyplýva, že v tento deň bola navrhovateľka vyšetrená z dôvodu, ktorý ona uviedla, že bola udretá v tvárovej časti jej známou osobou s diagnostikovaným nálezom pohmoždenie tváre (contusiou faciei) bez traumatických zmien a ako vyplýva z potvrdenia o oznámení zo dňa 27.12.2017 podala na Ladislava K. oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. Z lekárskej správy zo dňa 03.11.2015, z potvrdenia OO PZ o vykázaní zo spoločného obydlia zo dňa 03.11.2015 nachádzajúce sa v spise sp. zn. 18C/393/2015 vyplýva, že dňa 03.11.2015 bola navrhovateľka vyšetrená z dôvodu, ktorý ona uviedla, že bola udretá v tvárovej časti expriateľom. Diagnostikovaným nálezom pohmoždenie tváre (contusiou faciei) s edémom ľavej strany tváre, pričom dňa 03.11.2015 bol Ladislav Resek vykázaný zo spoločného obydlia.

Uznesením č.k. 18C/393/2015-21 zo dňa 18.12.2015 súd predbežným opatrením okrem iného nariadil Z. K., aby sa nepribližoval k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2016, pričom navrhovateľke bolo uložené, aby podala návrh na začatie konania do 30 dní od doručenia tohto uznesenia. Prípisom zo dňa 18.01.2016 navrhovateľka oznámila súdu, že sa rozhodla takýto návrh nepodať. Z uvedeného vyplýva, že toto predbežné opatrenie zaniklo.

Ako vyplýva z § 27a ods. 1 zákona o policajnom zbore, policajt je oprávnený vykázať z bytu osobu za predpokladu, že je možnosť na základe zistených skutočností očakávať útok na zdravie, pričom Z. K. už takto raz vykázaný bol, teda v roku 2015 tu bol predpoklad, že možno na základe zistených skutočností

očakávať útok na zdravie navrhovateľky. Z predložených listín, z lekárskej správy z decembra 2017 má súd za osvedčené, že navrhovateľke bolo spôsobené pohmoždenie tváre a vzhľadom nato, že tento nález sa zhoduje s nálezom z 03.11.2015, pričom v tento deň bol Ladislav K. aj vykázany z obydli, nakoľko bolo možné očakávať úrok na zdravie navrhovateľky, má súd za osvedčené, že pohmoždenina na tvári navrhovateľky bola spôsobená Z. K., a nakoľko je osvedčené, že tento útok bol opakovaný, má súd zato, že hrozí ďalšie opakovanie obdobného útoku, preto súd zakázal Z. K. priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov. Urobil tak však s výnimkou konaní pred orgánmi verejnej moci, nakoľko minimálne na súde prebieha niekoľko konaní v ktorých ako proti strany vystupujú navrhovateľka a Z. K., pritom bezpečnosť každého je počas týchto konaní zabezpečená štátnou mocou.

Zároveň súd uložil navrhovateľke povinnosť v zmysle § 336 ods. 1 CSP podať žalobu voči Z. K., ktorou sa bude domáhať zákazu priblíženia k nej na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.