

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617204536
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617204536.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanému: V. V., W.. XX.X.XXXX, F. N. W. U., Č.. XXX, o zaplatenie 100,21 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 100,21 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 31,95 € od 30.7.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 54,90 € od 29.8.2014 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 13,36 € od 30.9.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100%. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.6.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 100,21 € spolu s príslušenstvom, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 61,06 €.

2. Súd vo veci vydal dňa 31.8.2017 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6Csp/91/2017-47 zo dňa 20.11.2017 zrušil. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie doručil súd žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP.

3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 100,21 €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa ust. § 297 písm. b) CSP v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

4. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytovaní verejných služieb, faktúrami právneho predchodcu žalobcu, zmluvou o postúpení pohľadávok, a zistil tento stav veci:

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.6.2016 medzi I. L., L..C..I., ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu.

6. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 25.6.2014 súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol odporcovi 1 ks SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXX XXX a užívateľský program „I. S.

L. T. W. S.". Právny predchodca žalobcu tiež poskytol žalovanému službu Q. L.. Zmluva bola oboma zmluvnými stranami riadne podpísaná.

7. Z faktúry zo dňa 17.7.2014, splatnej dňa 29.7.2014, súd zistil, že právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu dodanej služby v sume 41,95 €, faktúrou zo dňa 17.8.2014, splatnou dňa 28.8.2014, cenu dodanej služby v sume 54,90 €, faktúrou zo dňa 17.9.2014, splatnou dňa 29.9.2014, cenu dodanej služby v sume 13,36 €. Spolu vyfakturovaná suma dodaných služieb 110,21 €, z ktorej sumy žalobca žiada 100,21 €.

8. Podľa ust. § 44 ods. 1 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

9. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a/ zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

10. Podľa ust. § 43 ods. 12 / zák. č. 351/2011 Z.z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne.

17. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, z ktorej žalobca ako veriteľ má voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávku, pretože v konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému služby, za ktoré sa žalovaný v zmluve zaviazal zaplatiť odplatu. Súd, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou sporových strán tvrdiť určité právne skutočnosti a tieto v konaní preukázať, mal preukázané tvrdenie žalobcu, že zo zmluvy právny predchodca žalobcu plnil a umožnil žalovanému využívať svoje služby. Žalovaný nepreukázal, že jeho záväzok platiť za služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu celkovo v sume 100,21 € zanikol zaplatením, a súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi pohľadávku v sume 100,21 € ako cenu právnym predchodcom žalobcu poskytnutých, avšak žalovaným neuhradených služieb.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Súd preto dospel k záveru, že žalobca žiada oprávnené úroky z omeškania,

a preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania, ktoré sú v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

19. O náhrade trov konania sporových strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.