

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/34/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817205735
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817205735.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 31 322 051, Bajkalská 29/A, 813 60 Bratislava, zast.: Advokátska kancelária Balázs Fábíán, s.r.o., IČO: 47 238 739, Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, proti žalovanému: O. B., P. XX.XX.XXXX, E. Y. P. XX, XXX XX Z., o zaplatenie 128,56 s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 128,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 29.05.2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 128,56 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 29.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a doplnení Zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve, poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné (ďalej len "nedoplatok"), poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol podľa ust. § 25 ods. 1 písm. e.) druhý bod a ust. § 25a uvedeného zákona zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola aj uhradená, sumu 128,56 Eur. Úhrada bola vykonaná za vynaložené nasledovné liečebné náklady:

- na Urológii RR spol. s r.o., IČO: 36786098, v období od 08.09.2014 do 07.12.2015 vo výške 16,70 Eur,
- Dr. MAX 36 s.r.o., IČO: 47386681, v období od 04.06.2015 do 04.06.2015 vo výške 15,30 Eur,
- FARMAVA spol. s r.o., IČO: 45857491, v období od 07.12.2015 do 07.12.2015 vo výške 15,39 Eur,
- NATURAL -CARE s.r.o., IČO: 44329539, v období od 10.09.2014 do 10.12.2014 vo výške 31,23 Eur,
- CS-ZAL spol. s r.o., IČO: 45978778, v období od 12.08.2015 do 12.08.2015 vo výške 26,59 Eur,
- Univerzitná nemocnica L.Pasteura Košice, IČO: 00606707, v období od 18.02.2014 do 05.05.2014 vo výške 12,16 Eur,
- D.. I. U., IČO: 35520388, v období od 06.08.2014 do 06.08.2014 vo výške 11,10 Eur.

Spolu vynaložené liečené náklady predstavovali výšku 128,56 Eur. Výzvou zo dňa 16.05.2016 vyzval žalobca žalovaného na úhradu vynaložených liečebných nákladov nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaný nereagoval žiadnou úhradou, z toho dôvodu si žalobca uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 29.05.2016 s tým, že lehota na úhradu dlžnej sumy bola vo výzve určená do 26.05.2016.

3. Tunajší súd vo veci vydal Platobný rozkaz č.k. 12C/34/2017 - 15 zo dňa 05.06.2017, ktorý bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému uznesením č.k. 12C/34/2014 - 24 zo dňa 24.07.2017.

4. Vzhľadom k tomu, že miesto pobytu žalovaného nebolo možné zistiť ani postupom v zmysle ust. § 116 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd postupoval v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP. Zverejnil oznam o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu, ako aj na webovej stránke tunajšieho súdu. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od zverejnenia rozhodnutia, súd pokračoval v konaní na základe pripojených listinných dôkazov.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených žalobcom, v súlade s ust. § 177 ods. 2 písm. a/ CSP, podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

8. Z pripojených listinných dôkazov, z Výzvy na úhradu vynaložených nákladov zo dňa 16.05.2016 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť jemu ako poistencovi zdravotnej poisťovne nad rozsah neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Z obsahu Výzvy vyplynulo, že žalovaný nemal uhradené poisťné na povinné zdravotné poistenie a teda mal nárok na tzv. neodkladnú zdravotnú starostlivosť (poskytnutie prvej pomoci, lekársky zásah zachraňujúci život). V danom období však zdravotná poisťovňa uhradila aj tzv. odkladnú starostlivosť tzn. neakútne návštevy lekára, úhrada liekov, laboratórne vyšetrenie a pod. Z uvedeného dôvodu mal žalobca nárok na vymáhanie vynaložených nákladov, ktoré predstavovali výšku 128,56 Eur. Túto sumu mal žalovaný zaplatiť do 26.05.2016. Súčasťou výzvy bol aj rozpis poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, obdobie kedy sa tak stalo a výška zodpovedajúca uvedenému výkonu.

9. Predžalobnou upomienkou zo dňa 08.08.2016 bol opäť žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nákladov vynaložených na inú ako neodkladnú zdravotnú starostlivosť a tiež aj na úhradu ďalších nákladov súvisiacich s vymáhaním dlžnej sumy.

10. V zmysle žaloby súd preveril, či skutočne žalovaný je vedený na príslušnej webovej stránke žalobcu v zozname dlžníkov, pričom bolo zistené, že na stránke žalobcu, za použitia prihlasovacieho hesla uvedeného v žalobe, že v roku 2014 a v roku 2015 bol žalovaný vedený v zozname dlžníkov, pričom sa jednalo o úhradu nákladov zdravotnej starostlivosti podľa ust. § 9 ods. 1 Zákona č. 580/2004 Z.z.

11. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení v znení účinnom ku dňu poskytnutia odkladnej starostlivosti, poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poisťné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poisťné (ďalej len "nedoplatok"), poisťné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname podľa § 25 ods. 1 písm. e) druhého bodu, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti (ďalej len "neodkladná starostlivosť"); to neplatí, ak poistenec je zamestnancom, za ktorého nezaplatil preddavok na poisťné

zamestnávateľ. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa. Skutočnosť, či ide o neodkladnú starostlivosť, potvrdzuje príslušná zdravotná poisťovňa poistenca.

12. Podľa ust. § 25 ods. 1 písm. e./ bod 2. uvedeného zákona, zdravotná poisťovňa je povinná uverejňovať a aktualizovať vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci na internete zoznam dlžníkov podľa § 25a.

13. Podľa ust. § 25a ods. 1 písm. b/ uvedeného zákona, dlžník na účely tohto zákona je platiteľ poistného, ktorý nezaplatil zdravotnej poisťovni preddavok na poistné (§ 16) za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku alebo nedoplatok v celkovej sume vyššej ako 10 eur.

14. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný bol poistencom uvedenej poisťovne, pričom poisťovni nezaplatil preddavok na poistné, v dôsledku čoho vznikol žalovanému len nárok na poskytnutie neodkladnej starostlivosti. V súvislosti s porušovaním svojich povinností ako poistenca, bol zaradený do zoznamu dlžníkov, čo bolo zistené z príslušnej webovej stránky žalobcu pre roky 2014-2015. Z predložených podkladov je zrejmé, že žalovanému bola poskytnutá iná ako neodkladná starostlivosť u poskytovateľov zdravotnej poisťovni v celkovej výške 128,56 Eur, na Urológii RR spol. s r.o. v období od 08.09.2014 do 07.12.2015 vo výške 16,70 Eur, Dr. MAX 36 s.r.o. v období od 04.06.2015 do 04.06.2015 vo výške 15,30 Eur,- FARMAVA spol. s r.o. v období od 07.12.2015 do 07.12.2015 vo výške 15,39 Eur, NATURAL -CARE s.r.o. v období od 10.09.2014 do 10.12.2014 vo výške 31,23 Eur, CS-ZAL spol. s r.o. v období od 12.08.2015 do 12.08.2015 vo výške 26,59 Eur, Univerzitná nemocnica L.Pasteura Košice v období od 18.02.2014 do 05.05.2014 vo výške 12,16 Eur, D.. I. U. v období od 06.08.2014 do 06.08.2014 vo výške 11,10 Eur. Žalovaný nevykonal žiadnu úhradu dlžnej sumy, a to ani na základe Výzvy zo dňa 16.05.2016 a Predžalobnej upomienky zo dňa 08.08.2016. Žalobca má nepochybne nárok na úhradu nákladov vynaložených v súvislosti s poskytnutím tejto zdravotnej starostlivosti zo strany žalovaného, tak ako to vyplýva z ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 580/2004 Z.z.

15. Žalovaný sa dostal preukázateľne do omeškania so zaplatením dlžnej sumy, pričom dňom splatnosti na uplatnené náklady za vynaloženú zdravotnú starostlivosť bol deň 28.05.2016. Nasledujúci deň bol deň 29.05.2016.

16. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s použitím ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 20/2013 Z.z. Úrok z omeškania k uvedenému dňu predstavoval výšku 5 % ročne, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu predstavovala 0,00 % a táto sadzba bola zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100 %, z toho dôvodu súd priznal náhradu trov konania v tomto rozsahu, ktorú bude povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi po rozhodnutí o výške náhrady trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).