

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15C/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200822  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717200822.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bajkalská 29/A, 821 08 Bratislava, IČO: 36 284 831, zastúpeného: Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Krížna 24, 940 01 Nové Zámky, IČO: 47 238 739, adresa pre doručovanie: Boženy Nemcovej 13, 977 01 Brezno, proti žalovanému: T. W., A.. XX.XX.XXXX, W. E. X., o zaplatenie 385,72 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 385,72 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 385,72 eur od 2.8.2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. V žalobe doručenej tunajšiemu súdu dňa 23.01.2017 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 385,72 eur spolu s príslušenstvom, a to z titulu poskytnutia inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti na základe zmluvy uzatvorenej so žalobcom. Zmluva je zverejnená na webe zdravotnej poisťovne. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že v zmysle ust. § 9 ods. 2 zákona č. 580/2004 Z.z. poistenec, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Žalovaný bol zverejnený v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Žalobca zaslal žalovanému výzvu na úhradu vynaložených nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti a taktiež predžalobnú upomienku, žalovaný náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť nezaplatil. Žalobca si uplatnil za poskytnutie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti, ktorá bola žalovanému poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a týmto aj uhradená, sumu v celkovej výške 385,72 eur. Nárok sa týka poskytnutia zdravotnej starostlivosti poskytovateľom Via Sano, s.r.o. dňa 11.08.2015 v sume 54,19 eur, MUDr. Daniela Eliášová dňa 26.02.2014 v sume 13,48 eur, Univerzitná nemocnica Martin v období od 06.05.2014 do 03.07.2014 v sume 10,43 eur, PROPETIA MEDICA, s.r.o. dňa 25.02.2014 v sume 23,54 eur, Martinská poliklinika, s.r.o. v období od 27.03.2014 do 13.10.2015 v sume 39,69 eur, OPTONG, s.r.o. dňa 03.07.2014 v sume 1,60 eur, HACLO, s. r. o. v období od 14.03.2014 do 13.11.2015 v sume 203,67 eur a MUDr. Ján Ježík, odborný lekár v období od 28.02.2014 do 13.07.2015 v sume 39,12 eur. Okrem žalovanej istiny si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania, nakoľko žalovaný sa s úhradou dlhu dostal do omeškania.

2. Súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol platobným rozkazom č.k. 15C/3/2017-13 zo dňa 14.02.2017 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 15C/35/2017-24 zo dňa 28.04.2017 zrušil v celom rozsahu.

3. Žalovanému bola žaloba ako aj ostatné listinné dôkazy doložené žalobcom do konania doručovaná na adresu trvalého pobytu, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

5. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 prvá veta CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

7. S poukazom na citované ustanovenia CSP, súd vo veci, keďže išlo o drobný spor nenariaďoval ústne pojednávanie a rozhodol na základe listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia pojednávania bolo zverejnené zákonným spôsobom. Na verejnom vyhlásení rozsudku sa strany sporu nezúčastnili. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s obsahom súdneho spisu súd ustálil tento skutkový stav a právny stav.

8. Žalovaný je poistencom žalobcu. Žalobcovi ako príslušnej zdravotnej poisťovni žalovaný nezaplatil preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur. Žalovaný je uvedený v zozname dlžníkov na webovej stránke žalobcu. Žalovanému bola poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť viacerými poskytovateľmi v období od 25.02.2014 do 13.11.2015 v celkovej sume 385,72 eur. Na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalobca vyzval žalovaného, a to výzvou zo dňa 20.07.2016 (č.l. 5-6) ako aj predžalobnou upomienkou zo dňa 08.08.2016 (č.l. 8).

9. Podľa § 9 ods. 2 prvá a druhá veta zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z.z.“), poistenc, ktorý nezaplatil príslušnej zdravotnej poisťovni preddavok na poistné za tri mesiace v príslušnom kalendárnom roku, nedoplatok za poistné, poistné, ktoré bol povinný uhradiť odo dňa vzniku skutočnosti zakladajúcej vznik verejného zdravotného poistenia do dňa potvrdenia prihlášky príslušnou zdravotnou poisťovňou, alebo úhradu za zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v rozsahu ustanovenom osobitným predpisom v sume vyššej ako 10 eur a ktorý je z tohto dôvodu uvedený v zozname dlžníkov, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti. Neodkladnú starostlivosť uhrádza príslušná zdravotná poisťovňa.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. a) zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť si svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú jej nezaplatil poistenc podľa odseku 2.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú doložené listinnými dôkazmi a vyplýva z nich nesporný nárok žalobcu voči žalovanému. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil, žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany, žalobu ani listinné dôkazy doložené do konania nerozporoval, súd má za to, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu žalovanej sumy 385,72 eur.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Žalobca si v žalobe okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením dlhu. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia neodporovali ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., súd žalobcovi priznal aj úrok z omeškania, tak ako si ho žalobca v žalobe uplatnil, t.j. 5 % ročne z dlžnej sumy od 02.08.2016 do zaplatenia.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd postupoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, kedy vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán sporu vo veci. Žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.