

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/356/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210562
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210562.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Z., K.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Máriou Bencovou pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov Q. Z., K.. XX. XX. XXXX U. P. Z., K.. XX. XX. XXXX, R. O. W. XXX, XXX XX P., na návrh Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o zmenu zariadenia na výkon ochrannej výchovy a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/121/2016 - 35 zo dňa 28. 04. 2016 tak, že maloletý Y. Z., K.. XX. XX. XXXX bude ochrannú výchovu uloženú rozsudkom tunajšieho súdu 2T/38/2015 - 98 zo dňa 11. 11. 2015 od právoplatnosti tohto rozsudku vykonávať v Reedukačnom centre Košice, Bankov 15.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov Q. Z., K.. XX. XX. XXXX U. P. Z., K.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Košice, Bankov 15.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojim návrhom žiadal, aby súd zmenil zariadenie na výkon ochrannej výchovy nad maloletým. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu 2T/38/2015 zo dňa 11. 11. 2015 odsúdený pre prečin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a zároveň mu súd uložil aj ochrannú výchovu. Na výkon nariadenej ochrannej výchovy bol umiestnený v Reedukačnom centre Bačkov dňa 08. 12. 2015 na základe uvedeného rozsudku. Tunajší súd rozsudkom 7P/121/2016 zo dňa 28. 04. 2016 rozhodol tak, že nariadenú ochrannú výchovu bude vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov. Rodičov maloletého zaviazal prispievať na výživu maloletého v minimálnom rozsahu na účet uvedeného reedukačného centra. Na začiatku školského roku 2017/2018 bol maloletý na základe dohody medzi zariadeniami premiestnený do Reedukačného centra Košice, Bankov 15, kde sa pripravuje na budúce povolanie. Prázdninový pobyt trávil maloletý u rodičov, ale tento pobyt nespĺnil svoj účel, lebo nerešpektoval ich usmernenia, potuloval sa po meste, od okoloidúcich si pýtal peniaze, fajčil a dopustil sa aj krádeže. Nariadená ochranná výchova u maloletého plní svoj účel, ale jeho prevýchovný proces zatiaľ nie je ukončený.

2. Rodičia s návrhom súhlasili a vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že maloletý sa už nachádza v Reedukačnom centre v Košiciach. Počas letných prázdnin nezvládali jeho výchovu. Sú s ním v

telefonickom kontakte a svoju vyživovaciú povinnosť si voči nemu plnia. Naďalej sú nezamestnaní odkázaní na dávky v hmotnej núdzi.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/121/2016 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 28. 04. 2016 súd nariadil, že maloletý súdom uloženú ochrannú výchovu bude vykonávať v Reedukačnom centre Bačkov a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému v minimálnej výške na účet tohto zariadenia. Boli zaviazaní uhradiť aj nedoplatok na výživnom.

4. Podľa správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava, rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávku nemocenského poistenia. Matka maloletého poberá invalidný dôchodok od 07. 11. 2006 vo výške 314, 66 € mesačne.

5. Zo správy od Reedukačného centra Košice, Bankov 15 súd zistil, že maloletý bol do ich zariadenia umiestnený 31. 08. 2017 v školskom roku 2017/2018 bude navštevovať prvý ročník Odborného učilišťa Reedukačného centra Horný Bankov, odbor záhradník.

6. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na návrhu a kolízny opatrovník trval navrhol návrhu vyhovieť.

7. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

8. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciú povinnosť poukazovaní výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

9. Je preukázané, že právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bola nad maloletým nariadená ochranná výchova ktorú vykonával v Reedukačnom centre Bačkov. Z tohto centra však bol premiestnený do Reedukačného centra Košice, Bankov 15, kde sa pripravuje na budúce povolanie. Prevýchovný proces u maloletého je úspešný, ale zatiaľ nie je ukončený. Vychádzajúc z týchto skutočností súd návrh považoval za dôvodný a v samotnom záujme maloletého rozhodol tak, že nariadil maloletému ochrannú výchovu vykonávať v Reedukačnom centre Košice, Bankov 15.

10. Otec maloletého je nezamestnaný a matka poberá invalidný dôchodok. Rodičia majú vyživovaciú povinnosť aj k ďalším maloletým deťom. Na základe týchto skutočností súd zaviazal rodičov prispievať na výživu maloletého od právoplatnosti tohto rozsudku do Reedukačného centra Košice, Bankov 15 na účet tohto zariadenia, ale výšku výživného naďalej určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

11. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozhodnutím súhlasili.

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.