

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/101/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717011279
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717011279.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. januára 2018, predsedom senátu JUDr. Máriou PETRUŠKOVOU v trestnej veci vedenej proti obv. R. P.Ž. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 20.11.2017 pod sp. zn. X Y. XXX/XXXX na Okresnej prokuratúre v Poprade

a p o t v r d z u j e :

o b v i n e n ý :

R. P. D. K. Á. Ž. - nar. XX.XX.XXXX L. Q., trvale bytom L. B.,
B. R. Č.. XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 14.01.2016 v čase o 20:07 hod. pred Nonstop barom v čase jeho prevádzky, ktorý sa nachádza na centrálnom parkovisku na Štrbskom plese sa na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tak, že fyzicky napadol J. A., trvale bytom B. Š., P. XX/X, po ich vzájomnej predchádzajúcej roztržke, po ktorej už J. A. v útoku nepokračoval, pričom takto konal v úmysle ublížiť mu na zdraví, nakoľko mu údermi plastovým odpadkovým košom, ktorý mal v pravej ruke do tvárovej časti a následne skleneným pohárom, ktorý mal v pravej ruke, spôsobil ľahký úraz a to reznú ranu nad obočím vľavo a zlomeninu nosa, s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

- v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému ublíženiu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona mu zároveň z r u š u j e výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 44/2017 zo dňa 19.06.2017, právoplatného dňom 21.07.2017 podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 2 /dvoch/ mesiacov podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 1 /jedného/ roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal v trestnej veci obvineného R. P. návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste, nezistil závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu obvineného a ani to, aby bola dohoda o vine a treste zrejme neprímeraná a preto neodmietol návrh prokurátora na dohodu o vine a treste a vo veci nariadil verejné zasadnutie.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. poriadku uviedol nasledovné.

1) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

2) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený udal: áno.

3) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený udal: áno.

4) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený udal: áno.

5) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený udal: áno.

6) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený udal: áno.

7) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu, obvinený udal: áno.

8) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený udal: áno.

9) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený udal: áno.

10) Na otázku predsedu senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený udal: áno.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

v úmysle spáchať trestný čin sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k úmyselnému ublíženiu na zdraví, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie ani dovolanie nie je prípustné, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c Trestného poriadku.