

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205013
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1316205013.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci žalobcu : Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO : 35831154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova č. 8 Bratislava, proti žalovanej : Y. Q., bytom Q. Č.. XX, Q., o zaplatenie 1.671,30 eur s príslušenstvom takto

rozhodol :

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.671,30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. od 02.05.2013 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške.

odôvodnenie :

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 18.03.2016, sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu 1.671,30 eur s príslušenstvom, titulom uzatvorenej zmluvy o pôžičke.

2. V žalobe tvrdil, že žalovaná dňa 13.04.2012 uzatvorila so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. zmluvu o pôžičke vo výške 2.680,32 eur. Žalovaná sa zaviazala ju splácať v pravidelných mesačných splátkach (48) vo výške 57,46 eur. Uhradila sumu 404,76 eur, celkový dlh predstavuje žalovanú sumu.

3. Ako dôkazy označil zmluvu o pôžičke, predžalobnú upomienku, prehľad splátok a úhrad.

4. Žalovaná sa ku žalobe písomne nevyjadrila.

5. Uznesením č.k. 11Csp/25/2016-31 zo dňa 10.05.2017 súd pripustil zmenu žalobcu, na základe zmluvy o postúpení pohľadávok to dňa 14.09.2016.

6. Spotrebiteľským úverom sa podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Celkovými nákladmi sú všetky náklady vrátane úrokov a poplatkov. Ročná percentuálna miera nákladov je sadzba vypočítaná v zmysle tohto zákona.

7. Podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške (ustanovenie § 502 Obchodného zákonníka). Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky (§ 503 ods. 2 Obchodného zákonníka).

8. Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka je dlžník povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

9. Súd považoval za preukázané, že žalovaná uzavrela dňa 13.04.2012 zmluvu o pôžičke (v zmysle Obchodného zákonníka), na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 2.680,32 eur. Bola dohodnutá mesačná splátka vo výške 57,46 eur. Z prehľadu úhrad súd zistil, že žalovaná nezaplatila žalovanú čiastku, uhradila iba sumu 404,76 eur. Preto súd zaviazal žalovanú ku zaplateniu sumy 1.671,30 eur. Zmluvu považoval za platnú a neobsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky.

10. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného záväzku, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak podľa zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovanú ku zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške od 02.05.2013 (výzva na zaplatenie doručená dňa 22.04.2013) do zaplatenia.

11. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto súd zaviazal žalovanú ku náhrade trov konania v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka- spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.