

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/179/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010878  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817010878.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 17. 01. 2018 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Marty Gáplovskej a Kataríny Zábajnikovej v konaní o dohode a treste taktó

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným J. L., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom Q. XXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu Trenčín.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0T/6/2017 zo dňa 01.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.02.2017.

Obvinený J. L., nar. XX. XX. XXXX v X., trvale bytom Q. XXX, toho času vo výkone trestu v Nemocnici pre obvinených a odsúdených v Trenčíne,

je vinný, že

1.) dňa 19.01.2017 v čase okolo 23.45 hod. v Handlovej na V. baníkov, v lokalite vonkajších priestorov mestskej tržnice v X., dlažobnou kockou, ktorú našiel pri kostole v Handlovej, rozbil sklenenú výplň predajného stánku s Z. potravinami bez popisného čísla, vo vlastníctve poškodeného spoločnosti H., s. r. o., pričom cez vzniknutý otvor o priemere približne 30 cm z tam situovaných poličiek odcudzil 3 ks fľaštičky s alkoholom vodka o objeme 0,04 l, 1 ks fľašky s alkoholom Leon vodka o objeme 0,5 l, 2 ks balenej zrnkovej kávy mletej o hmotnosti 75 g, v celkovej hodnote odcudzeného tovaru 8,25 eur, a rozbitím sklenenej výplne na predajnom stánku spôsobil škodu vo výške 60 eur, čím poškodnej spoločnosti H., s. r. o., so sídlom ul. Z. XX, P. XXX XX, S.: XX XXX XXX spôsobil škodu v celkovej výške 68,25 eur,

2.) dňa 28.01.2017 v čase okolo 10.44 hod. v Prievidzi, na Ul. A. X., v predajni potravín COOP Jednota, odcudzil poškodenému B. L. jednu fľašu alkoholického nápoja slivka A. Jednota o objeme 0,5 litra tak, že po tom, ako si poškodený po zaplattení položil fľašu alkoholu na kovový pult za pokladničnou zónou v bezprostrednej blízkosti od seba, otočil sa k fľaši chrbtom a krátko telefonoval, pričom obvinený v tomto čase fľašu bez súhlasu a vedomia poškodeného zobral a ukryl za pás nohavíc a pod bundu a odišiel z predajne, čím spôsobil poškodenému B. T. škodu vo výške 3,99 eur,

3.) dňa 30. 01. 2017 v Kľačane, približne o 11.00 hod. oprávnene vošiel cez neuzamknutú železnú bránu do dvora rodinného domu č. 61, odkiaľ zo zadnej časti pozemku vzal voľne opretý bicykel zn. Velamos Super De Luxe zelenej farby, výrobné číslo rámu 33342, čím spôsobil poškodnej R. K., nar. XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že má viac ako šesťdesiat rokov škodu vo výške 30 eur,

4.) dňa 30.01.2017 v čase o 13.13 h. v HM B. na V. ulici s cieľom niečo vziať a skonzumovať poškodil na predajnej ploche 1 ks 0,7 litrovej fľaše Y. X. 38% v hodnote 11,99 eur, ktorú poškodil tým, že sa z nej snažil odstrániť bezpečnostný kód, následne v úmysle niečo skonzumovať poškodil 1 ks Zubná pasta Colgate v hodnote 3,49 eur, ktorú otvoril, potom sa presunul do oddelenia mliečnych výrobkov,

kde na predajnej ploche zjedol tri jogurty, konkrétne 2 ks jogurt Jogobela light v hodnote 2,58 eura a 1 ks TVN SM JOG COK v hodnote 0,21 eura a potom prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby uvedený tovar priznal a zaplatil zaň, čím spôsobil spoločnosti B. T. SR, a. s., Q. námestie X/A, XXX XX P., S.: XXXXXXXX škodu vo výške 18,27 eur,

príčom skutkov bod bodom 2 až 4 sa dopustil hoci bol Rozhodnutím Obvodného oddelenia Policajného Zboru Prievidza v blokovanom konaní č. bloku XXXXXXXX zo dňa 27.01.2017, právoplatným toho istého dňa uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 20 eur,

príčom skutkov pod bodom 1 až 4 sa dopustil aj napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 1T 39/2015 právoplatným 06.05.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov a Trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi č. 2T/175/2016 právoplatným 03.01.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov nepodmienečne,

t e d a

v bode 1 až 4

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, na veci, ktorú mal iný pri sebe, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bode 1 až 4

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), c), f) , ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. b), f) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. X Tr. por. sa J. L. zaväzuje nahradiť poškodenej spoločnosti B. T. SR, a. s., so sídlom v P., Q. nám. X/A, S.: XXXXXXXX škodu vo výške X8,27 eur, poškodenej spoločnosti H., s. r. o., Z. 26, 851 XX P., S.: XXXXXXXX škodu vo výške 68,25 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. sa poškodená spoločnosť H., s. r. o., Z. XX, XXX XX Bratislava, S.: 36351709 so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

**o d ô v o d n e n i e :**

Y. Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 13. 12. 2017 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 13. 12. 2017 s obvineným J. L.. Konanie o dohode

o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, ktorých sa obvinený dopustil majú znaky vyššie uvedeného zločinu, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste predseda senátu zistil formou otázok od obvineného L., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadite výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený L. „áno“.

Súd preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP - XXX/X-VYS-PD-XXXX, pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani, že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.