

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/81/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117010907  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3117010907.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 16.01.2018 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný  
Y. Z., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom mesto O.,  
sa za vinného, že

dňa 26.10.2016 v čase o 12.00 hodine v predajni O. v O., X. číslo XXXX odcudzil z predajnej plochy 2 ks Loctile 60s 15g, 1 ks balenie 4x AAA Longlife Accu, 1 ks balenie BAT 4x AAA Longlife, 2ks Tesco čelovka 1w, 1 ks SAND SD ADAPT 64 GB, 1 ks SAND SD ADA PT 16 GB, v celkovej hodnote 60,72€, ktoré si vložil pod oblečenie a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu, kde bol pracovníkom SBS zastavený a tomuto tovar dobrovoľne vydal, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. Kamenné námestie číslo 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu na odcudzenom tovare vo výške 60,72 Eur, hoci bol blokom na pokutu nezaplattenú na mieste číslo 13037317 zo dňa 10.10.2016 uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Trenčíne číslo 4T 135/2015 zo dňa 09.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2016, za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

- si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/135/2015 zo dňa 09.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.02.2016 a ktorým bol odsúdený podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona a za použitia § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona na ďalší

úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a za súčasného uloženia ochranného ústavného psychiatrického liečenia podľa § 73 odsek 2 písm. c) Trestného zákona za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

#### o d ô v o d n e n i e :

Z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný Y. Z. na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 40 ods. 2, § 121 a § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutku, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátorka na hlavnom pojednávaní následne vyjadrila súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výroku o treste. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného

zákona., pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto prečinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná k výroku o treste.

Zo záverov oboznámeného znaleckého posudku č. 109/2017 znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o., z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), vyplynulo, že u obžalovaného Y. Z. nešlo o pravú duševnú chorobu v zmysle choromyselnosti. Jednalo sa a jedná sa u neho o syndrón závislosti od alkoholu s emočnou depraváciou a osobnostnou degradáciou, objavila sa aj manická epizóda v priebehu antidepresívnej medikácie. V čase spáchania trestnej činnosti mohol a vedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť v rozsahu podstatne forenzne významne zmenšenom. Rovnako jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bola prítomná v čase spáchania trestnej činnosti v rozsahu podstatne forenzne významne zmenšenom. V žiadnom prípade neboli jeho rozpoznávacie ani ovládacie schopnosti vymiznuté. Zmenšenie, najmä ovládacích schopností obvineného, tempore criminis bolo pozitívom alkoholu potenciovane, ale zďaleka to nebol jediný dôvod zmenšenia či už rozpoznávacích alebo ovládacích schopností obvineného. Znalci nedoporučujú nariadenie ochranného psychiatrického liečenia, nakoľko sa obvinený v súčasnej dobe takémuto liečeniu podrobuje a znalci považujú dlhodobé liečenie za primerané a vhodné. Obvinený chápe zmysel svojho konania v súvislosti s užitím návykovej látky v plnom rozsahu. Vzhľadom na nastavenie menovaného na depotnú neuroleptickú liečbu, akej sa v minulosti nikdy nepodroboval by mohla byť jeho prognóza pri dostatočne dlhotrvajúcom liečení o voľačo nádejnejšia.

Obžalovaný bol v minulosti 5-krát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/135/2015 zo dňa 09.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2016 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. c) Tr. zákona uložené aj ochranné ústavné psychiatrické liečenie. Z výkonu tohto trestu bol odsúdený podmienečne prepustený na základe uznesenia Okresného súdu Trnava dňa 19.08.2016 pod sp.zn. 34PP/106/2016, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 rokov. Žalovaného skutku v súčasnom konaní sa dopustil dňa 26.10.2016, teda počas plynutia skúšobnej doby z podmienečného prepustenia. Na základe výzvy na nástup ochranného ústavného liečenia, ktoré mu bolo uložené v konaní Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/135/2015 odsúdený nastúpil na výkon liečenia do Psychiatrickej nemocnice P. Z., a to dňa 13.03.2017, kde sa podrobuje liečeniu aj v súčasnosti. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov

Ministerstva vnútra SR od 20.06.2013 do 30.05.2017 sú na obžalovaného evidované 4 priestupky. Menovaný je prihlásený k trvalému pobytu na mesto O. a Mestský úrad v O. neviduje na neho žiadny priestupok, ktorý by prejednával.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona v priznaní sa a oľutovaní trestnej činnosti.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu súd prihliadol na to, že konaním obžalovaného nebola spôsobená žiadna škoda a obžalovaný odcudzený tovar dobrovoľne vydal. Zároveň súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že podľa záverov znaleckého posudku č. 109/2017 znaleckej organizácie Centrum duševného zdravia, s.r.o. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v čase spáchania trestnej činnosti obžalovaný mohol a vedel rozpoznať protiprávnosť a spoločenskú nebezpečnosť v rozsahu podstatne forenzne významne zmenšenom ako aj jeho schopnosť toto svoje konanie ovládať bolo v čase spáchania trestnej činnosti v rozsahu podstatne forenzne významne zmenšenom, pričom požitie alkoholu nebolo jediným dôvodom zmenšenia či už rozpoznávacích alebo ovládacích schopností obvineného. V prípade obžalovaného mal súd za preukázané splnenie podmienok ukladania ďalšieho trestu, pretože obžalovaného odsudzuje za trestný čin, ktorý spáchal predtým než bol trest uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/135/2015 zo dňa 09.02.2016 vykonaný. Súd pokladá trest uložený mu týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný. Obžalovaný sa riadne v súčasnosti podrobuje výkonu ústavného ochranného psychiatrického liečenia, ktoré mu bolo v tomto konaní uložené a navyiac je predpoklad, že v konaní Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/135/2015 bude súd rozhodovať o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, a tento si bude musieť ešte vykonať zvyšok nevykonaného trestu, a preto v zmysle § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia ďalšieho trestu.

si prisvojil cudziu vec, tým, že sa jej zmocnil hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.