

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 10C/103/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7810205751
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Lakotová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7810205751.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobkyne Q. H., W.. XX.X.XXXX, F. C., Š. XX, zast. JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava, Hviezdoslavova 4, proti žalovanému H. V., W.. X.XX.XXXX, F. C. X, zast. JUDr. Jánom Dorkinom, Rožňava, Nám. baníkov 17/33, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o výške náhrady trov odvolacieho konania, takto

rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania vo výške 94,27 € platbou u právneho zástupcu žalobkyne do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 11Co/361/2016 - 149 zo dňa 20.09.2017 žalobkyni priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v celom rozsahu (výrok II.).

2. Na strane žalobkyne, v zmysle žalobcom predloženej špecifikácie trov odvolacieho konania zo dňa 30.06.2016, vznikli trovy odvolacieho konania špecifikované nasledujúcim spôsobom:

odvolanie podané dňa 19.06.2012 - 58,69 € odmena + 7,63 € režijný paušál + 20 % DPH
odvolanie podané dňa 30.06.2016 - 66,00 € odmena+ 8,58 € režijný paušál + 20 % DPH

3. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej v texte „Vyhláška“) základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak

- a) nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami,
- b) klientom je spotrebiteľ a ide o zastupovanie v spore zo spotrebiteľskej zmluvy, alebo
- c) klientom je fyzická osoba a predmet konania sa týka nehnuteľnosti, ktorá je určená na bývanie alebo slúži jej na bývanie; to neplatí vo veciach vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

4. Podľa 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

- a) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde po začatí konania, návrh na zabezpečenie dôkazu alebo dedičstva,
- b) odvolanie proti rozhodnutiu, ak nejde o rozhodnutie vo veci samej, a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,
- d) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom, kratšia ako jedna hodina,

- e) ďalšia porada alebo rokovanie s protistranou, kratšia ako jedna hodina,
- f) návrh na opravu odôvodnenia rozhodnutia, na odstránenie následkov zmeškania lehoty a na zmenu rozhodnutia o plnení v splátkach.

5. Súd preskúmal žalobkyňou predloženú špecifikáciu trov právneho zastúpenia a zistil, že žalobkyňa si v nesprávnej výške uplatnila odmenu za odvolanie podané dňa 19.06.2012 a 30.06.2016, nakoľko v danom prípade v súlade so znením citovaného § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky patrí žalobkyni odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, nakoľko v danom prípade sa žalobkyňa odvolala voči výroku o náhrade trov konania, nie voči rozhodnutiu týkajúce sa veci samej. Súd teda priznal žalobkyni odmenu za predmetné úkony vo výške 29,35 € + 7,63 € režijný paušál za odvolanie podané dňa 19.06.2012 a vo výške 33,00 € + 8,58 € za odvolanie podané dňa 30.06.2016, spolu 62,35 € + 16,21 € režijný paušál. Vo zvyšnom rozsahu si žalobkyňa uplatnila trovy odvolacieho konania v právnej výške, preto jej súd v súlade so znením vyhlášky priznal trovy v celkovej výške 78,56 € + 20 % DPH, čo predstavuje sumu 94,27 €.

6. V zmysle § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v texte ďalej len ako „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

7. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a podľa § 262 ods. 3 CSP ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

9. Podľa § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Podľa § 263 ods. 2 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich.

10. Vychádzajúc z vyššie uvedeného Okresný súd Rožňava zaväzuje žalovaného nahradiť žalobkyni trovy konania v ich celkovej výške 94,27 €.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Rožňava. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.