

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5Co/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212207685
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slávka Zborovjanová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7212207685.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Slávky Zborovjanovej a sudcov JUDr. Andreja Šalatu a JUDr. Jána Slobodníka, vo veci žalobcu I. Z., T.. X.X.XXXX, I. B., zast. JUDr. Petrom Szczecinom, advokátom, Košice, Hroncova 3, proti žalovanému F. D., T.. XX.XX.XXXX, Y., I.B. XX, o zaplatenie 6 365,72 eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku 45C/117/2014-187 z 11.10.2016 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.
Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.Súd prvej inštancie (ďalej len súd) rozsudkom rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 6 365,72 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi proti žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2.Rozsudok napadol včas podaným odvolaním žalovaný, v ktorom uviedol, že sa odvoláva. V súdnom konaní neboli dokázané žiadne právne dokumenty, dôvody v žalobnom návrhu sú neopodstatnené, nakoľko neexistuje žiadny právny originálny podklad s jeho podpisom, ktorý dokazuje, že prevzal nejaké peniaze. Rodina Z. je zaujatá voči jeho osobe.

3.Súd uznesením z 15.12.2016 (doručené žalovanému 30.12.2016, doručienka pri č. I. 193) vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia svoje odvolanie z 12.12.2016 proti rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 45C/117/2014-187 z 11.10.2016 doplnil: 1. Nech uvedie, čo svojim odvolaním sleduje a čoho sa domáha, 2. Nech uvedie rozsah, v akom napáda predmetný rozsudok, 3. Nech uvedie, z akého dôvodu považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a doplnené odvolanie „žalobca“ predloží s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán/účastníkov dostala jeden rovnopis. V odôvodnení citoval znenie § 127 ods.1,2, § 363, § 366, § 373 ods.1 CSP a uzavrel, že odvolanie „žalobcu“ neobsahuje náležitosti a uviedol aké.

4.Žalovaný podaním doručeným súdu 16.1.2017 uviedol, že sa odvoláva sa proti rozhodnutiu súdu, že mu bola požičaná suma 5 000 eur od žalobcu I. Z. nikdy mu nebolo dokázané ani pri vyšetrovaní kriminálnou políciou, že danú sumu mu pán Z. požičal a nemá ani žiadny právny doklad o tom, že od neho prevzal peniaze rod. Z. sa mu len chce pomstiť touto cestou, že oklamal ich dcéru. Trestný rozkaz v Trebišove z 13.3.20130 sp.zn.3T/29/2013 má podozrenie, že bol zmanipulovaný podal voči nemu odvolanie a neprišla mu ani odpoveď na jeho odvolanie a trestný rozkaz mu bol dodaný políciou po roku. Považuje to rozhodnutie za nespravodlivé a „zaujatosti“ voči jeho osobe.

5.K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že žalovaný vo svojom odvolaní z 12.12.2016 a ani v doplnku k odvolaniu doručenému súdu 16.1.2017 neuviedol žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali zmeniť právny záver obsiahnutý v napadnutom rozsudku. V odvolaní sú uvedené tie isté tvrdenia, ktoré odznali na pojednávaníach vo veci samej. Novou vecou sú úvahy o zmanipulovaní doručenia trestného rozkazu Okresného súdu v Trebišove č. 3T/29/2013. Má za to, že otázka právoplatnosti trestného rozkazu nesúvisí s predmetom napadnutého sporu. Na základe uvedeného má

za to, že odvolanie žalovaného nemá náležitosti podľa § 205 „odstavec“ 1 a 2 zák. č. 99/1963 Zb. a preto by ho odvolací súd s poukazom na § 218 „odstavec“ 1 písmeno d) citovaného zákona mal odmietnuť.

6. Odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods.1 CSP - Na prejednanie odvolania nariadi odvolací súd pojednávanie vždy, ak je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie alebo to vyžaduje dôležitý verejný záujem.) odvolanie žalovaného odmietol podľa § 386 ods.1 písm. d) CSP lebo má vady, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a žalovaný ich napriek výzve a poučeniu súdu neodstránil.

7. Podľa § 386 ods.1 písm.d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Odvolanie žalovaného obsahuje vady, keďže nie je z neho zrejmé, čoho sa žalovaný odvolaním domáha (odvolací nárok) a prečo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne. Odvolanie okrem uvedených väd neobsahuje ani žiaden odvolací dôvod vymedzený v § 365 CSP, na ktorého doplnenie ho v súlade s § 373 ods.1 nevyzýva ani prvoinštančný súd.

9. Podľa § 396 ods.1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

10. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Žalobcovi v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli žiadne trovy, preto mu neboli priznané.

12. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.