

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/4040/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121550083
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121550083.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A.. O. H., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/X, XXXXX, Ž., zast.: JUDr. Michaela Černáková, advokát, bytom Revolučná 870/2, Žilina, proti povinnému: O. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXXXX K. Č.. XXX, zast. JUDr. Iveta Mikulová, advokát, Makovického 55/3, 010 00 Žilina, IČO: 35657103, o vymoženie 60.000,- EUR, v exekúcii sp.zn. 373EX 1056/21 vedenej u súdneho exekútora JUDr. Miroslav Šutliak, M. M. Hodžu 28, 03101 Liptovský Mikuláš, IČO: 37901532, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému sa voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 49,05 Eur (bez DPH), ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.11.2021 domáhal od povinného vymoženia 60.000,- Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Uznesenie Okresného súdu Žilina, sp.zn. 7C/198/2016-478, zo dňa 06.09.2021, ktorý nadobudol vykonateľnosť čo do zmiernosti dňa 23.11.2021. Oprávnený po podaní návrhu dňa 19.12.2021 upravil vymáhaný nárok tak, že vzhľadom na vykonanú úhradu v časti istiny: 60.000,- Eur dňa 13.12.2021 po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, znížil vymáhaný nárok na sumu: 584,29 Eur, ako trovy exekúcie oprávneného, úhradu istiny 60.000,- Sk už nepožadoval.

2. Súd, poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 22.12.2021, poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Miroslav Šutliak, M. M. Hodžu 28, 03101 Liptovský Mikuláš, IČO: 37901532, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 373EX 1056/21, a to v rozsahu trov exekúcie oprávneného vo výške: 584,29 Eur.

3. Povinný (povinná) podal súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie s námietkami proti trovám exekúcie oprávneného a súdneho exekútora, a to v listinnej podobe zo dňa 10.01.2021 a v elektronickej podobe zo dňa 12.01.2022 podľa § 61k ods. 1 písm. a) alebo písm. d) Exekučného poriadku, podľa § 199c os. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku. Vo veci vymáhania nároku oprávneného podľa exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu v Žiline sp. zn. 7C 198/2016, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 24.11.2021, ide zo strany oprávneného o zneužívanie práva. Podľa uvedeného exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2021 a vykonateľnosť dňa 23.11.2021, mala povinná oprávnenému zaplatiť ako výplatu zo zrušeného podielového spoluvlastníctva sumu 60.000,- Eur do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o súdnom zmierni, t.j. do 23.11.2021 včítane. Povinná opisuje okolnosti ohľadom podpisu záložnej zmluvy v banke, ako zabezpečovacieho prostriedku za účelom vybavovania úveru pre povinnú v banke, tak aby čerpaním úveru došlo k pripísaniu sumy 60.000,- Eur na účet oprávneného. Oprávnený bol podielovým spoluvlastníkom vysporiadavanej

nehnutelnosti v 1-ine. Už pri schvaľovaní zmiernu povinná navrhla, aby súčinnosť oprávneného pri podpísaní záložnej zmluvy bola podmienkou schválenia zmiernu, avšak súd považoval takéto dojednanie za materiálne nevykonateľné. Preto sa toto dojednanie do obsahu uznesenia o zmiernu nedostalo (dôkazy: návrh zmiernu povinnej zo dňa 27.07.2021, Výzva Okresného súdu Žilina zo dňa 12.08.2021). Sprostredkovateľ realitnej kancelárie A.. H. H. žiadala oprávneného sms - správami zo dňa 19.11.2021 v rámci 60- dňovej lehoty o súčinnosť - podpísanie záložnej zmluvy. Oprávnený jej odpovedal, že termín je jasný. Dňa 22.11.2021 opätovne A.. H.Š. písala oprávnenému sms - správou so žiadosťou o podpis záložnej zmluvy. Dňa 23.11.2021 následne právna zástupkyňa povinnej žiadala oprávneného a spoluprácu a podpis záložnej zmluvy. Oprávnený nereagoval a k podpisu záložnej zmluvy sa nedostavil. Preto povinná dňa 24.11.2021 podala návrh na zápis uznesenia o súdnom zmiernu týkajúceho sa vysporiadavanej nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností Okresného úradu v Žiline v prospech povinnej celosti k predmetnej nehnuteľnosti. Po zápise spoluvlastníckeho podielu v celosti mohla povinná sama založiť nehnuteľnosť a čerpať úver (dôkazy: návrh povinnej na zápis uznesenia o súdnom zmiernu na kataster nehnuteľností zo dňa 24.11.2021, LV č. XXXX pre k.ú. K. zo dňa 20.07.2020 pred zápisom uznesenia o zmiernu do katastra nehnuteľností, LV č. XXXX pre k.ú. K. zo dňa 12.01.2021 po zápise uznesenia o zmiernu do katastra nehnuteľností). Z dôvodu zmeny vlastníckych vzťahov k nehnuteľnosti bolo potrebné v banke preformulovať záložnú zmluvu na nehnuteľnosť a z tohto dôvodu bola úverujúcou bankou poslaná suma 58.000,- Eur na účet oprávneného až dňa 10.12.2021 a z osobných prostriedkov povinnej bola poslaná suma 2.000,- Eur dňa 10.12.2021 na účet oprávneného. Oprávnený sa pritom už dňa 19.11.2021, pred splatnosťou 60-dňovej lehoty podľa uznesenia súdu, vyhrážal povinnej exekúciou, pričom zároveň nespokoľpracoval s povinnou a nepodpisal záložnú zmluvu. Povinná má za to, že oprávnený úmyselne nespokoľpracoval s povinnou na tom, aby mu bola vyplatená suma 60.000 Eur a ešte pred vykonateľnosťou uznesenia sa vyhrážal a aj pripravoval exekúciu. Jeho konanie je konaním zneužívajúcim právo a v rozpore s dobrými mravmi. Je v kontexte s nepriateľskými vzťahmi v rodine (oprávnený a povinná sú súrodenci), ktoré sa prejavovalo v dôvodoch na zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva a aj počas celého súdneho konania na Okresnom súde v Žiline sp. zn. 7C 198/2016. (dôkazy: SMS - správy: zo dňa 19.11.2021 od A.. H. H. - oprávnenému, zo dňa 19.11.2021 zo strany oprávneného - povinnej, zo dňa 23.11.2021 od právnej zástupkyne povinnej - oprávnenému). Povinná s poukazom na §199c ods. 1 Exekučného poriadku namietá, že podanie exekučného návrhu oprávneným je možné pričítať oprávnenému ako nadbytočný a zneužívajúci právo, navrhuje exekučné konanie zastaviť podľa §61k ods. 1 písm. a) alebo d) Exekučného poriadku a namietá trovy oprávneného v exekúcii podľa vyššie uvedeného ustanovenia, zároveň namietá aj trovy súdneho exekútora, pretože exekučné konanie začalo poverením súdneho exekútora dňa 22.12.2021 a pohľadávka povinnej vo výške 60.000 Eur bola zaplatená povinnou dňa 10.12.2021, teda skôr. (dôkazy: doklad o zaplatení sumy 2.000,- Eur oprávnenému povinnou a o zaplatení sumy 58.000 Eur oprávnenému bankou (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie“).

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril podaním zo dňa 19.01.2022. Ohradzuje sa voči vyjadreniu povinnej, že by malo ísť z jeho strany o zneužívanie práva. Poukázal na exekučný titul, teda povinná bola zaviazaná oprávnenému zaplatiť titulom vysporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 60.000,- Eur do 60 dní od nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernu, t. j. najneskôr do 23.11.2021. Táto podmienka, lehota na vyplatenie 60 dní, nebola ničím v uznesení podmienená. Povinná si podmienku vymienila tým, aby bola schopná zabezpečiť finančné prostriedky na vyplatenie oprávneného ako ustupujúceho podielového spoluvlastníka, teda ju považovala za lehotu dostatočnú na to, aby splnila svoju bez ďalšieho svoju povinnosť. Povinná bola navyše pri uzatváraní zmiernu právne zastúpená, mala kvalifikovanú právnu pomoc. Ak by naozaj vyžadovala a trvala na zakomponovaní klauzuly o súčinnosti oprávneného pri podpísovaní záložnej zmluvy tak ako tvrdí, súd by určite nemal problém takéto povinnosť určiť v uznesení o schválení zmiernu, nakoľko by sa to zákonu ani dobrým mravom nepriečilo. Povinná si nechala čas na splnenie svojej povinnosti zo súdneho rozhodnutia a kontaktovala oprávneného až na konci lehoty na splnenie svojej povinnosti, napriek tomu, že lehota bola určená súdom ako dostatočná. Oprávnený uvádza rodinné vzťahy ako napäté, konanie zo strany povinnej považuje za cieľené, ktoré aj predpokladal. Oprávnený nebol zaviazaný súdom v žiadnej súčinnosti, avšak tejto sa nebránil, pretože pristúpil na zmiernu z dôvodu, že chcel mať už pokoj od súdneho konania. K tvrdenému „neposkytnutiu súčinnosti“ sa chce vyjadriť aj z dôvodu objektívneho posúdenia. Povinná mala dost času na splnenie svojej povinnosti, určenú lehotu považovala za primeranú a oprávnený s touto lehotou súhlasil. Oprávnený nepozná pani A.. H. H., nevie o koho sa má jednať a nebolo mu ani zo strany povinnej oznámené, že ho bude táto osoba kontaktovať; zároveň nerozumie, aký súvis má podpísanie

záložnej zmluvy so sprostredkovateľom realitnej kancelárie, keďže sa malo jednať o hypotekárny úver; záložná zmluva sa podpisuje s bankou. Od oprávneného, ktorý chodí do práce, nemožno spravodlivo požadovať, že sa z nej uvoľní v deň výzvy. Povinná mala lehotu na splnenie povinnosti 60 dní a oprávneného mohla kontaktovať kedykoľvek skôr. Povinná má vedomosť o tom, že oprávnený pracuje vo firme s trojzmenou prevádzkou a má nočné zmeny, v tomto čase teda cez deň spí. Nasledujúce dni bol víkend

a po ňom nasledujúci týždeň počnúc dňom 22.11.2021 (pondelok) mal oprávnený nočné zmeny, o čom povinná vedela. Právna zástupkyňa povinnej mu mala poslať sms - správy s výzvami na spoluprácu a podpísanie záložnej zmluvy až dňa 23.11.2021 (utorok), čo bol posledný deň lehoty na dobrovoľné splnenie povinnosti. Ak by aj oprávnený mal možnosť podpísať záložné zmluvy „expresne“ ešte v piatok 19.11.2021, tak ani tým by nedošlo k splneniu povinnosti, a to vzhľadom postup banky týkajúci sa čerpania úveru, čomu predchádza konanie na príslušnom katastrálnom úrade. Tento proces ani v najlepšom možnom prípade nebolo technicky možné uskutočniť a to ani v prípade najlepšej možnej a okamžite poskytnutej súčinnosti oprávneného. Povinná si „dala na čas“, pričom nemôže takto prenášať bremeno zodpovednosti na oprávneného a obviňovať jeho zo zneužívania práva. Povinná objektívne nestihla splniť svoju povinnosť z dôvodov na jej strane. Oprávnený tiež má za to, že v zmysle § 48 ods. 6 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, špeciálny súd a vojenské sudy, zasiela súd rozhodnutie určené na zápis na list vlastníctva sám z úradnej povinnosti a katastrálny úrad takýto zápis vykoná nie na základe návrhu navrhovateľa, v tomto prípade povinnej, ale na základe takto súdom doručeného súdneho rozhodnutia. Katastrálny úrad samotným súdnym rozhodnutím disponoval oveľa skôr a zápis právnych skutočností na jeho základe bol plne v jeho kompetencii. To je aj dôvod, prečo povinná bola uvedená na predmetnom liste vlastníctva už dňa 27.11.2021 ako výlučná vlastníčka predmetnej nehnuteľnosti (prípadne sa navrhuje vyžiadať z Okresného úradu Žilina, katastrálny odbor predmetný list vlastníctva platný k predmetnému dátumu na preukázanie tejto skutočnosti). Povinná teda dňa 24.11.2021, keď mala podať na katastrálny úrad návrh na zápis uznesenia, nemohla ani sledovať následné uhradenie finančných prostriedkov, keďže tento úkon bol z jej strany nadbytočným a nepotrebným a táto argumentácia je účelové zavádzanie. Povinný poukazuje na znenie § 48 ods. 6 Vyhlášky č. 543/2005 Z. z.. Ak bola povinná už dňa 27.11.2021 evidovaná ako výlučná vlastníčka, je pre oprávneného otáznosť prečo k úhrade došlo z jej strany až dňa 13.12.2021, čo je po viac ako dvoch týždňoch. Oprávnený ďalej opisuje okolnosti, na základe ktorých sa domnieva, že zo strany povinnej bolo možné stihnúť úhradu dlžnej sumy v lehote 60 dní, tiež okolnosti týkajúce sa samotného vysporiadania podielového spoluvlastníctva, ktoré predchádzalo exekučnému konaniu. Oprávnený bol nedobrovoľne dotlačený k uzavretiu nevýhodného zmluvy, tiež k výplatu sumy 60.000,- Eur, hoci znalec ohodnotil nehnuteľnosť na vyššiu cenu, ktorú však povinná podľa jej vyjadrenia nevedela vyplatiť a tak jej vyšiel v ústrety, tiež z dôvodu ďalších výdavkov v prebiehajúcom súdnom konaní a výdavkov týkajúcich sa samotného vysporiadania (dôkaz: súdny spis 7C/198/2016). Povinná jednoznačne splnila svoju povinnosť až dňa 13.12.2021 a nie v určenej lehote: 23.11.2021, návrh na vykonanie exekúcie je teda dôvodný. Oprávnený takto urobil pre dôvodnú obavu nevyplatenia dlžnej sumy a špekulatívneho prevodu nehnuteľnosti na tretie osoby. Čo sa týka námietok voči trovám exekútora, záver povinnej je nesprávny. Oprávnenému vznikli trovy exekučného konania, pretože exekučne konanie sa nezačína poverením súdneho exekútora, ale začína sa už dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu, t. j. dňom 24.11.2021. V tomto čase nemal oprávnený uhradený svoj nárok, pričom lehota na dobrovoľné plnenie už uplynula. Oprávnený poukazuje na znenie § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, teda exekúcia sa začína až doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, exekučné konanie sa začína skôr, a to podľa znenia § 50 Exekučného poriadku, k trovám poukazuje na § 195 a § 196 Exekučného poriadku. Oprávnený trvá na svojich vyjadreniach a aj na podanom návrhu na vykonanie exekúcie. V rámci návrhu na zastavenie exekúcie požaduje priznať aj trovy za ďalšie dva úkony právnej služby: 1) písomné podanie - udelenie súhlasu s predajom nehnuteľností v exekúcii sp.zn. 373EX 1056/21 zo dňa 13.1.2022, 2) písomné podanie - Vyjadrenie Oprávneného k námietkam povinnej zo dňa 19.1.2022 (dôkaz: udelenie súhlasu s predajom nehnuteľností a doručka zo dňa 13.1.2022). Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. je odmena za jeden úkon právnej služby: 273,03 Eur + režijný paušál v roku 2022: 11,63 EUR. Za dva úkony spolu: 569,32 Eur. K pôvodnej sume trov oprávneného 584,29 Eur (trovy právneho zastúpenia 567,79 Eur + súdny poplatok 16,50 Eur), ide o navýšenie o uvedenú sumu 569,32 Eur, teda celkom ide o vymáhanú sumu: 1.153.61 Eur, ako doterajšie trovy vzniknuté oprávnenému.

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 13.01.2022.

6. Podľa § 45 ods. 1) Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“): Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,(71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2.)
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2) Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3) Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 559 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

12. Súd poukazuje na to, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v konaní nemusí odpovedať na každú námietku alebo argument účastníka konania, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre jeho rozhodnutie, zostali sporné alebo sú nevyhnutné pre vysvetlenie dôvodov prijatého rozhodnutia. Nie je povinnosťou súdu zaoberať sa všetkými tvrdeniami povinného v návrhu na zastavenie exekúcie, ale len tými, ktoré majú pre jeho rozhodnutie podstatný význam. Súd v uvedených intenciách posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnemu exekútorovi a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

13. Súd k tomuto uvádza, že ako exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno (dôkazná povinnosť) ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. V zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie musí byť riadne odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť, len takýto návrh má odkladný účinok. Súd z doložených dokladov konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému.

14. Exekučným titulom na základe ktorého je vykonávaná predmetná exekúcia je Uznesenie, ktorým bol schválený súdny zmier Okresného súdu Žilina, sp.zn. 7C/198/2016-478, zo dňa 06.09.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.09.2021 a vykonateľnosť čo do zmierny dňa 23.11.2021.

15. Poverením na vykonanie exekúcie zo dňa 22.12.2021 súd poveril súdneho exekútora vymáhaním trov exekúcie oprávneného vo výške: 584,29 Eur, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 567,79 Eur (vrátane DPH) a zaplateného súdneho poplatku: 16,- Eur, pričom súd už pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie zohľadnil na základe podania oprávneného zo dňa 19.12.2021, že

nárok v časti istiny vo výške 60.000,- Eur bol splnený po podaní návrhu na vykonanie exekúcie (pred vydaním poverenia), a to dňa 13.12.2021. Oprávnený však naďalej trval na vymožení trov exekúcie vo výške celkom 584,29 Eur, ktorá suma teda bola zohľadnená v poverení na vykonanie exekúcie (bez nároku na vymožení istiny 60.000,- Eur).

16. Podľa § 61f ods. 1) Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

17. Podľa § 61f ods. 2) Exekučného poriadku, ak ide o plnenia, ktoré boli uskutočnené ohľadom vymáhaného nároku pred doručením upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, oprávnený o nich musí bezodkladne informovať exekútora.

18. Súd z doterajších zhodných vyjadrení oprávneného a povinného znovu konštatuje, že bola preukázaná úhrada istiny v sume 60.000,- Eur, ku ktorej boli v rámci návrhu na zastavenie exekúcie predložené doklady o úhrade: Potvrdenie o zrealizovaní úhrady z J., C..R.. vystavené dňa 03.01.2022, ktorým banka potvrdzuje, že došlo k zrealizovaniu úhrady dňa 10.12.2021 v sume: 2.000,- Eur z účtu platiteľa: O. H. (povinná), na tu označený účet príjemcu s informáciou pre príjemcu, že ide o „výplatu spoluvlastníckeho podielu a uznesenie 7C/198/2016-478“. K tomuto bolo doložené aj Potvrdenie o zrealizovaní transakcie z Y. L., C..R., ktorým sa osvedčuje, že dňa 13.12.2021 bola zaúčtovaná suma: 2.000,- Eur v prospech majiteľa účtu: H. O., rovnako ako „výplata spoluvlastníckeho podielu a uznesenie 7C/198/2016-478“ a následné Potvrdenie z Y. L., C..R.. o zrealizovaní transakcie, ktorým sa osvedčuje, že rovnako dňa 13.12.2021 bola zaúčtovaná suma: 58.000,- Eur v prospech majiteľa účtu: H. O. (povinný), ako „čerpanie úveru z úverového účtu v J.. Uvedené potvrdzuje, že zo strany povinnej bola spolu uhradená istina celkom 60.000,- Eur dňa 13.12.2021 (pripísaním na účet oprávneného). Ďalšie úhrady neboli v rámci návrhu na zastavenie exekúcie preukázané, a to ani súdnemu exekútorovi a ani do rúk, resp. na účet oprávneného.

19. Súd k uvedenému poukazuje napríklad na záver uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 66Ek/192/2017, zo dňa 08.04.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.04.2019, ktorým bol zamietnutá sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 66Ek/192/2017 z dňa 22. októbra 2018, ako vyplýva z odôvodnenia v bode 18.: „...je potrebné zdôrazniť, že dôvod na zastavenie exekúcie na základe splnenia vymáhaného nároku zo strany povinného (v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), je v zásade daný iba vtedy, ak k splneniu judikovanej pohľadávky oprávneného došlo v čase od vzniku exekučného titulu do začatia exekučného konania.“

20. V konaní nebolo preukázané, že povinný úplne splnil pohľadávku do začatia exekučného konania (do podania návrhu na vykonanie exekúcie), tiež nebolo preukázané, že uhradil trovy exekúcie oprávneného a trovy exekúcie súdneho exekútora, ktorý dôvod by zakladal zastavenie exekúcie či už zo strany súdu (§61k Exekučného poriadku), alebo zo strany súdneho exekútora (§ 61n a nasl. Exekučného poriadku).

21. Čo sa týka námietok voči trovám exekúcie oprávneného a trovám súdneho exekútora, súd poukazuje na nasledovný právny a skutkový stav.

22. Podľa § 199a ods. 1, ods. 2 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199c ods. 4 Exekučného poriadku, v ostatných prípadoch platí trovy exekútora povinný, a to splnením vymáhaného nároku alebo tým, že strpí ich uspokojenie zo svojho majetku podliehajúceho exekúcii.

24. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.17bc) Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymožení práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada

týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

25. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

26. Podľa § 10 ods. 1) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhláška o odmenách advokátov“), ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je (okrem iného): do 165,97 eura....16,60 eura...

27. Podľa § 13a ods. 2) Vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby:

c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu,

28. Podľa § 16 ods. 3) Vyhlášky o odmenách advokátov, od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

29. Podľa § 18 ods. 3) Vyhlášky o odmenách advokátov, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.5a).

30. Súd posúdil nárok oprávneného na trovy exekúcie, pričom vychádzal z vyššie uvedených právnych ustanovení, a to aj pri zohľadnení, že návrh na vykonanie exekúcie bol v čase 24.11.2021 jednoznačne podaný dôvodne, resp. exekučné konanie bolo začaté dôvodne, a to aj vo výške 60.000,- Eur, keďže táto suma bola preukázateľne uhradená až po podaní návrhu dňa 13.12.2021 prevodom z účtu povinného pripísaním na účet oprávneného (po začatí exekučného konania). V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že exekúcia je len časový úsek v rámci exekučného konania a je potrebné pojmovo odlíšiť „exekučné konanie a „exekúciu“. Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (v danom prípade 24.11.2021). Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia. Súd disponuje k tomuto dokladom o doručení poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 23.12.2021, ktorým dňom sa začala exekúcia. Exekúcia, ako časový úsek v rámci exekučného konania, sa teda začala neskôr, než sa začalo samotné exekučné konanie. Súd sa v tomto smere stotožnil s vyjadrením oprávneného. V čase začatia exekučného konania ešte nebola istina 60.000,- Eur uhradená.

31. Návrh na vykonanie exekúcie v čase jeho podania v časti istiny 60.000,- Eur dôvodný, trovy právneho zastúpenia boli počítané podľa § 199e a vyššie uvedených ustanovení Exekučného poriadku za dva úkony právnej služby, vychádzajúc zo sumy 60.000,- Eur nasledovne: 1. príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 2. podanie návrhu na vykonanie exekúcie na súd. Odmena za jeden úkon je počítaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2, písm. c) Vyhlášky o odmenách advokátov, krátená o 1-inu vo výške: 273,02 Eur, k tomu režijný paušál za rok 2021 (§16 ods.3): 10,87 Eur, spolu: 283,90 Eur (bez DPH; nárok na DPH nebol uplatnený). Odmena za dva úkony činí: 567,80 Eur (bez DPH; 283,90 x 2); navrhovateľ uplatnil nárok vo výške 567,79 Eur, k tomu aj sumu 16,50 Eur, ako zaplatený súdny poplatok za podanie návrhu na vykonanie exekúcie, trovy exekúcie oprávneného sú správne vypočítané celkom: 584,29 Eur.

32. Podľa § 61a ods. 1 Exekučného poriadku, upovedomenie o začatí exekúcie musí popri náležitostiach podľa § 61 ods. 1 obsahovať

e) výšku trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie,
f) výšku trov po uplynutí 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ak povinný nespĺnil vymáhanú povinnosť v lehote podľa písmena e),

33. Podľa § 6 Vyhlášky č. 68/2017 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), základom na určenie odmeny exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženého plnenia. To platí rovnako aj vtedy, ak ide o exekúciu na vymoženie výživného.

34. Podľa § 7 ods. 1 Vyhlášky, odmena exekútora je 20 % zo základu na jej určenie.

35. Podľa § 7 ods. 2 Vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, patrí exekútorovi odmena vo výške 10 % zo základu na jej určenie.

36. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

37. Podľa § 22 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- Eur. Ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

38. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, (17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

39. Súdny exekútor vypočítal trovy exekúcie v Upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 28.12.2021 vychádzajúc z rozsahu poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 61a ods. 1, písm. e), f) Exekučného poriadku nasledovne:

- s uvedením výšky trov pri splnení vymáhanej povinnosti do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie: 10% odmeny z vymáhanej sumy: 584,29 Eur: 58,50 Eur a hotové výdavky podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky v rozsahu 50% zo sumy 60,- Eur: 30,- Eur, k tomu DPH 20% (zo sumy 88,50 Eur): 17,70 Eur; spolu: 106,20 Eur,

- s uvedením výšky trov pri splnení vymáhanej povinnosti po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie: 20% odmeny z vymáhanej sumy: 584,29 Eur: 117,- Eur a hotové výdavky podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky: 60,- Eur, k tomu DPH 20% (zo sumy 177,- Eur): 35,40 Eur; spolu: 212,40 Eur.

40. Súd konštatuje, že súdny exekútor postupoval pri výpočte trov exekútora podľa platných právnych predpisov a svoju odmenu vyčíslil správne. Povinný musí počítať s tým, že trovy súdneho exekútora sa navyšujú v závislosti od trvania exekúcie a s tým súvisiacich úkonov exekútora.

41. V závere súd konštatuje, že povinný nebol v rámci návrhu na zastavenie exekúcie úspešný. Oprávnený bol úspešný v plnej miere (100%). Oprávnený má v plnom rozsahu nárok na trovy exekúcie v rozsahu uvedenom v poverení na vykonanie exekúcie (§ 199e Exekučného poriadku), k tomu si uplatnil aj nárok na trovy spojené s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie v sume: 569,32 Eur (bez DPH) za dva úkony právnej služby: 1. písomné podanie: udelenie súhlasu s predajom nehnuteľností sp.zn. 373EX 1056/21 zo dňa 13.1.2022, 2. písomné podanie: vyjadrenie oprávneného k námietkam povinnej zo dňa 19.1.2022. Celkovo požaduje nárok na trovy exekúcie vo výške: 1.153,61 Eur (584,29 Eur + 569,32 Eur).

42. Súd v rámci posúdenia návrhu na zastavenie exekúcie priznal oprávnenému podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení s dôrazom na § 199 e), d) ods. 1 Exekučného poriadku trovy v rozsahu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie a súvisiace len s podaním návrhu na zastavenie exekúcie povinného, vychádzajúc z výpočtového základu: 584,29 Eur. Oprávnenému z tohto prináleží odmena za jeden úkon právnej služby: vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu oprávneného, v rozsahu podľa Vyhlášky o odmenách advokátov (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 2, písm. c), krátená o 1-inu): vo výške: 38,18 Eur, k tomu režijný paušál za rok 2021 (§16 ods.3): 10,87 Eur, spolu: 49,05 Eur (bez DPH).

43. Súd má za to, že oprávneným uplatnený nárok za úkon: udelenie súhlasu s predajom nehnuteľností sp.zn. 373EX 1056/21 zo dňa 13.1.2022, nie je nárokom, ktorý zodpovedá stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie a ani nie je nijako spojený s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie (ide o osobitný úkony v exekúcii v čase po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, a to bez ohľadu na podaný návrh na zastavenie exekúcie). Súd nárok oprávneného za tento úkon nepriznal.

44. Odmenu v prospech oprávneného vo výške: 49,05 Eur (bez DPH) spolu s pôvodným nárokom na trovy exekúcie oprávneného možno vymáhať na základe osobitného dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý bude vydaný po právoplatnosti tohto uznesenia (§199d ods. 1 Exekučného poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.